



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Rīgā

**Sabiedrībai ar ierobežotu
atbildību „Promotion Studio”
Reģ.Nr.40103434066
Braslas ielā 27-23
Rīgā, LV-1084**

**LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā**

2016.gada 4.aprīlī

Nr.11–pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 25.panta ceturtais daļas 6. un 6.¹ punktu, Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” (turpmāk – Noteikumi) 4.11., 4.12. un 4.13.apakšpunktu, ir izvērtējis sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Promotion Studio” (turpmāk – Sabiedrība) pakalpojumu sniegšanas atbilstības PTAL, Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL), Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL), kā arī Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumu Nr.255 „*Noteikumi par distances līgumu*” prasībām.

[1] Administratīvās lietas ietvaros, kopš 2014.gada 5.augusta pārbaudot Sabiedrības kolektīvās tiešsaistes iepirkšanās mājas lapā <http://www.kopaletak.lv/> (turpmāk – Vietne) Sabiedrības piedāvātos preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumus, kurus Vietnē ir iespējams iegādāties, iegādājoties kuponus vai lejuplādējot atlaižu kuponus, PTAC konstatēja turpmāk minēto:

[1.1] Sabiedrības piedāvātajā pakalpojuma sniedzēja piedāvājumā „*AZ EKOSERVISS piedāvā: Paklāju tīrīšana ar tvaiku par pus cenu*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.1) sniegta neprecīza informācija par pakalpojuma galvenajām īpašībām un gala cenu. Proti, Piedāvājumā Nr.1 norādīta akcijas cena 1.99 EUR un informācija: „*Kupons nodrošina piedāvātā pakalpojuma iegādi ar 50% atlaidi naudu maksājot pakalpojuma sniedzējam*”, nesniedzot informāciju par paklāja izmēru, kas tiks iztīrīts par Piedāvājumā Nr.1 norādīto akcijas cenu. Turklāt 2014.gada 2.oktobrī no SIA „AZ EKOSERVISS” pārstāvja tika noskaidrots, ka akcijas cena attiecas uz paklāja kvadrātmetru un gala cena patērētājam tiks noteikta atkarībā no tā, cik kvadrātmetru liels ir paklājs.

[1.2] Sabiedrības piedāvātajā pakalpojuma sniedzēja piedāvājumā „*Parūpējies par savu velosipēdu: Divriteņu uzglabāšana un remonts par 30% lētāk*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.2)

publicēta nepietiekama informācija par pakalpojuma galvenajām īpašībām un gala cenu. Proti, no Piedāvājuma Nr.2 nav skaidri saprotams, vai Vietnē tiek piedāvāts par 20.00 EUR iegādāties kuponu, kas savukārt dos tiesības patērētājam divriteņa uzglabāšanas un remonta pakalpojumus no SIA „Blue Shock Taxi” saņemt ar 30% atlaidi, vai arī patērētājs, iegādājoties kuponu, jau ir apmaksājis divriteņa uzglabāšanas un remonta pakalpojumu. Turklāt patērētājam netiek sniegta informācija par divriteņa uzglabāšanas pakalpojuma termiņu un divriteņa remonta pakalpojuma raksturu.

[1.3] Sabiedrības piedāvātajā preces pārdevēja piedāvājumā „*videonoverosana-kameras.lv piedāvā: Kvalitatīva novērošanas sistēma ar atlaidi līdz 50%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.3) netiek sniegta informācija par galvenajām īpašībām, jo pie Vietnē sniegtās informācijas par Piedāvājumā Nr.3 piedāvāto preci 355.00 EUR vērtībā, kuru pēc kupona lejupielādes patērētājs varot iegādāties pie preces pārdevēja par 219.00 EUR, nav sniegta informācija par preci, tās raksturu, modeli un funkcionālajām īpašībām. Turklāt Piedāvājumā Nr.3 norādīta neprecīza informācija par piešķirto atlaižu apmēru, proti, Piedāvājuma Nr.3 virsrakstā norādīts „*[..] ar atlaidi līdz 50%*”, tālāk piedāvājumā norādīts piemērotās atlaides apmērs 40%, bet, veicot aprēķinu (sākotnējā cena 355.00 EUR un cena pēc atlaides 219.00 EUR) secināms, ka piemērotās atlaides apmērs ir 38%;

[1.4] Sabiedrības piedāvātajā pakalpojuma sniedzēja piedāvājumā „*Tikai augustā: Tikai Peintbola Parkā 1942, kaste ar bumbām tikai 25 EUR*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.4) norādīta neprecīza informācija par piešķirto atlaižu apmēru, proti, sākotnēji norādītais atlaides apmērs ir 50%, bet tālāk piedāvājuma tekstā norādīts: „*Kupons nodrošina piedāvātā pakalpojuma iegādi ar 40 % atlaidi, naudu maksājot pakalpojuma sniedzējam*”;

[1.5] Sabiedrības piedāvātajā pakalpojuma sniedzēja piedāvājumā „*ANSUZ WELLNESS piedāvā: Relaksējoša Aroma vai Ajurvēdas masāža visa ķermeņa harmonijai un veselībai!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.5) un piedāvātajā preces pārdevēja piedāvājumā „*Īpaša cena: 100% kokvilnas 3D dizaina satīna gultas veļas komplekts!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.6) norādīta neatbilstoša pakalpojuma/preces sākotnējā cena. Precīzāk, Piedāvājumā Nr.5 norādītajā pakalpojuma sniedzēja mājas lapā <http://ansuz.lv/> pakalpojums – Aromas masāža, netiek piedāvāts vispār. Savukārt Piedāvājumā Nr.6 norādīto preču sākotnējā cena neatbilst preces pārdevēja tirdzniecības vietā norādītajām piedāvāto preču cenām.

[2] Ņemot vērā minēto, PTAC 2015.gada 20.februārī nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-117/1220 (turpmāk – Pieprasījums Nr.1), kurā cita starpā pieprasīja Sabiedrībai līdz 2015.gada 16.martam sniegt skaidrojumu par konstatēto, ka Piedāvājumā Nr.1, Piedāvājumā Nr.2 un Piedāvājumā Nr.3 netika sniegta informācija par preces un pakalpojuma galvenajām īpašībām un gala cenu, kā arī skaidrojumu par kārtību, kādā Sabiedrība pārliecinās par Vietnē piedāvātās preces vai pakalpojuma norādītās sākotnējās cenas patiesumu. Turklāt PTAC pieprasīja Sabiedrībai iesniegt pierādījumus par Piedāvājumā Nr.5 un Piedāvājumā Nr.6 piedāvātā pakalpojuma un preces standarta cenu.

[3] 2015.gada 25.martā PTAC saņēma Sabiedrības 2015.gada 23.marta vēstuli (turpmāk – Vēstule Nr.1). Vēstulē Nr.1 Sabiedrība skaidroja, ka Vietnē tiek piedāvāti bezmaksas kuponi, kuri pēc to lejupielādes sniedz tikai atlaidi, bet pats maksājums jāveic pie pakalpojuma sniedzēja, tādēļ nekas netiek iegādāts ar distances līgumu. Sabiedrība paskaidroja, ka Piedāvājums Nr.1 un Piedāvājums Nr.3 tiek nodrošināts ar bezmaksas kupona palīdzību un patērētājs nemaksā par preci vai pakalpojumu, kamēr nav to saņēmis. Turklāt Sabiedrības ieskatā Piedāvājumā Nr.3 patērētāji varēja atvērt aktīvo saiti, kas aizved uz pārdevēja mājas lapu, lai iepazītos ar Piedāvājumā Nr.3 norādīto preču pilnu aprakstu. Attiecībā uz Piedāvājumā Nr.6 norādīto sākotnējo cenu Sabiedrība sniedza skaidrojumu: „*[..] piedāvātais gultasveļas komplekts tiek pasūtīts uz konkrēto veikalu, tad tam tiek piešķirta konkrēta cena, pēc tam, kad preces tiek pārdotas, tiek pasūtītas jaunas, un atkal tiek veidota jauna sākotnējā jeb pamata cena, tā kā šie veļas komplekti jau ir pārdoti, tad nevaram iesniegt nekādus pierādījumus par sākotnējo cenu, jo ir jaunas gultasveļas veikalā un tām, protams, atkal ir jaunas cenas*”. Attiecībā uz Piedāvājumu Nr.5 Sabiedrība norāda, ka pakalpojuma sniedzējs savā mājas lapā

nepublicē visas piedāvātās masāžas un to cenas, tādēļ arī Sabiedrība nevarot pierādīt sākotnējo pakalpojuma cenu. Turklāt Sabiedrība norāda: „*Runājot par piedāvātajām masāžām viņi portālā nepublicē visas piedāvātās masāžas un to cenas, tādēļ arī šajā gadījumā ir praktiski neiespējami pierādīt sākotnējo pakalpojuma cenu, zinot arī šī biznesa specifiku viņu masāžu cenas ir mainīgas tāpēc tas, kas tajā brīdī maksāja piedāvājumā redzamajā cenā, šodien var maksāt jau citā cenā un rīt atkal citā*”. Vienlaikus Sabiedrība noliedz, ka būtu maldinājusi patērētājus.

Turklāt Sabiedrība Vēstulē Nr.1 paskaidro, ka tā uzticas pakalpojuma sniedzējam, jo tas uzņemas pilnu atbildību par savu pakalpojumu un preču kvalitāti, kā arī apraksta patiesumu. Vienlaikus Vēstulē Nr.1 norādīts, ka Sabiedrība iespēju robežās pirms akcijas publicēšanas pārbauda apraksta patiesumu, bet pilnībā par to pārliecināties nevar.

[4] PTAC, veicot atkārtotu pārbaudi Vietnē, konstatēja, ka Sabiedrība Vietnē piedāvā patērētājiem iegādāties preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju kuponus, lai saņemtu preces un pakalpojumus, kā arī piedāvā lejuplādēt atlaižu kuponus, kas nodrošina piedāvājumā esošā pakalpojuma vai preces iegādi ar atlaidi, samaksu veicot tieši pakalpojuma sniedzējam vai preces pārdevējam. PTAC konstatēja, ka Sabiedrība Vēstulē Nr.1 nav sniegusi skaidrojumu par Piedāvājumā Nr.1, Piedāvājumā Nr.2 un Piedāvājumā Nr.3 nesniegto informāciju par preces un pakalpojuma būtiskajām īpašībām un gala cenu. Vienlaikus PTAC konstatēja, ka Vēstulē Nr.1 netika sniegts skaidrojums un kopā ar Vēstuli Nr.1 netika iesniegti attiecīgi pierādījumi par Piedāvājumā Nr.5 un Piedāvājumā Nr.6 piedāvāto pakalpojumu un preču standarta cenu. Turklāt PTAC Vietnē konstatēja Sabiedrības pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu „*Īpaša cena: Stundas vai 3 stundu brauciens ar jahtu diviem!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.7), kam nav pieejama/nosakāma pakalpojuma sākotnējā cena, jo pakalpojuma apraksts un sākotnējā cena nav norādīta nevienā publicētā materiālā.

[5] Ņemot vērā minēto, PTAC 2015.gada 2.jūnijā nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-117/3898 (turpmāk – Pieprasījums Nr.2), kurā cita starpā pieprasīja Sabiedrībai līdz 2015.gada 18.jūnijam sniegt skaidrojumu par konstatēto, ka Piedāvājumā Nr.1, Piedāvājumā Nr.2 un Piedāvājumā Nr.3 netika sniegta informācija par preces un pakalpojuma galvenajām īpašībām un gala cenu, kā arī iesniegt Sabiedrības rīcībā esošos attiecīgus pierādījumus par Piedāvājumā Nr.1 un Piedāvājumā Nr.2 piedāvāto pakalpojumu aprakstu un Piedāvājumā Nr.3 piedāvāto preču aprakstu, ko Sabiedrība saņēmusi no sadarbības partneriem – preču pārdevējiem un pakalpojumu sniedzējiem (piemēram, sadarbības līgumus). Vienlaikus PTAC pieprasīja Sabiedrībai sniegt skaidrojumu par kārtību, kādā Sabiedrība pārliecinās par Vietnē piedāvātās preces vai pakalpojuma norādītās sākotnējās cenas patiesumu, kā arī iesniegt pierādījumus par Piedāvājumā Nr.5, Piedāvājumā Nr.6 un Piedāvājumā Nr.7 piedāvāto pakalpojumu un preču sākotnējo (veco) cenu.

[6] 2015.gada 16.jūnijā PTAC saņēma Sabiedrības 2015.gada 15.jūnija vēstuli (turpmāk – Vēstule Nr.2), kurā Sabiedrība attiecībā uz Piedāvājumu Nr.1 atzina, ka piedāvājumā iztrūkst teksts par to, ka cena attiecas uz paklāja kvadrātmetru, kā arī paskaidroja, ka piedāvājuma aprakstu Sabiedrība saņēma no pakalpojuma sniedzēja un apņēmas turpmāk vairāk pievērst uzmanību akcijas apraksta detaļām. Saistībā ar Piedāvājumu Nr.2 Sabiedrība skaidroja, ka viss pakalpojums jau ir iekļauts cenā un patērētājam nekas papildus nebija jāmaksā. Turklāt informāciju par Piedāvājumu Nr.2 Sabiedrība saņēma no pakalpojuma sniedzēja. Vienlaikus Sabiedrība paskaidroja, ka turpmāk no pakalpojumu sniedzējiem pieprasīs vairāk informāciju un to ievietos piedāvājumos. Attiecībā uz Piedāvājumu Nr.3 Sabiedrība atkārtoti apstiprināja, ka patērētāji pilnu informāciju par precēm varēja saņemt tikai, izmantojot Piedāvājumam Nr.3 pievienoto aktīvo saiti, kas aizved uz pārdevēja mājas lapu. Vienlaikus Sabiedrība norādīja, ka turpmāk centīsies informāciju par precī iekļaut piedāvājumā. Attiecībā uz Piedāvājumu Nr.6 Sabiedrība paskaidroja, ka katrai preču partijai ir sava cena, tā strādājot daudzi mazumtirdzniecības uzņēmumi, kas preces pasūta no dažādiem piegādātājiem, un kad pārdevējam neizdodas pārdot preces, tās tiek pārdotas ar lielu atlaidi. Attiecībā uz Piedāvājumu Nr.7 Sabiedrība paskaidroja, ka pakalpojuma cena nekur publiski nav pieejama, bet Sabiedrības

pārstāvis, veicot anonīmus zvanus un jautājot klātienē, ir pārliecinājies, ka pakalpojuma sniedzējs par pakalpojumu prasa ne mazāk kā 25,00 EUR. Cita starpā no Vēstulē Nr.2 sniegtās informācijas izriet, ka Sabiedrība par preču un pakalpojumu aprakstu un cenu pārliecinās dažādos veidos, visbiežāk to dara sadarbības partnera mājas lapā, kā arī sociālajos tīklos, citos kolektīvās iepirkšanās portālos, jautājot klātienē un telefonsarunu laikā. Turklāt Sabiedrība informēja PTAC, ka tā papildināja sadarbības anketu, kuru saņem preču pārdevēji un pakalpojuma sniedzēji, un turpmāk no sadarbības partneriem Sabiedrība pieprasīs pierādījumus, par sākotnējās cenas patiesumu.

[7] PTAC 2015.gada 28.septembrī, veicot atkārtotu pārbaudi, konstatēja, ka Vietnē kā pakalpojuma sniedzējs norādīta Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „KUPER”, reģ.Nr. 40103907772. Vienlaikus PTAC konstatēja Vietnē publicētu pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu „*Salons Boutique Lea piedāvā: Veselīgā, relaksējošā medus masāža ar smiltsērķšķu eļļu, medus ietīšana*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.8), kurā norādīta pakalpojuma – medus masāža, sākotnējā cena 40,00 EUR un cena pēc atlaides piemērošanas 19,90 EUR. Izvērtējot pieejamo informāciju par Piedāvājuma Nr.8 pakalpojuma sākotnējo cenu, PTAC konstatēja, ka Piedāvājuma Nr.8 pakalpojuma sniedzēja interneta vietnes <http://www.boutiquelea.lv/> sadaļā „Cenas” norādīts, ka medus masāžas cena ir 35,00 EUR. Iepriekš minētās pārbaudes ietvaros PTAC konstatēja Vietnē publicētu pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu „*Viesnīca Klidziņa piedāvā: izbaudīt atpūtu 2 personām viesnīcā Klidziņa par 52% lētāk*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.9), kurā norādīta pakalpojuma – divvietīgas viesnīcas istabas īre, sākotnējā cena 61,00 EUR un cena pēc atlaides piemērošanas 29,00 EUR. Izvērtējot pieejamo informāciju par Piedāvājuma Nr.9 pakalpojuma sākotnējo cenu, PTAC konstatēja, ka Piedāvājuma Nr.9 pakalpojuma sniedzēja interneta vietnes <http://www.klidzina.lv/> sadaļā „Viesnīca” norādīts, ka standarta divvietīga viesnīcas numura cena ir 47,00 EUR un brokastis papildus 3,50 EUR no personas.

[8] Ņemot vērā minēto, PTAC 2015.gada 6.oktobrī nosūtīja Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „KUPER” vēstuli Nr.3.2.-1-K-117/7418 (turpmāk – Pieprasījums Nr.3), kurā cita starpā pieprasīja līdz 2015.gada 19.oktobrim sniegt skaidrojumu par konstatēto un iesniegt PTAC pierādījumus par Piedāvājumā Nr.8 un Piedāvājumā Nr.9 publicēto pakalpojumu sākotnējām cenām un pakalpojumu aprakstu.

[9] 2015.gada 23.novembrī PTAC saņēma Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „KUPER” vēstuli „*Informācijas sniegšana*” (turpmāk – Vēstule Nr.3), kurā paskaidrots, ka Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „KUPER” nav un iepriekš nav bijusi saistības ar Vietni un tajā minēto preču un pakalpojumu izvietojumu, kā arī šis komersants Vietnē neveic preču vai pakalpojumu realizāciju un starpnieka vai citas funkcijas. Vienlaikus Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „KUPER” saistībā ar neprecizitātēm un kļūdām Vietnē aicināja PTAC sazināties ar Sabiedrību.

[10] PTAC, veicot atkārtotu pārbaudi, 2015.gada 3.decembrī konstatēja, ka Vietnes sadaļā „Kontakti” norādīta informācija par Sabiedrību kā pakalpojumu sniedzēju.

[11] 2016.gada 14.janvārī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-117/264 (turpmāk – Pieprasījums Nr.4), kurā PTAC informēja par Sabiedrības īstenotās komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī to, ka PTAC ieskatā konstatēto pārkāpumu novēršanai būtu lietderīgi piemērot NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā minēto līdzekli, pieņemot lēmumu, ar kuru Sabiedrībai noteikts tiesisks pienākums nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus PTAC Pieprasījumā Nr.4 informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2016.gada 1.februārim, kā arī samērīga naudas soda piemērošanai PTAC lūdz Sabiedrībai līdz Pieprasījumā Nr.4 minētajam termiņam iesniegt informāciju par Sabiedrības pēdējo finanšu gada neto apgrozījumu.

[12] 2016.gada 28.janvārī PTAC saņēma Sabiedrības 2016.gada 25.janvāra vēstuli (turpmāk – Vēstule Nr.4), kurā Sabiedrība nesniedz papildus viedokli un argumentus, bet

apliecina, ka 2014.gada pārskats ir pēdējais apstiprinātais gada pārskats.

[13] 2016.gada 22.martā atkārtoti izvērtējot Vietni, PTAC konstatēja, ka patērētājiem tiek piedāvāts tikai viens pakalpojumu sniedzēja piedāvājums, kuru ir iespējams iegādāties ar atlaidi, bez maksas lejuplādējot atlaižu kuponu. Vietnes sadaļā „Kontakti” pie Sabiedrības reģistrācijas numura norādīta neatbilstoša firma un adrese, proti:

„MODERN FASHION GROUP” SIA
Reģ.Nr. LV40103434066
Meža prospekts 4 - 9, Ogre, Ogres nov., LV-5001

Savukārt Vietnē patērētājiem piedāvātajos distances līguma noteikumos norādīta informācija par Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Modern Fashion Group”, reģ.Nr. 40103476159, bet Vietnē pieejamajā atteikuma veidlapā norādīta informācija par Sabiedrību.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda un secina:

[14] Atbilstoši NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktam komercprakses īstenotājs ir *jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā, savukārt komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam. Sabiedrības rīcība, Vietnē patērētājiem piedāvājot preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumus, kurus ir iespējams iegādāties, iegādājoties kuponus vai lejuplādējot atlaižu kuponus Vietnē, ir uzskatāma par komercprakses īstenošanu NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par minētās komercprakses īstenotāju.*

[15] Ievērojot PTAL 1.panta 4.punktu, *pakalpojuma sniedzējs ir fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros sniedz pakalpojumu patērētājam, arī izmantojot citu personu starpniecību, kuras rīkojas pakalpojuma sniedzēja vārdā vai uzdevumā. Savukārt PTAL 10.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka distances līgums ir patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodoties vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līguma slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas shēmu. Par distances saziņas līdzekļiem uzskatāmi tālrunis, tīmeklis, elektroniskais pasts, televīzija, fakss, katalogs, presē publicētās reklāmas, kurām pievienots pasūtījuma kupons, un citi informācijas nosūtīšanas un pārraidīšanas distances līdzekļi. Ņemot vērā Vietnē sniegto informāciju un tās funkcionālās iespējas, Vietne ir uzskatāma par distances līguma slēgšanas vietu, savukārt Sabiedrība ir atzīstama gan par pakalpojuma sniedzēju PTAL 1.panta 4.punkta izpratnē, gan arī distances līguma pusi PTAL 10.panta pirmās daļas izpratnē. Turklāt Sabiedrība ir persona, kura, izmantojot Vietni saimnieciskās darbības nolūkos, nodrošina tās darbību un pārvalda tās saturu. Līdz ar to, ņemot vērā ISPL 1.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto informācijas sabiedrības pakalpojuma definīciju, Sabiedrība ir atzīstama par informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēju.*

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otro daļu *komercprakse ir negodīga, ja iestājies vismaz viens no šādiem nosacījumiem:*

1) *tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar;*

2) *tā ir maldinoša;*

3) *tā ir agresīva.*

Atbilstoši NKAL 6.pantam *komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatot*

sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārārtītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam.

Saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis. Komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza.

No minētā izriet, ka komercprakse ir vērtējama kā maldinoša, ja tās ietvaros patērētājam sniegtā informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju un tās ietekmē tiek vai var tikt negatīvi ietekmēta vidusmēra patērētāja lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu pieņemšana, tādējādi ietekmējot patērētāja ekonomisko rīcību.

Saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis; komercprakses īstenotājs būtisku informāciju slēpj vai sniedz neskaidri, nesaprotami, divdomīgi vai nepiemērotā laikā, vai nenorāda komercprakses komerciālo nolūku, ja tas jau no konteksta nav skaidrs, un rezultātā vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu *par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.* Savukārt saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu *par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmumus iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības.* Tātad, pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, kā arī pieņem lēmumu iegādāties to uz konkrētiem noteikumiem, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, uzsāk preces vai pakalpojuma iegādes darbības, slēdzot distances līgumu, un konkrētā patērētāja rīcība jau ir atzīstama par komercprakses sekām, kuras ietvaros var tikt ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība.

[16] PTAC konkrētās lietas ietvaros no pārbaudes laikā konstatētā un Sabiedrības sniegtās informācijas secina, ka Vietnē daudzos gadījumos nav iespējams noteikt piedāvātā pakalpojuma vai preces sākotnējo (standarta) cenu, kā arī sniegtā informācija par piedāvātā pakalpojuma un preču sākotnējo cenu un piemēroto atlaidi ir nepatiesa; tādējādi nevar noteikt arī patērētāja ietaupījumu. To apliecina šādi lietā konstatētie apstākļi:

[16.1] Vietnē piedāvāto preču un pakalpojumu norādītā sākotnējā (standarta) cena, no kuras piemērota atlaide, nesakrīt ar preču pārdevēju vai pakalpojumu sniedzēju mājas lapā sniegto informāciju par konkrētās preces vai pakalpojuma cenu. Proti, Vietnē tiek norādīta augstāka preces vai pakalpojuma sākotnējā (standarta) cena nekā tā minēta konkrētā pakalpojuma sniedzēja vai preces pārdevēja mājas lapā. Piemēram, Piedāvājumā Nr.8 un Piedāvājumā Nr.9 konstatētie pārkāpumi;

[16.2] Vietnē publicētajiem preču un pakalpojumu piedāvājumiem norādīta neskaidra informācija par piešķirtajām atlaidēm. Piemēram, Piedāvājumā Nr.3 un Piedāvājumā Nr.4 konstatētie pārkāpumi;

[16.3] Atsevišķi Vietnē piedāvātie pakalpojumi vai preces nav atrodami Vietnē norādītā pakalpojuma sniedzēja vai preču pārdevēja mājas lapā vai citā pakalpojuma sniedzēja vai preču pārdevēja publicētā materiālā. Piemēram, Piedāvājumā Nr.5, Piedāvājumā Nr.6 un

Piedāvājumā Nr.7 konstatētie pārkāpumi.

PTAC paskaidro, ka NKAL 15.panta otrajā daļā ir noteikts, ka *uzraudzības iestāde, izvērtējot komercprakses atbilstību šā likuma prasībām, ir tiesīga pieprasīt un saņemt no komercprakses īstenotāja un citām fiziskajām un juridiskajām personām visu lietas būtības noskaidrošanai nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus pierādījumus, kā arī mutvārdu paskaidrojumus par komercpraksē izmantotās informācijas patiesumu, darbības atbilstību šā likuma prasībām, kā arī noteikt informācijas, dokumentu un pierādījumu iesniegšanas termiņu un informācijas sniegšanas veidu*, bet šī panta trešā daļa nosaka, ka *ja komercprakses īstenotājs nesniedz Uzraudzības iestādes pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi, Uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa.*

Tā kā Pieprasījumā Nr.1 un Pieprasījumā Nr.2 pieprasītos pierādījumus par Piedāvājuma Nr.5, Piedāvājuma Nr.6 un Piedāvājuma Nr.7 standarta cenu Sabiedrība nav iesniegusi, PTAC, pamatojoties uz NKAL 15.panta trešo daļu, ir pamats uzskatīt, ka Sabiedrības sniegtā informācija Vietnē par Piedāvājumā Nr.5, Piedāvājumā Nr.6 un Piedāvājumā Nr.7 piedāvāto pakalpojumu un preču sākotnējo cenu nav patiesa.

Attiecībā uz Vēstulē Nr.2 sniegto Sabiedrības argumentu par Piedāvājumu Nr.6, ka katrai preču partijai ir sava cena un, kad pārdevējam neizdodas pārdot preces, tās tiek pārdotas ar lielu atlaidi, un Piedāvājumu Nr.7, ka pakalpojuma cena nekur publiski nav pieejama, bet Sabiedrības pārstāvis, veicot anonīmus zvanus un jautājot klātienē, ir pārliecinājies, ka pakalpojuma sniedzējs par pakalpojumu prasa ne mazāk kā 25,00 EUR, PTAC ieskatā Piedāvājumā Nr.6 minētajām precēm un Piedāvājumā Nr.7 minētajiem pakalpojumiem nav nosakāma preču pārdevēja un pakalpojumu sniedzēja parastā preces un pakalpojuma cena. Līdz ar to konkrētajā gadījumā Sabiedrībai nav pamats atsaukties uz preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju praksi, kā arī Sabiedrībai nav pamata Piedāvājumā Nr.6 un Piedāvājumā Nr.7 norādīt sākotnējās cenas un sniegt informāciju par piemēroto atlaidi. PTAC vērs uzmanību uz to, ka gadījumā, ja precei vai pakalpojumam nav sākotnējās (standarta) cenas, tad šādā gadījumā nav pieļaujams šo cenu norādīt kā cenu, no kuras piemērota atlaide.

Ievērojot iepriekš minēto, PTAC uzskata, ka šāda maldinoša informācija par patērētājiem piedāvātajiem preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumiem negatīvi ietekmē vai var negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, veicinot patērētājus pieņemt tādus lēmumus par Vietnē ietvertajiem piedāvājumiem, preču un pakalpojumu iegādi, kādus, zinot patieso informāciju, patērētāji nepieņemtu, piemēram, lēmumu iegādāties konkrētas preces vai pakalpojumus.

Tādējādi Sabiedrības īstenotā komercprakse (skatīt šī lēmuma [16.1], [16.2], [16.3] punktu) ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu un 10.panta pirmās daļas 2.punktu. Saskaņā ar NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīga komercprakse ir aizliegta, savukārt saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu par negodīgu komercpraksi ir atzīstama maldinoša komercprakse. Līdz ar to, īstenojot maldinošu komercpraksi, Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu.

[17] PTAC konkrētās lietas ietvaros no pārbaudes laikā konstatētā secina, ka atsevišķos gadījumos Vietnē noklusēta informācija par piedāvāto preču un pakalpojumu būtiskajām īpašībām. Piemēram, Piedāvājumā Nr.1, Piedāvājumā Nr.2 un Piedāvājumā Nr.3 konstatētie pārkāpumi.

Attiecībā uz Sabiedrības argumentu, ka Piedāvājumā Nr.3 patērētāji varēja atvērt aktīvo saiti, kas aizved uz pārdevēja mājas lapu un tad iepazīties ar Piedāvājumā Nr.3 norādīto preču pilnu aprakstu, PTAC paskaidro, ka atbilstoši NKAL 10.panta trešās daļas 1.punktam, ja komercprakses īstenotājam komerciālās saziņas formai piemērotā veidā piedāvā patērētājam iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu un norāda preces vai pakalpojuma īpašības un cenu, tādējādi dodot iespēju patērētājam veikt pirkumu, par būtisku uzskata šādu informāciju, ja tā jau no konteksta nav skaidra: *„preces vai pakalpojuma galvenās īpašības tādā apjomā, kas ir piemērots izmantotajam saziņas līdzeklim un konkrētajai precei vai*

pakalpojuma”. Līdz ar to Sabiedrība ir atbildīga par patērētājam (arī distances veidā) sniegto informāciju, jo Vietnē publicētais preces vai pakalpojuma apraksts ir/ var būt patērētāja vienīgā iespēja noskaidrot izvēlētas preces vai pakalpojuma būtiskās īpašības un tā piemērotību patērētāja individuālajām vajadzībām.

Tādējādi Sabiedrības īstenotā komercprakse ir uzskatāma maldinošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu. Saskaņā ar NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīga komercprakse ir aizliegta, savukārt saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu par negodīgu komercpraksi ir atzīstama maldinoša komercprakse. Līdz ar to, īstenojot maldinošu komercpraksi, Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu.

[18] PTAC konkrētās lietas ietvaros no pārbaudes laikā konstatētā secina, ka Vietnes sadaļā „*Kontakti*” ilgstoši tika/tiek norādīta neatbilstoša informācija par pakalpojuma sniedzēju, skatīt šī lēmuma [7], [8], [9] un [13] punktu. Saskaņā ar ISPL 4.panta pirmās daļas 1.punktu Sabiedrībai ir pienākums Vietnē uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā sniegt informāciju par pakalpojuma sniedzēja firmu, juridisko adresi un reģistrācijas numuru. 2015.gada 28.septembrī, izvērtējot Vietnē publicēto informāciju, PTAC konstatēja, ka Vietnes sadaļā „*Kontakti*” tika publicēta informācija par Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „KUPER”, reģ.Nr. 40103907772, kas, kā vēlāk noskaidrojās, nav uzskatāms par pakalpojuma sniedzēju Vietnē. Tāpat PTAC 2016.gada 22.martā konstatēja, ka Vietnē sniegta neatbilstoša informācija par pakalpojuma sniedzēju (skatīt šī lēmuma [13] punktu).

Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC uzskata, ka konstatētais ISPL 4.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpums ir atzīstams par profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi NKAL 6.panta izpratnē, kas būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, ierobežojot saziņas ar Sabiedrību iespējas un iespējas īstenot savas distances līgumā un normatīvajos aktos noteiktās tiesības. PTAC norāda, ka Sabiedrībai kā profesionālam tirgus dalībniekam, kas savu saimniecisko darbību veic, izmantojot elektroniskās vides iespējas, ir pienākums ievērot elektronisko komerciju un patērētāju tiesības reglamentējošo normatīvo aktu prasības, tai skaitā nodrošinot ISPL 4.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktās prasības.

Saskaņā ar NKAL 4.panta pirmo daļu un 4.panta otrās daļas 1.punktu profesionālajai rūpībai neatbilstoša komercprakse. Līdz ar to, īstenojot profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu.

[19] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikto, *apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (legitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārums un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.*

NKAL 2.pants noteic, ka *likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenošanai izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem.* No lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošos normatīvos aktus, proti, pārkāpums ir būtisks, jo Sabiedrības īstenotā komercprakse ir adresēta daudziem patērētājiem, tādējādi Sabiedrības izdarītais pārkāpums, sniedzot patērētājiem maldinošu informāciju par Vietnē piedāvāto pakalpojumu un preču sākotnējo (standarta) cenu, no kuras piemērota atlaide, un piešķirtās atlaides apmēru, kā arī, noklusējot patērētājiem būtisko informāciju, sniedzot nepatiesu informāciju par patērētāju ietaupījumu un pakalpojuma sniedzēju Vietnē, kas rada/var radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātajām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm.

[20] No lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība laika periodā no 2014.gada 5.augusta līdz šī lēmuma pieņemšanas dienai ir īstenojusi komercpraksi, sniedzot maldinošu informāciju par Vietnē piedāvāto pakalpojumu vai preču norādītajām sākotnējām (standarta) cenām, no kuras piemērota atlaide, un piešķirtās atlaides apmēru, noklusējot informāciju par piedāvāto preču un pakalpojumu būtiskajām īpašībām, kā arī sniedzot nepatiesu informāciju par pakalpojuma sniedzēju Vietnē. Turklāt attiecībā uz minētajām cenām PTAC ir pieprasījis Sabiedrībai rakstveidā sniegt informāciju un pierādījumus, tomēr Sabiedrība nav iesniegusi attiecīgus pierādījumus par Piedāvājuma Nr.5, Piedāvājuma Nr.6 un Piedāvājuma Nr.7 sākotnējo cenu. Sabiedrība sniedza PTAC savus paskaidrojumus un tās rīcībā esošos pierādījumus (skatīt šī lēmuma [3], [6], [12] punktu), tādēļ uzskatāms ka tā sadarbojusies lietā. Tomēr no lietas materiālie secināms, ka Sabiedrība nav veikusi nepieciešamos pasākumus, lai izbeigtu minētās komercprakses īstenošanu un PTAC rīcībā nav informācijas par to, ka Sabiedrība šādas darbības kādu objektīvu apstākļu dēļ nevarēja izpildīt. Turklāt no lietas materiāliem konstatējams, ka Sabiedrība joprojām turpina neievērot patērētāju tiesības, sniedzot patērētājiem nepatiesu informāciju par pakalpojuma sniedzēju Vietnē (skatīt šī lēmuma [13] un [18] punktu).

Vērtējot lietas apstākļus, PTAC norāda, ka jau 2013.gada 18.jūlijā, nosūtot Sabiedrībai vēstuli Nr.21-06/5078-K-91, izteica Sabiedrībai aicinājumu turpmāk savā darbībā ņemt vērā PTAC izstrādātās vadlīnijas uzņēmējiem kolektīvās iepirkšanās jomā.¹ Vienlaikus PTAC ņem vērā to, ka Sabiedrība pēc Pieprasījuma Nr.1 un Pieprasījuma Nr.2 saņemšanas daļēji novērsa Pieprasījumā Nr.1 un Pieprasījumā Nr.2 minētos pārkāpumus un apņēmas turpmāk no pakalpojumu sniedzējiem pieprasīt vairāk informāciju un to ievietot piedāvājumos, informāciju par precī iekļaut piedāvājumos, kā arī Sabiedrība apņēmas turpmāk no sadarbības partneriem pieprasīt pierādījumus par sākotnējās cenas patiesumu. Līdz ar to secināms, ka Sabiedrība savā darbībā ievēro Pieprasījumā Nr.1 un Pieprasījumā Nr.2 minēto, turklāt PTAC ņem vērā, ka ir būtiski samazinājies Sabiedrības patērētājiem piedāvāto piedāvājumu skaits Vietnē. Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka Sabiedrība Vietnē patērētājiem piedāvā iegādāties preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumus, iegādājoties kuponus un samaksu veicot Sabiedrībai, kā arī piedāvā iegādāties preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumus, bez maksas lejuplādējot atlaižu kuponus.

Papildus tam, vērtējot citus Sabiedrību atbildību raksturojošos apstākļus, PTAC no lietā sniegtās informācijas nav konstatējis papildus apstākļus, kas būtu par pamatu soda naudas samazināšanai vai palielināšanai.

[21] Izvērtējot Sabiedrības lomu pārkāpumā, PTAC norāda, ka Sabiedrība savas saimnieciskās darbības ietvaros piedāvā patērētājiem uz īpašiem nosacījumiem un noteiktā laika posmā ar iegādātu vai lejuplādētu kuponu starpniecību iegādāties dažādas preces un saņemt pakalpojumus. Tādējādi Sabiedrības minētā rīcība, ņemot vērā kolektīvās iepirkšanās portālu specifiku, ir komercprakses īstenošana un Sabiedrība ir uzskatāma par komercprakses īstenoātāju, jo saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu *komercprakses īstenoātājs ir jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenoāja vārdā vai uzdevumā.*

Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus lietā, secināms, ka Sabiedrības darbības atbilst NKAL 4.panta pirmajā daļā, 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktā, NKAL 6.panta, 9.panta pirmās daļas 1.punktā un 10.panta pirmās daļas 1. un 2. punktā noteiktā aizlieguma tiesiskajam sastāvam. Proti, pārkāpums izpaudies apstākļi, ka Sabiedrība ir maldinājusi/maldina patērētājus par piedāvātā pakalpojuma vai preces sākotnējo (standarta) cenu un piešķirtajām atlaidēm, sniegusi/sniedz neatbilstošu informāciju par komercprakses īstenoātāju Vietnē, kā arī noteiktu laika posmu ir noklusējusi informāciju par piedāvātā pakalpojuma vai preces būtiskajām īpašībām.

¹ Publicētas PTAC mājas lapā www.ptac.gov.lv sadaļā „Informācija uzņēmējiem”/„Vadlīnijas uzņēmējiem”.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliedz sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.*

PTAC uzskata, ka, ņemot vērā to, ka konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse ir atzīstama par negodīgu, šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī konstatējot, ka Vietnes sadaļā „*Kontakti*” un Vietnē pieejamajā atteikuma veidlapā ir norādīta Sabiedrību identificējošā informācija un PTAC nav guvis pierādījumus par to, ka Sabiedrība ir izbeigusi negodīgas komercprakses īstenošanu Vietnē, turklāt Sabiedrības īstenotā komercprakse tika/tiek īstenota daudziem patērētājiem brīvi pieejamā Vietnē un saistībā ar Sabiedrības piedāvājumiem preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumiem, kuru iegāde un izmantošana ir vai varētu būt saistīta ar būtiskiem patērētājiem radītiem zaudējumiem, Sabiedrībai par izdarītajiem pārkāpumiem nebūtu lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 3., 4. un 6.punktā noteiktos lēmumus, bet gan PTAC ieskatā konkrētajā gadījumā Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzliedz tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā.

PTAC ieskatā ar soda naudas palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercpraksē nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpuma izdarīšanu.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka *Uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzliedz komercprakses īstenotājam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 euro. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenotāja veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.*

Ņemot vērā to, ka Vēstulē Nr.4 Sabiedrība apliecināja, ka 2014.gada pārskats ir pēdējais apstiprinātais gada pārskats (skatīt šī lēmuma [12] punktu), līdz ar to uz šī lēmuma pieņemšanas brīdi PTAC konstatē, ka saskaņā ar Sabiedrības 2014.gada pārskatu Sabiedrības neto apgrozījums 2014.gadā bija 6137,00 EUR.

Ievērojot pārkāpuma apjomu, raksturu, ilgumu, radīto ietekmi, Sabiedrības lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, Sabiedrības atbildību, kā arī mantisko stāvokli, PTAC secina, ka Sabiedrības nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags pārkāpums. Tādējādi kopējais soda naudas apmērs Sabiedrībai nosakāms 306,85 EUR apmērā. Procentos soda naudas apmērs ir 5% no 2014.gada neto apgrozījuma, kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 1. un 2.punktu, 7.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, 6.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 15.panta otro daļu un astotās daļas 2.punktu un 5.punktu, NKAL 15.² panta pirmo daļu, PTAL 1.panta 4.punktu, 10.panta pirmo daļu, 25.panta ceturtais daļas 1., 6. un 6.¹ punktu, ISPL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, Noteikumu 4.11., 4.12. un 4.13.apakšpunktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

uzlikt **Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Promotion Studio”**

juridiskā adrese: Braslas ielā 27-23, Rīgā, LV-1084

reģistrācijas numurs: 40103434066

- 1) **pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros Vietnē tiek sniegta maldinoša informācija par piedāvāto pakalpojumu vai preču sākotnējo (standarta) cenu un piemērotās atlaides apmēru;**
- 2) **pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros Vietnē tiek noklusēta būtiska informācija par piedāvāto precī vai pakalpojumu;**
- 3) **pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros Vietnē tiek sniegta neatbilstoša informācija par komercprakses īstenotāju;**
- 4) **soda naudu 306,85 EUR (trīs simti seši eiro, 85 centi) apmērā.**

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr.11–pk
Pieņemšanas datums:	2016.gada 4.aprīlis

Soda nauda jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmums.

Direktore

(personiskais paraksts)

B. Vītoliņa

(..)

IZRAKSTS PAREIZS