

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētājam

Pārdevējam

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2017.gada 7.septembrī

Nr.42-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – *Komisija*) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētājs: R.Grāvelsiņš

Komisijas locekļi: A.Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un G.Šķudītis kā komersantu interešu pārstāvis,

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* par iegādātu putekļsūcēju.

No *patērētāja* iesnieguma *Komisijai* un tam pievienoto dokumentu kopijām izriet, ka *patērētājs* 2016.gada 23.jūlijā ar *sabiedrību* noslēdza līgumu par putekļsūcēja iegādi par 770,00 EUR. *Patērētājs* pirmo iemaksu par putekļsūcēju veica 200,00 EUR apmērā. Lai veiktu atlikušo samaksu par putekļsūcēju, *patērētājs* 2016.gada 23.jūlijā ar kredīta devēju noslēdza Aizdevuma līgumu preču iegādei par 570,00 EUR aizdevumu.

Patērētājs 2016.gada 30.decembrī *sabiedrībai* nosūtīja iesniegumu ierakstītā pasta sūtījumā, norādot, ka putekļsūcējam no grīdas uzgaļa vienas ligzdas izkrita sari, pieprasot novērst neatbilstību līguma noteikumiem, tas ir, veikt remontu. *Komisija* konstatē, ka *sabiedrība* nav sniegusi atbildi uz *patērētāja* iesniegumu. Vienlaikus *Komisija* konstatē, ka *sabiedrība* nav sniegusi atbildi uz Patērētāju tiesību aizsardzības centra nosūtītajām vēstulēm *Par atbildes sniegšanu* saistībā ar *patērētāja* iesniegumā minēto, kas adresēts Patērētāju tiesību aizsardzības centram, kā arī nav sniegusi atbildi uz Patērētāju tiesību aizsardzības centra vēstuli *Par atbildes sniegšanu* saistībā ar *patērētāja* iesniegumā minēto, kas adresēts *Komisijai*.

Patērētājs iesniegumā *Komisijai* lūdz samazināt putekļsūcēja cenu, kā arī norāda, ka *sabiedrība* ir *patērētājam* pārdevusi 15 gadus vecu putekļsūcēju. Vienlaikus *Komisija* konstatē, ka lietā nav pierādījumu par *patērētāja* norādītā defekta rašanās cēloņiem, kā arī nav pierādījumu par *patērētāja* norādītā cenas samazinājuma apmēra pamatotību.

[1] *Komisija* norāda, ka *patērētājs* putekļsūcēju iegādājās 2016.gada 23.jūlijā un iesniegumu *sabiedrībai* par putekļsūcēja neatbilstību līguma noteikumiem nosūtīja 2016.gada 30.decembrī, ko apliecina publiski pieejama informācija attiecībā uz ierakstīto pasta sūtījumu. Ņemot vērā iepriekš minēto *Komisija* konstatē, ka *patērētāja* norādītais putekļsūcēja defekts atklājās sešu mēnešu laikā no putekļsūcēja iegādes brīža.

Komisija vērš uzmanību, ka saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – *PTAL*) 13. panta trešo daļu, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes, uzskatāms, ka tā eksistēja preces iegādes dienā. *Komisija* norāda, ka, ja pārdevējs nepiekrīt, ka prece ir līguma noteikumiem neatbilstoša, tad šādā situācijā pārdevējam ir pienākums pierādīt pretējo. Ņemot vērā to, ka *sabiedrība* nav sniegusi atbildi uz *patērētāja* 2016.gada 30.decembrī nosūtīto iesniegumu, līdz ar to nav pierādījusi *patērētāja*

norādītā defekta rašanas cēloni, *Komisijas* ieskatā putekļsūcējs uzskatāms par līguma noteikumiem neatbilstošu precī. Vienlaikus *Komisija* konstatē, ka lietā nav pierādījumu par *patērētāja* norādītā defekta rašanās cēloņiem.

[2] *Komisija* norāda, ka saskaņā ar PTAL 28.panta otro daļu *vispirms patērētājs ir tiesīgs prasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez atlīdzības novērs precis neatbilstību līguma noteikumiem vai bez atlīdzības apmaina precī pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem*. Ņemot vērā iepriekš minēto, *Komisija* vērs uzmanību, ka *patērētājs* bija tiesīgs *sabiedrībai* izvirzīt - prasību novērst putekļsūcēja neatbilstību līguma noteikumiem. Vienlaikus *Komisija* norāda, ka saskaņā ar PTAL 28.panta ceturto daļu *neatbilstība līguma noteikumiem novēršama bez atlīdzības un saprātīgā termiņā, neradot neērtības patērētājam*. Savukārt PTAL 28.panta piektā daļa paredz, ka *patērētājs ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs attiecīgi samazina preces cenu, ja pārdevējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem*. Ņemot vērā iepriekš minēto, *Komisija* norāda, ka, tā kā *sabiedrība* saprātīgā termiņā nav novērsusi putekļsūcēja neatbilstību līguma noteikumiem, *patērētājam* bija tiesības, iesniedzot iesniegumu *Komisijai*, izvirzīt prasību – attiecīgi samazināt putekļsūcēja cenu. Vienlaikus *Komisija* konstatē, ka lietā nav pierādījumu *patērētāja* norādītā cenas samazinājuma apmēra pamatotību.

[3] *Komisija* vērs uzmanību, ka PTAL 14.panta pirmā daļa paredz nosacījumus, saskaņā ar kuriem prece uzskatāma par līguma noteikumiem atbilstošu. Vienlaikus *Komisija* skaidro, ka no iepriekš minētā panta daļas neizriet tas, ka preces ražošanas gads nosaka to, vai prece uzskatāma par līguma noteikumiem neatbilstošu. Līdz ar to *Komisija* norāda, ka putekļsūcēja ražošanas gads nav uzskatāms par neatbilstību līguma noteikumiem, līdz ar to nedod tiesības *patērētājam* izvirzīt prasību saskaņā ar PTAL normām.

[4] *Komisija* norāda, ka uzskata *patērētāja* izvirzīto prasību – samazināt putekļsūcēja cenu, par pamatotu, bet, tā kā lietas materiālos nav pierādījumu par *patērētāja* norādītā cenas samazinājuma apmēra pamatotību, *Komisijai* saskaņā ar PTAL 26.¹² panta otro daļu ir tiesības pieņemt lēmumu par strīda izbeigšanu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, *Komisija*, pamatojoties uz PTAL 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo, otro un piekto daļu

nolemj

izbeigt strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* par putekļsūcēja neatbilstību līguma noteikumiem.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš