

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Patērētājam**

**Pārdevējam**

## LĒMUMS par strīdu Rīgā

2018.gada 2.martā

Nr.21-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – *Komisija*) šādā sastāvā:

*Komisijas* priekšsēdētājs: R.Grāvelsiņš

*Komisijas* locekļi: A.Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un I.Brants kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* saistībā ar pasūtītām un izgatavotām durvīm.

No *patērētāja* iesnieguma *Komisijai* un tam pievienoto dokumentu kopijām izriet, ka *patērētājs* 2017.gada 13.janvārī nosūtīja *sabiedrībai* elektroniskā pasta vēstuli, kurā lūdza sagatavot piedāvājumu durvīm, kuru parametri norādīti tabulā. *Sabiedrība* nosūtīja *patērētājam* 2017.gada 23.janvāra piedāvājumu Nr.RB 016-2017 par kopējo summu 2060,63 EUR (turpmāk – *piedāvājums*). *Sabiedrība* 2017.gada 27.janvārī izrakstīja rēķinu Nr.PXF SP-020/2017 par avansa maksājumu saskaņā ar *piedāvājumu* par 1000,00 EUR. *Patērētājs* 2017.gada 27.janvārī veica samaksu saskaņā ar rēķinu Nr.PXF SP-020/2017, ko apliecina maksājuma uzdevuma Nr.44 kopija. *Sabiedrība* 2017.gada 15.maijā izrakstīja rēķinu Nr.PXF SP-107/2017 saskaņā ar *piedāvājumu* par 1060,63 EUR, savukārt *patērētājs* 2017.gada 15.maijā veica samaksu saskaņā ar rēķinu Nr.PXF SP-107/2017, ko apliecina maksājuma uzdevuma Nr.50 kopija. Vienlaikus *Komisija* konstatē, ka *patērētājs* 2017.gada 24.maijā vērsās ar iesniegumu pie *sabiedrības*, norādot, ka trīs no astoņām pasūtītajām durvīm nav iespējams uzstādīt, kā arī norādot, ka netika informēts par atkāpēm no sākotnējā piedāvājuma, pieprasot novērst neatbilstības vai arī atmaksāt samaksāto naudas summu pilnā apmērā.

*Komisija*, izvērtējot lietā sniegtos *sabiedrības* skaidrojumus, konstatē, ka *piedāvājumā* ir norādīti nepieciešamie durvju aiļu izmēri, lai ailēs varētu uzstādīt pasūtītās durvis. *Sabiedrība* vērs arī uzmanību uz to, ka *piedāvājumā* ir norādīts, kādi ir izmēri durvju vērtnei kopā ar kārbu, tādējādi norādot, ka pēc *pasūtījuma* izgatavotās durvis varēs uzstādīt tikai noteikta izmēra durvju ailēs. *Sabiedrība* norāda, ka pat, ja būtu izgatavotas durvis atbilstoši *patērētāja* 2017.gada 13.janvāra elektroniskā pasta vēstulē norādītajiem izmēriem, tās nebūtu iespējams uzstādīt, jo norādītie izmēri nesakrīt ar faktiskajiem durvju aiļu izmēriem. *Sabiedrība* vērs uzmanību, ka neveic durvju izgatavošanu pēc individuāla pasūtījuma, bet gan pārdod jau izgatavotas durvis pēc noteiktiem izmēriem. Līdz ar to *patērētājs* nevar veikt pasūtījumu atbilstoši sev nepieciešamajiem durvju parametriem, bet gan var tikai izvēlēties no *sabiedrības* piedāvātajiem variantiem, koriģējot durvju aiļu izmērus.

*Komisija* norāda, ka no lietas materiāliem izriet, ka *patērētājs* ir piekritis *piedāvājumam*, tas ir, konkrētajiem durvju izmēriem un nepieciešamajiem durvju aiļu izmēriem, ko apliecina veiktā samaksa par to. Vienlaikus *Komisija* secina, ka no lietā esošajiem

materiāliem neizriet, ka *sabiedrība* un *patērētājs* būtu vienojušies par to, ka *sabiedrība* veiks durvju aiļu pielāgošanu iegādātajām durvīm. Ņemot vērā iepriekš minēto, no lietas materiāliem izriet, ka *sabiedrība* ar *patērētāju* vienojās par durvju piegādi un montāžu, taču *patērētājam* bija jānodrošina nepieciešamie durvju aiļu izmēri saskaņā ar *pieāvājumu*.

*Komisija* skaidro, ka starp *patērētāju* un *sabiedrību* noslēgtā vienošanās par durvju iegādi un montāžu ir spēkā esoša. *Komisija* norāda, ka tā kā *patērētājs* un *sabiedrība* nav panākuši izlīgumu, izpildāma ir sākotnējā vienošanās. Ņemot vērā iepriekš minēto, *Komisija* norāda, ka *patērētājam* ir tiesības prasīt *sabiedrībai* vienošanās izpildi saskaņā ar *pieāvājumu*.

*Komisija* informē, ka saskaņā ar Civillikuma 2225.pantu, ja darbs vēl nemaz nav bijis uzsākts vai vismaz vēl nav bijis pabeigts, bet uzņēmējs bijis gatavs to padarīt, un kavēklis tā padarīšanai radies no pasūtītāja puses, tad uzņēmējam tomēr jādabū pilnīga samaksa. Bet šī samaksa ir samazināma, ja uzņēmējs citādā kārtā izlietojis savā labā laiku, ko viņš ieguvis nepadarot nolīgto darbu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, *Komisija*, pamatojoties uz PTAL 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta pirmo, otro un piekto daļu,

### **nolemj**

noraidīt *patērētāja* izvirzīto prasību pret *sabiedrību*.

*Komisijas* lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

*Komisijas* priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš