

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

2012.gada 10.maijā

Nr. E03-PTU-K46-16

Par administratīvā soda uzlikšanu

Par negodīgas komercprakses īstenošanu, par kuru paredzēts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa,

piedaloties sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „BALTCOM TV”

juridiskā adrese: Vecpilsētas iela 19, Rīga, LV-1050

reģistrācijas numurs: 40003005264

kuru pārstāv pilnvarotās personas:

[..]

[..]

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir izvērtējis SIA „BALTCOM TV” (turpmāk – Sabiedrība) komercprakses, kas īstenota, sniedzot piedāvājumu „Jauns interneta rekords! Lielisks ātrums par 5,90! Ls/mēn.” (turpmāk – Piedāvājums) reklāmas materiālos (bukletos), Sabiedrības interneta vietnē www.baltcom.lv (turpmāk – Vietne), kā arī žurnāla „Kas Jauns” 2012.gada numuros 9 un 10, atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo, NKAL un citu normatīvo aktu prasībām.

Izvērtēšanas gaitā PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] PTAC, izvērtējot lietas materiālus, konstatēja, ka Sabiedrība ir sniegusi turpmāk norādīto Piedāvājumu:

Jauns interneta rekords! Lielisks ātrums par **5,90!** Ls/mēn.

Piesaki internetu un saņem atlaidi 35%
Abonē interneta pakalpojumu tūlīt un ietaupi katru mēnesi!



Akcijas noteikumi:

- Bez maksas pieslēgums
- Akcijas abonēšanas maksa Ls/mēn. 5,90 (standarta abonēšanas maksa Ls/mēn. 9,10)
- Internets līdz 100 Mbit/s
- Līgums uz 24 mēnešiem
- Cenas norādītas ar PVN
- Pakalpojuma pieejama tīkla pārklājuma zonā
- Akcija spēkā 16.01.2012. – 29.02.2012.

Sīkāku informāciju par pakalpojuma pieejamību un tā ierīkošanu uzzini zvanot uz tālruni 67 48 00 00 vai www.baltcom.lv

baltcom

Akcijas noteikumi:

- Bez maksas pieslēgums
- Akcijas abonēšanas maksa Ls/mēn. 5,90 (standarta abonēšanas maksa Ls/mēn. 9,10)
- Internets līdz 100 Mbit/s
- Līgums uz 24 mēnešiem
- Cenas norādītas ar PVN
- Pakalpojums pieejams tīkla pārklājuma zonā
- Akcija spēkā 16.01.2012. – 29.02.2012.

Sīkāku informāciju par pakalpojuma pieejamību un tā ierīkošanu uzzini zvanot uz tālruni **67 48 00 00** vai www.baltcom.lv

(turpmāk – Reklāma1),

Jauns interneta rekords! Lielisks ātrums par **5,90!** Ls/mēn.

Piesaki internetu un saņem atlaidi 35%
Abonē interneta pakalpojumu tūlīt un ietaupi katru mēnesi!



Akcijas noteikumi:

- Bez maksas pieslēgums
- Akcijas abonēšanas maksa Ls/mēn. 5,90 (standarta abonēšanas maksa Ls/mēn. 9,10)
- Internets līdz 100 Mbit/s
- Līgums uz 24 mēnešiem
- Cenas norādītas ar PVN
- Pakalpojuma pieejama tīkla pārklājuma zonā
- Akcija spēkā 16.01.2012. – 16.04.2012.

Sīkāku informāciju par pakalpojuma pieejamību un tā ierīkošanu uzzini zvanot uz tālruni 67 48 00 00 vai www.baltcom.lv

baltcom

Akcijas noteikumi:

- Bez maksas pieslēgums
- Akcijas abonēšanas maksa Ls/mēn. 5,90 (standarta abonēšanas maksa Ls/mēn. 9,10)
- Internets līdz 100 Mbit/s
- Līgums uz 24 mēnešiem
- Cenas norādītas ar PVN
- Pakalpojums pieejams tīkla pārklājuma zonā
- Akcija spēkā 16.01.2012. – 16.04.2012.

Sīkāku informāciju par pakalpojuma pieejamību un tā ierīkošanu uzzini zvanot uz tālruni **67 48 00 00** vai www.baltcom.lv

(turpmāk – Reklāma2).

Aplūkojot dažādos plašsaziņas līdzekļos sniegto Piedāvājumu, PTAC konstatēja, ka sākotnēji, kā, piemēram, 2012.gada 28.februāra – 5.marta žurnālā „Kas Jauns” Nr.9 un izplatītos reklāmas materiālos (bukletos), Sabiedrība norādīja, ka Piedāvājums ir spēkā no 2012.gada 16.janvāra līdz 2012.gada 29.februārim, tomēr vēlāk, kā, piemēram, 2012.gada 6. – 12.marta žurnālā „Kas Jauns” Nr.10 un Sabiedrības Vietnē, Sabiedrība mainīja Piedāvājumam noteikto pieteikšanas termiņu, Piedāvājumā norādot, ka tas ir spēkā no 2012.gada 16.janvāra līdz 2012.gada 16.aprīlim.

[2] 2012.gada 20.martā, konstatējot, ka Sabiedrība, sniedzot Piedāvājumu, varētu būt īstenojusi negodīgu komercpraksi, PTAC pieņēma lēmumu par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu.

[3] 2012.gada 4.aprīlī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-06/2305-K-46 *Par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā, informācijas sniegšanu un uzaicinājumu uz lietas izskatīšanu*, kurā Sabiedrība tika informēta par PTAC konstatētajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, iespējamo pārkāpumu, administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laiku un vietu, kā arī par tiesībām izteikt viedokli un argumentus konkrētajā administratīvajā lietā. Vienlaikus PTAC pamatojoties uz NKAL 15.panta otro daļu, pieprasīja Sabiedrībai līdz 2012.gada 16.aprīlim sniegt PTAC rakstisku informāciju par to, kādos plašsaziņas līdzekļos, kādā apjomā un laika periodā Sabiedrība ir sniegusi izplatīšanai Reklāmu1.

[4] 2012.gada 16.aprīlī PTAC saņēma Sabiedrības 2012.gada 13.aprīļa iesniegumu Nr.183, kurā izteikts lūgums pagarināt informācijas un viedokļa sniegšanas administratīvajā lietā termiņu līdz 2012.gada 20.aprīlim, kā arī pārcelt administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu.

[5] 2012.gada 17.aprīlī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-06/2516-K-46 *Par procesuālā termiņa pagarināšanu un administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laika maiņu*, kurā norādīja, ka, ņemot vērā Sabiedrības lūgumu un tā pamatojumu, PTAC saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 47.panta pirmo daļu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 260.panta trešo daļu ir nolēmis pagarināt informācijas un viedokļa sniegšanas administratīvajā lietā termiņu līdz 2012.gada 20.aprīlim un atlikt administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu, un paziņoja, ka administratīvā pārkāpuma lietas par Sabiedrības īstenoto komercpraksi izskatīšana notiks 2012.gada 10.maijā.

[6] 2012.gada 19.aprīļa vēstulē Nr.200-4, kuru PTAC saņēma 2012.gada 26.aprīlī, Sabiedrība sniedza informāciju, ka no 2012.gada 16.janvāra līdz 2012.gada 29.februārim Sabiedrība ir sniegusi Reklāmu1 žurnāla „Kas Jauns” 2012.gada 7.februāra un 28.februāra numuros, žurnāla „Stella” 2012.gada 8.februāra un 15.februāra numuros, žurnāla „Otkrito” 2012.gada 9.februāra numurā un žurnāla „Rīgas Viļņi” 2012.gada 11.februāra un 25.februāra numuros.

[7] 2012.gada 10.maijā Sabiedrības pārstāvji lietas izskatīšanas laikā paskaidroja, ka Piedāvājuma spēkā esamības termiņš jau sākotnēji bija paredzēts no 2012.gada 16.janvāra līdz 2012.gada 16.aprīlim, nevis līdz 2012.gada 29.februārim, līdz ar to norādot uz to, ka Reklāmā1 bija ieviesta drukas kļūda, kā rezultātā patērētājiem tika sniegta nepatiesa informācija. Minēto pierāda fakts, ka Reklāmā1 tika publicēta arī žurnāla „Pastaiga” 2012.gada marta numurā, kas iznāk gan latviešu, gan krievu valodā, kā arī žurnāla „Otkrito” 2012.gada 1.-8.marta numurā Nr.9. Minēto žurnālu iznākšanas brīdī Sabiedrība ievēroja radušos kļūdu un 2012.gada 27.februārī ievietoja paziņojumu Vietnē, informējot klientus par radušos kļūdu.

Tāpat Sabiedrība vērsa uzmanību uz to, ka līdz 2012.gada 29.februārim reklāmā izteikto Piedāvājumu izmantoja [...] abonenti, bet kopumā Piedāvājumā minēto pakalpojumu pieslēdza [...] abonenti, kā arī norādīja, ka abonenti, kas saņem tikai Sabiedrības piedāvāto interneta pakalpojumu, ir ļoti neliela daļa no visiem klientiem kopumā.

Papildus Sabiedrība sniedza informāciju, ka Reklāmā1 tika sniegta arī žurnāla „Pastaiga” 2012.gada marta numurā, kas iznāk gan latviešu, gan krievu valodā, kā arī žurnāla „Otkrito” 2012.gada 1.-8.marta numurā Nr.9, un norādīja, ka tika izgatavoti [...] Reklāmas1 materiāli (bukleti), kas netika izplatīti pastkastītēs, bet gan tika izsniegti

Sabiedrības darbiniekiem, kas izsniedza bukletus ieinteresētajiem potenciālajiem klientiem. Tāpat Sabiedrība iesniedza PTAC bilanci.

Ņemot vērā minēto, Sabiedrība atzina un nožēloja izdarīto pārkāpumu, kā arī norādīja, ka tās mērķis nebija patērētāju maldināšana.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina turpmāk minēto:

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu *komercprakse – darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam.* NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *komercprakses īstenotājs ir ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā.*

No minētā izriet, ka Piedāvājuma sniegšana ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, savukārt saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu Sabiedrība ir atzīstama par komercprakses īstenotāju.

Saskaņā ar NKAL 14.panta pirmo daļu NKAL ievērošanu savas kompetences ietvaros uzrauga PTAC.

NKAL 4.panta otrajā daļā ir noteikts, ka maldinoša komercprakse ir uzskatāma par negodīgu, bet NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta.

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu *par patērētāja ekonomisko rīcību negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski ierobežo patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.*

Savukārt saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1. un 2.punktu *par patērētāja pieņemtu lēmumu slēgt līgumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmums iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības; kādā veidā un ar kādiem noteikumiem iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu.* No konkrētajām normām izriet, ka, vērtējot komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, nav obligāts nosacījums, ka patērētājam līgums ir jānoslēdz. Respektīvi, pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, kā arī pieņem lēmumu iegādāties to uz konkrētiem noteikumiem, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, uzsāk preces/pakalpojuma iegādes darbības, apmeklē pakalpojumu sniegšanas vietu vai pakalpojuma sniedzēja mājas lapu u.tml., un konkrētā patērētāja rīcība jau ir atzīstama par komercprakses sekām, kuras ietvaros var tikt ietekmēta arī patērētāja ekonomiskā rīcība.

Saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu *Komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis. Komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza.*

No lietā esošajiem materiāliem, konstatējams, ka Sabiedrība, sniedzot Reklāmu1, konkrētāk, sākotnēji sniedzot Piedāvājumu ar pakalpojuma pieteikšanas periodu no 2012.gada 16.janvāra līdz 2012.gada 29.februārim, ir īstenojusi NKAL

9.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto maldinošo, līdz ar to negodīgo komercpraksi, jo Sabiedrība ir nepatiesi apgalvojusi, ka Sabiedrības sniegtais Piedāvājums būs pieejams tikai noteiktu laika posmu, tādējādi patērētājs varēja pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu kādu viņš nebūtu pieņēmis, ja zinātu, ka Piedāvājums būs pieejams ilgāku laika posmu, nekā tika norādīts sākotnēji.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu un 4.panta otrās daļas 2.punktu, PTAC atzīst Sabiedrības īstenoto komercpraksi par negodīgu, proti, maldinošu komercpraksi.

NKAL 15.panta astotajā daļā ir noteikts, ka, ja *Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraksi atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.*

Izvērtējot PTAC rīcībā esošos materiālus, kā arī lietderības apsvērumus, tas ir, faktu, ka Piedāvājuma izplatīšana ir beigusies, PTAC secina, ka nav lietderīgi pieņemt kādu no NKAL 15.panta astotās daļas 1. – 4.punktā paredzētajiem lēmumiem, savukārt, ņemot vērā, ka komercprakses negatīvā ietekme jau, iespējams, ir neatgriezeniski notikusi un ņemot vērā LAPK 9.panta pirmo daļu, proti, ka Sabiedrība ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība, PTAC uzskata, ka, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, Sabiedrībai **uzliekams administratīvais sods**, kas paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā.

PTAC ieskatā ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī LAPK 1.panta pirmā daļa nosaka, ka *administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu, pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā, un juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, „ka soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas”. (Māris Baltais. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.). Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu *administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.**

Ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums, lietā nepastāv apstākļi, kas varētu būt par pamatu lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), lietā nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, kā arī konstatētais pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu un tādēļ Sabiedrība konkrētajā gadījumā nav atbrīvojama

no administratīvās atbildības (LAPK 21.pants), un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Kā jau iepriekš konstatēts, Sabiedrība ir īstenojusi negodīgu komercpraksi, tādējādi pārkāpjot NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu, un līdz ar to Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, par kuru administratīvais sods ir paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi*.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem*. Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi – uzliek naudas sodu juridiskajām personām – no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem*.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā APL noteiktos principus un 66.pantā noteiktos lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu piedāvājumu, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojāmām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtošanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu, un ir konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu uzskatāmi par atbildību mīkstinošiem apstākļiem, proti, Sabiedrība ir atzinusi un nožēlojusi izdarīto pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, proti, īstenošanas veidu, atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību un atbildību mīkstinošu apstākļu esamību, kā arī pārkāpēja mantisko stāvokli un ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 650,00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma – negodīgas komercprakses īstenošana – raksturu un tās īstenošanas veidu, kā arī Piedāvājuma izplatīšanas laiku, vietu un apjomu.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 9.panta pirmo daļu, 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu un 33.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, APL 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un 4.panta otrās daļas 2.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 14.panta pirmo daļu un 15.panta astotās daļas 5.punktu,

n o l e m t s:

sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „BALTCOM TV”

juridiskā adrese: Vecpilsētas iela 19, Rīga, LV-1050

reģistrācijas numurs: 40003005264

uzlikt naudas sodu Ls 650,00 (seši simti piecdesmit) apmērā.

Pieņemto lēmumu SIA „BALTCOM TV” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var

pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TRELLV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. E03-PTU-K46-16
Pieņemšanas datums:	2012.gada 10.maijs

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(personiskais paraksts)

B.Liepiņa

IZRAKSTS PAREIZS