



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV – 1010 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

2014.gada 24.aprīlī

Nr. E03-PTU-K12-15

Par tiesiskā pienākuma un administratīvā soda uzlikšanu

Par negodīgas komercprakses īstenošanu, par kuru paredzēts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra Patērētāju tiesību uzraudzības departamenta direktore / iestādes direktora vietniece Ieva Baldiņa - Brūklīte,

nepiedaloties SIA „LABĀS MANTAS”
juridiskā adrese: Ganību dambis 25D, Rīga, LV-1005
reģistrācijas numurs: 40103264726,

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir veicis SIA „LABĀS MANTAS” (turpmāk – Sabiedrība) veikalos un interneta vietnē www.labasmantas.lv (turpmāk – Vietne) īstenotās komercprakses izvērtēšanu. Veiktās izvērtēšanas rezultātā PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] 2014.gada 27.janvārī PTAC veikalā Augusta Deglava ielā 45, Rīgā (turpmāk – Veikals), kurā Sabiedrība īsteno saimniecisko darbību un īsteno komercpraksi, konstatēja cenu paralēlās atspoguļošanas prasību neievērošanu un patērētājiem adresētus informatīvos materiālus, par Sabiedrības izveidotu normatīvajiem aktiem neatbilstošu cenu no latiem uz *euro* konvertācijas sistēmu. Par minēto tika sastādīts akts par pārbaudi cenu paralēlās atspoguļošanas periodā Nr.PPU-880E (turpmāk – Akts 1).

[2] Vienlaikus PTAC konstatēja, ka Veikala telpās uz sienām patērētājiem redzamās vietās izvietoti informatīvi plakāti ar nosaukumu „*Eiro pāreja*” (turpmāk – Informatīvie plakāti), kuros patērētāji tiek aicināti pārrēķināt preču latu cenas uz *euro* pēc Sabiedrības piedāvātā valūtas kursa katrai attiecīgai preču grupai.

IZRAKSTS

Alkohols	1.50
Apavi	1.00
Apģērbs	1.00
Biroja tehnika	1.30
Būvmateriāli	1.30
Dārza preces	1.00
Elektroinstrumenti	1.40
Elektropreces	1.30
Gaismas kastes	1.00
Instrumenti	1.30
Interjera priekšmeti	1.40
Kanceleja	1.20
Krāsas	1.40
Lustras	1.20
Manekeni	1.30
Mēbeles	1.20
Pakaramie	1.30
Pārtika	1.40

Plaukti	1.30
Prožektoru	1.20
Sadzīves ķīmija	1.40
Sadzīves tehnika	1.40
Saimniecības preces	1.40
Seifi	1.30
Skrūves	1.20
Smilšpapīri	1.30
Spoguļi	1.20
Stendi	1.20
Šrots	0.90
Vitrīnas	1.20

Informatīvajos plakātos par oficiālo valūtas maiņas kursu tiek norādīts 1 LVL = 1.42287 EUR.



Veikalā patērētājiem pieejamās vietās izvietoti izdales materiāli ar Informatīvajiem plakātiem identisku informāciju. Turklāt PTAC ir konstatējis, ka atsevišķas cenu zīmes ir noformētas kā salīdzināšanas lapas starp „Godīgs eiro ieviesējs” cenām un Veikala cenām, kā arī šajās cenu zīmēs Sabiedrība izmanto iniciatīvas „Godīgs eiro ieviesējs” simboliku.

[3] PTAC ir arī konstatējis, ka iepriekšminētā informācija tiek publicēta Sabiedrības Vietnes sadaļā *Jaunumi* „EIRO PĀREJA”, proti, tiek norādīti divu veidu valūtas kursi ar nosaukumu „Oficiālais eiro kurss pret latu”, tabulā ar nosaukumu „Preču grupu tabula un aprēķina piemērs” norādīts Sabiedrības piedāvātais valūtas kurss katrai attiecīgai preču grupai, kā arī aprēķina piemērā Sabiedrība izmanto iniciatīvas „Godīgs eiro ieviesējs” simboliku.



Vienlaikus PTAC konstatē, ka iepriekšminētā informācija nofilmētā veidā tiek izplatīta Vietnē publicētajā video materiālā.

[4] 2014.gada 28.janvārī PTAC saņēma Sabiedrības 2014.gada 28.janvāra vēstuli (turpmāk – Vēstule 1), kurā Sabiedrība norāda, ka cenu konvertācijas sistēma ir mērķtiecīga rīcība patstāvīgai *euro* ieviešanai, lai spētu piedāvāt patērētājiem daudz izdevīgāku cenu. Vienlaikus Sabiedrība atzīst, ka tās ieviestās cenu konvertācijas sistēmas būtība ir noteikt katrai preču grupai savu maiņas kursu. Turklāt Sabiedrība neatzīst, ka ir veikusi apzinātu patērētāju maldināšanu vai cenu paralēlās atspoguļošanas pārkāpumus, un nepiekrīt novērst PTAC konstatētās neatbilstības.

[5] Atbilstoši Euro ieviešanas kārtības likuma (turpmāk – Likums) 2.pantam šī likuma mērķis ir nodrošināt efektīvu un caurskatāmu *euro* ieviešanu Latvijas Republikā. Likuma 6.panta pirmā daļa paredz, ka latu konvertācijā uz *euro* izmanto Eiropas Savienības Padomes noteikto maiņas kursu no latiem uz *euro*, tas ir, $1 \text{ euro} = 0.702804 \text{ lati}$ (turpmāk – Oficiālais kurss). Savukārt Likuma 12.pants nosaka, ka preču un pakalpojumu cenu konvertācijai no latiem uz *euro* izmanto Oficiālo kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Ievērojot 1999.gada 18.maija Ministru kabineta noteikumu Nr.178 „Kārtība, kādā norādāma preču un pakalpojumu cenas” (turpmāk – Noteikumi) 22.¹ punktu paralēlās atspoguļošanas periodā preču un pakalpojumu gala cenas norāda latos un *euro*, veicot konvertāciju saskaņā ar Likuma 6.pantu.

[6] Lai pārliecinātos par Sabiedrības īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām un ņemot vērā Vēstulē 1 norādīto, PTAC 2014.gada 20.februārī nosūtīja Sabiedrībai vēstuli (turpmāk – Pieprasījums), kurā cita starpā aicināja Sabiedrību nekavējoties izbeigt komercprakses, kuras ietvaros Sabiedrība patērētājiem sniedz neatbilstošu informāciju par normatīvajos aktos noteikto maiņas kursu latu konvertācijai uz *euro* un nepamatoti reklāmas materiālos lietoto iniciatīvas „Godīgs eiro ieviesējs” simboliku, īstenošanu. 2014.gada 18.martā PTAC saņēma Sabiedrības 2014.gada 24.februāra vēstuli Nr.IV-002/14 (turpmāk – Vēstule 2), kurā Sabiedrība papildus jau Vēstulē 1 norādītajam paskaidro, ka tā reklāmas materiālos vizuāli ir norādījusi maiņas kursu $1 \text{ LVL} = 1.42287 \text{ EUR}$. Attiecībā uz katru preču grupu noteiktu atšķirīgu maiņas kursu Sabiedrība uzskata, ka nepastāv nekādi ierobežojumi zemu cenu noteikšanai, ja vien tā netiek panākta, maldinot patērētāju par preces vai pakalpojuma kvalitāti. Komentējot Sabiedrības reklāmā izmantoto iniciatīvas „Godīgs eiro ieviesējs” simboliku, Sabiedrība uzskata, ka iniciatīva nav noteikusi iniciatīvas logotipa lietošanas ierobežojumus un Sabiedrība izmanto šo simboliku kā patērētājam adresētu

salīdzināšanu, lai padarītu Sabiedrības piedāvāto cenu maiņas kursu labāk uztveramu. Vienlaikus Sabiedrība atzīst, ka nav pievienojusies iniciatīvai „Godīgs eiro ieviesējs”.

[7] Vēstulē 2 sniegta informācija par Sabiedrības patērētājiem adresētās reklāmas materiālu veidiem un apmēru:

1. Sabiedrības veikalā A.Deglava ielā 45, Rīgā, izvietoti 5 A1 izmēra plakāti un Sabiedrības veikalā Ganību dambī 25D, Rīgā izvietoti 30 A1 izmēra plakāti;
2. Informatīvo izdales materiālu „flaieru” A5 formātā tirāža ir 500 gabali, tie izvietoti Sabiedrības veikalos un pie kasēm un patērētājiem jau izdalīti 1/3 no kopējās tirāžas;
3. Uzlīmju uz precēm tirāža ir 500 gabali, no kurām izlietotas 1/5 no kopējās tirāžas;
4. Informatīvs video, kas tiek demonstrēts Sabiedrības veikalos telpās.

Ņemot vērā Vietnē norādīto informāciju, PTAC konstatē, ka Vēstulē 2 Sabiedrība nav sniegusi informāciju par Sabiedrības veikalos Stacijas ielā 129D, Daugavpilī, vai tajā tiek izvietoti Informatīvie plakāti un patērētājiem adresēti izdales materiāli, norādot to apjomu un laika periodu.

[8] No Vēstulē 2 sniegtās informācijas un 2014.gada 6.martā PTAC sastādītajā aktā par pārbaudi cenu paralēlās atspoguļošanas periodā Nr.PPU-2278E (turpmāk – Akts 2) norādītā PTAC secina, ka Sabiedrība Informatīvos plakātus un patērētājiem adresētos izdales materiālus izvietojusi Sabiedrības veikalos 2014.gada janvārī un līdz Vēstule 2 nosūtīšanas brīdim nav novērsusi PTAC konstatētos pārkāpumus saistībā ar cenu paralēlās atspoguļošanas prasībām, kā arī, neraugoties uz Pieprasījumā norādīto, turpina komercpraksi, kuras ietvaros Sabiedrība patērētājiem sniedz neatbilstošu informāciju par normatīvajos aktos noteikto maiņas kursu latu konvertācijā uz *euro* un nepamatoti reklāmas materiālos lieto iniciatīvas „Godīgs eiro ieviesējs” simboliku.

[9] 2014.gada 25.martā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-25/2443 „*Par uzaicinājumu uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu*”, kurā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 268.pantū paziņoja par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas datumu (2014.gada 24.aprīli), laiku un vietu. Vienlaikus PTAC norādīja, ka Sabiedrībai ir tiesības izteikt viedokli un argumentus administratīvā pārkāpuma lietā. Rakstveida viedokli un argumentus PTAC lūdza Sabiedrībai iesniegt līdz 2014.gada 17.aprīlim.

[10] 2014.gada 17.aprīlī PTAC saņēma Sabiedrības vēstuli (turpmāk – Vēstule 3) un tai pievienotu Sabiedrības bilanci un peļņas un zaudējuma aprēķinu par pēdējo 3 mēnešu periodu. Vēstulē 3 papildus Vēstulē 1 un Vēstulē 2 jau norādītajam Sabiedrība sniedz turpmāk minēto viedokli un argumentus:

[10.1] Sabiedrība uzskata, ka par Sabiedrības veikalā cenu paralēlās atspoguļošanas perioda prasību neievērošanu un normatīvajiem aktiem neatbilstošas cenu konvertācijas sistēmas izveidi PTAC 2014.gada 26.martā jau ir pieņēmis lēmumu Nr.E03-RIG-177.

[10.2] Attiecībā uz Informatīvajos plakātos par oficiālo valūtas maiņas kursu norādīto 1 LVL = 1.42287 EUR Sabiedrība paskaidro, ka tā nevar tikt sodīta par aritmētiskas vienādības izmantošanu, kas esot pareiza un, veicot konvertāciju, noved pie identiska rezultāta attiecīgajā valūtā. Sabiedrība uzskata, ka šāds valūtas kurss palīdz patērētājiem labāk aprēķināt cenu un Sabiedrības veikalos paralēli tiek norādīti abi konvertācijas varianti.

[10.3] Sabiedrība paskaidro, ka iniciatīvas „Godīgs eiro ieviesējs” simboliku tā izmanto kā salīdzināšanas metodi, turklāt Sabiedrība uzskata, ka šī simbolika kopumā vai atsevišķi tās elementi nav patentēti, un tādēļ nepastāv tiesiski ierobežojumi tās lietošanai, pārzīmēšanai, atveidošanai, kariķēšanai u.t.t.

[10.4] Vienlaikus Sabiedrība sniedz informāciju, ka pēc PTAC 2014.gada 6.martā sastādītā akta Nr.PPU-2278F Sabiedrība esot izlabojusi cenu zīmes aptuveni desmit precēm, papildinot tās ar cenu latos. Savukārt informatīvie materiāli satur informāciju gan par valstī

noteikto *euro* apmaiņas kursu, gan Sabiedrības izmantoto kursu, tādā veidā Sabiedrība uzskata, ka patērētājiem ir sniegusi pēc iespējas vairāk informācijas.

[10.5] Sabiedrība nepiekrīt, ka tās komercprakse ir maldinoša.

[11] 2014.gada 24.aprīlī PTAC saņēma Sabiedrības paskaidrojumus, kuros Sabiedrība norāda, ka šā gada aprīlī ir noņēmusi visus reklāmas materiālus ar iniciatīvas „Godīgs eiro ieviesējs” logotipu, kā arī apņemas līdz 2014.gada 24.aprīļa pulksten 18:00 izņemt no Vietnes informāciju par Sabiedrības piedāvāto valūtas kursu un reklāmu ar iniciatīvas „Godīgs eiro ieviesējs” logotipu, savukārt visus reklāmas materiālus ar valūtas kursu, kas neatbilst normatīvo aktu prasībām, noņems līdz 2014.gada 29.aprīlim.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina turpmāk minēto:

1) NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka *darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*, ir komercprakse. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenošanā vārdā vai uzdevumā*, ir komercprakses īstenoātājs. Sabiedrības rīcība, tajā skaitā, Informatīvo plakātu un reklāmas ar „Godīgs eiro ieviesējs” simboliku izvietošana, video materiāla publicēšana un demonstrēšana tās veikalos un Vietnē, uzskatāma par komercprakses īstenošanu NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par minētās komercprakses īstenoātāju.

2) Atbilstoši NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktam komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza. Ņemot vērā Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 1.panta 3.punktu, patērētājs ir fiziska persona, kas izsaka vēlēšanos iegādāties, iegādājas vai varētu iegādāties vai izmantot precī vai pakalpojumu nolūkam, kurš nav saistīts ar tās saimniecisko vai profesionālo darbību, un vidusmēra patērētājs ir patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērtīgs un piesardzīgs (skat. Direktīvas Nr.2005/29/EK preambulas 18.punktu; Eiropas Kopienų tiesas lietas Nr. C-112/99, 52.paragrāfu; C-44/01, 55.paragrāfu; C-356/04, 78.paragrāfu; C-381/05, 23.paragrāfu).

No Aktā 1 un Aktā 2 norādītās informācijas PTAC konstatē, ka Sabiedrība veikalos ir izvietojusi Informatīvos plakātus ar Sabiedrības izveidoto konvertācijas kursu dažādām preču grupām, kas neatbilst Oficiālajam kursam un būtiski atšķiras no tā, piemēram, mēbelēm tiek piemērots valūtas konvertācijas kurss 1 LVL = 1.20 EUR, alkoholam – 1 LVL = 1.50 EUR, nevis Oficiālais kurss 1 EUR = 0.702804 LVL, kā arī Sabiedrība par Oficiālo kursu norāda maiņas kursu 1 LVL = 1.42287 EUR. PTAC uzskata, ka Sabiedrība, izvietojot veikalos un Vietnē Informatīvos plakātus, uzlīmes un informāciju ar būtiski atšķirīgu valūtas konvertācijas kursu, patērētājam ir sniegusi nepatiesu informāciju par Oficiālo kursu.

Iepriekšminētais norāda, ka Sabiedrība ir īstenojusi maldinošu komercpraksi, kuras ietekmē patērētājs pieņēma vai varēja pieņemt tādu lēmumu par preču iegādi vai citu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis, ja zinātu, ka Informatīvajos plakātos, uzlīmēs un Vietnē norādītais valūtas kurss nav Oficiālais kurss un ka, izmantojot Sabiedrības piedāvāto valūtas kursu, cenu paralēlās atspoguļošanas periodā latos norādītā preču cena nav patiesa, jo tā neatbilst normatīvajiem aktiem.

PTAC ieskatā arī nepatiesas informācijas sniegšana, ka 1 LVL = 1.42287 EUR ir Oficiālais kurss, var negatīvi ietekmēt vidusmēra patērētāja ekonomisko rīcību, jo tas neatbilst patiesībai saskaņā ar noteikto tiesisko regulējumu un maldina vai var maldināt par noteiktajām valūtas konvertācijas prasībām un tādējādi var ierobežot patērētāja iespēju pieņemt uz patiesu informāciju balstītu lēmumu. Tādējādi Sabiedrības argumenti par

aritmētisko vienādības izmantošanu un pēc iespējas vairāk informācijas sniegšanu patērētājiem ir nepamatoti.

3) Saskaņā ar NKAL 11.panta 2.punktu komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs izmanto uzticības zīmes, kvalitātes zīmes vai līdzīgas zīmes bez nepieciešamās atļaujas. Iniciatīvas „Godīgs eiro ieviesējs” memoranda (turpmāk – Memorands) trešā daļa paredz: „Uzņēmēji, kuri ar savu parakstu apliecina pievienošanos memoranda „Godīgs eiro ieviesējs” principiem, iegūst tiesības izvietot „Godīga eiro ieviesēja” vizuālās identitātes zīmi – logotipu sev piederošajās tirdzniecības un pakalpojumu sniegšanas vietās, informācijas kanālos un publiskās aktivitātēs, informējot sabiedrību par godīgas eiro ieviešanas un cenu norādīšanas pamatprincipu ievērošanu uzņēmumā”. Ņemot vērā, ka Sabiedrība nav pievienojusies iniciatīvai „Godīgs eiro ieviesējs”, tā nav tiesīga izvietot „Godīgs eiro ieviesējs” vizuālās identitātes zīmi – logotipu vai tam vizuāli būtiski līdzīgu simbolisku Sabiedrības īstenotajā komercpraksē, tajā skaitā, veikalos un Vietnē. Līdz ar to noraidāms Sabiedrības arguments, ka tā ir tiesīga izmantot iniciatīvas „Godīgs eiro ieviesējs” logotipu kā salīdzināšanas metodi.

Ievērojot minēto, PTAC konstatē, ka Sabiedrība, patērētājiem adresētajā reklāmā lietojot iniciatīvas „Godīgs eiro ieviesējs” logotipu vai tam vizuāli būtiski līdzīgu simbolisku, īsteno NKAL 11.panta 2.punktā noteikto maldinošu komercpraksi jebkuros apstākļos.

4) NKAL 4.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, savukārt saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu par negodīgu komercpraksi ir atzīstama maldinoša komercprakse. Līdz ar to, īstenojot maldinošu komercpraksi, Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu un ir izdarījusi LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā noteikto administratīvo pārkāpumu.

5) Ņemot vērā, ka ar 2014.gada 26.martā PTAC pieņemto lēmumu Nr.EO3-RIG-177 Sabiedrība ir saukta pie administratīvās atbildības par preces cenas nenorādīšanu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, par ko paredzēts administratīvais sods LAPK 155.panta piektajā daļā, Sabiedrības arguments, ka PTAC jau ir pieņēmis lēmumu par Sabiedrības izdarītajiem pārkāpumiem nav pamatots, jo PTAC iepriekš nav izvērtējis un pieņēmis lēmumu par Sabiedrības īstenoto negodīgo komercpraksi, par kuru paredzēts administratīvais sods LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *ja uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraksi atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.*

PTAC uzskata, ka konkrētajā gadījumā, ņemot vērā Sabiedrības īstenotās komercprakses raksturu un būtību, kā arī secinot, ka Sabiedrība plāno veikalos un Vietnē noņemt informāciju ar normatīvajiem aktiem neatbilstošu saturu (Sabiedrības 2014.gada 24.aprīļa paskaidrojumi), bet pašlaik veikalos un Vietnē turpina īstenot negodīgu komercpraksi, proti, Sabiedrības veikalos un Vietnē ir izvietoti Informatīvie plakāti un uzlīmes ar maldinošu informāciju, kā arī Vietnē ir reklāmas materiāli ar iniciatīvas „Godīgs eiro ieviesējs” simbolisku, nebūtu lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1.,3. un 4.punktā noteiktos lēmumus. Konkrētajā gadījumā, ņemot vērā LAPK 9.panta pirmo daļu, proti, ka Sabiedrība ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība, kā arī apstākli, ka Sabiedrība kopš 2014.gada janvāra turpina īstenot negodīgu komercpraksi, kuras ietekmē patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu ar Sabiedrību, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis, PTAC uzskata, ka

Sabiedrībai par izdarīto administratīvo pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu būtu uzliekams pienākums nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgu komercpraksi un saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu būtu piemērojams administratīvais sods, kas paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā.

LAPK 32.panta otrajā daļā ir paredzēts, ka, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinājošos un pastiprinošos apstākļus.

Sabiedrības pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu, un tas ir izdarīts veikalos, kuros Sabiedrība veic saimniecisko darbību, kas ir brīvi pieejama neierobežotam skaitam patērētāju. Sabiedrība, izvietojot veikalos un Vietnē Informatīvos plakātus, uzlīmes un citus materiālus ar Sabiedrības piedāvāto valūtas kursu, izplatīja patērētājiem maldinošu informāciju, kuras ietekmē patērētājs varēja pieņemt, ka Sabiedrības piedāvātais valūtas kurss ir Oficiālais kurss un līdz ar to aprēķināmās gala cenas atbilst normatīvajos aktos noteiktajam. Savukārt Sabiedrības veikalos un Vietnē, izvietojot reklāmas ar iniciatīvas „Godīgs eiro ieviesējs” simboliku, Sabiedrība patērētājiem varēja radīt maldīgu priekšstatu, ka Sabiedrība ir pievienojusies iniciatīvai „Godīgs eiro ieviesējs” un ievēro Memorandā noteiktos principus.

Atbilstoši LAPK 9.panta pirmajā daļā noteiktajam par administratīvo pārkāpumu atzīstama vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība. Tādējādi vispārējā gadījumā administratīvā pārkāpuma lietā jākonstatē pie atbildības saucamās personas vaina. Ar vainu saprotama fiziskās personas subjektīvā psihiskā attieksme pret nodarījumu. Kā norādīts tiesību literatūrā, juridisko personu atbildības noteikšanā vainas jautājums nevar būt risināms veidā, kādā tiek noteikta fizisko personu vaina. Tāpēc juridiskās personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus, proti, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt normatīvo aktu, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība, ievērošanu, un, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo normatīvo aktu ievērošanu (skat. Senāta 2009.gada 5.marta sprieduma lietā Nr.SKA-19/2009 19.punktu). No lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība kopš 2014.gada janvāra izplata patērētājiem maldinošu informāciju un pat pēc Pieprasījumā izteiktā aicinājuma nekavējoties izbeigt komercprakses, kuras ietvaros Sabiedrība patērētājiem sniedz neatbilstošu informāciju par normatīvajos aktos noteikto maiņas kursu latu konvertācijai uz *euro* un nepamatoti reklāmas materiālos lietoto iniciatīvas „Godīgs eiro ieviesējs” simboliku, īstenošanu, Sabiedrība, nav veikusi nepieciešamos pasākumus, lai izbeigtu minētās komercprakses īstenošanu. Turklāt no lietas materiāliem secināms, ka nav pastāvējuši tādi apstākļi, kas varēja Sabiedrībai traucēt veikt pasākumus, lai izbeigtu negodīgas komercprakses īstenošanu.

Ņemot vērā to, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums, lietā nepastāv apstākļi, kas varētu būt par pamatu lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), lietā nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, kā arī konstatētais pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu un tādēļ Sabiedrība konkrētajā gadījumā nav atbrīvojama no administratīvās atbildības (LAPK 21.pants), un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotāšanās, PTAC uzskata, ka nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu. PTAC ieskatā ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpuma izdarīšanu. Arī LAPK 1.panta pirmā daļa nosaka, ka administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu, pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā. Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu par negodīgu komercpraksi uzliek naudas sodu fiziskajām personām no trīsdesmit pieciem līdz septiņsimt *euro*, bet juridiskajām personām — no septiņdesmit līdz četrpadsmit tūkstoš *euro*.

Izskatot lietu, PTAC konstatē LAPK 34.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto atbildību pastipriņošu apstākļi, proti, Sabiedrība turpināja prettiesisko rīcību, neraugoties uz PTAC prasību to izbeigt. Ņemot vērā 2014.gada 24.aprīlī saņemtajos Sabiedrības paskaidrojumos norādīto, PTAC atbilstoši LAPK 33.panta trešajai daļai Sabiedrības apņemšanos līdz 2014.gada 29.aprīlim no Vietnes un veikaliem izņemt informāciju un reklāmu ar neatbilstošu valūtas kursu, kā arī Sabiedrības norādīto, ka veikalos tā jau ir noņēmusi visus reklāmas materiālus ar iniciatīvas „Godīgs eiro ieviesējs” logotipu, atzīst par atbildību mīkstināšiem apstākļiem.

Vērtējot Sabiedrības mantisko stāvokli, PTAC ņem vērā pārkāpēja mantisko stāvokli tikai no tāda aspekta, lai piemērotais sods neradītu pārkāpējam pārmērīgu apgrūtinājumu un neradītu tam maksātspējas stāvokli. Atbilstoši iepriekš minētajam soda apmērs konkrētajā gadījumā tiek noteikts, ņemot vērā PTAC pieejamo informāciju par Sabiedrības mantisko stāvokli, 2014.gada 17.aprīlī PTAC saņemto Sabiedrības bilanci un peļņas un zaudējuma aprēķinu par pēdējo 3 mēnešu periodu, kā arī PTAC iepriekšējo praksi, piemērojot administratīvos naudas sodus līdzīgās lietās (LAPK 240.pants).

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu un ilgumu, proti, vairāk kā trīs mēneši vismaz divos Sabiedrības veikalos un Vietnē, kā arī iepriekšējo PTAC praksi, piemērojot administratīvos naudas sodus par negodīgas komercprakses īstenošanu, PTAC uzskata, ka par konkrētās negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods 2000,00 EUR apmērā, kas konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, īpaši ņemot vērā patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm radīto apdraudējumu un nepieciešamību Sabiedrību un citus tirgus dalībniekus atturēt no turpmākas šādas komercprakses īstenošanas.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, 5.panta otro daļu, 9.panta pirmās daļas 3.punktu, 15.panta pirmo daļu un astoto daļu, LAPK 9.panta pirmo daļu, 22.pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.panta trešo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 166.¹³panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 240.pantu, 271.panta ceturto daļu, 272.pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu,

n o l e m t s:

uzlikt SIA „LABĀS MANTAS”

juridiskā adrese: Ganību dambis 25D, Rīga, LV-1005

reģistrācijas numurs: 40103264726

- 1) **uzlikt pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi**, kuras ietvaros:
 - Sabiedrība veikalos un Vietnē patērētājiem sniedz neatbilstošu informāciju par normatīvajos aktos noteikto maiņas kursu latu konvertācijai uz *euro*;
 - Sabiedrība veikalos un Vietnē nepamatoti reklāmas materiālos lieto iniciatīvas „Godīgs eiro ieviesējs” simboliku;
- 2) **naudas sodu 2000,00 EUR (divi tūkstoši *euro*, 00 *euro* centi) apmērā.**

Pieņemto lēmumu daļā par tiesiskā pienākuma uzlikšanu SIA „LABĀS MANTAS” saskaņā ar NKAL 16.pantu, PTAL 25.panta 10¹.daļu un Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un 79.panta pirmo daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgas tiesu namā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā

viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesiskā pienākuma uzlikšanu neaptur tā darbību.

Pieņemto lēmumu daļā par naudas soda uzlikšanu saskaņā ar NKAL 16.pantu, LAPK 238.pantu, 288.panta pirmo un otro daļu un 289.panta pirmo daļu SIA „LABĀS MANTAS” var pārsūdzēt Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6 normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā desmit darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas, tiesai adresēto sūdzību iesniedzot Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 6.panta pirmo daļu, saņemot dokumentu vai informāciju uz vietas iestādē, adresāts par to parakstās, izņemot gadījumu, kad saskaņā ar normatīvajiem aktiem parakstīšanās par saņemšanu nav nepieciešama. Iestādes izsniegto dokumentu vai sniegto informāciju uzskata par paziņotu ar brīdi, kad adresāts ir parakstījis par saņemšanu. Paziņošanas likuma 8.panta trešajā daļā ir paredzēts, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. E03-PTU-K12-15
Pieņemšanas datums:	2014.gada 24.aprīlī

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmums.

Patērētāju tiesību aizsardzības centra

Patērētāju tiesību uzraudzības departamenta

direktore / iestādes direktora vietniece (personiskais paraksts)

Ieva Baldiņa – Brūklīte

(..)

IZRAKSTS PAREIZS