

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

2010.gada 4.februārī

Nr. E03-KREUD-9

Par negodīgas komercprakses īstenošanu un naudas soda uzlikšanu saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešo daļu

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa,
piedaloties akciju sabiedrības „BALTICOM”,
juridiskā adrese: Straupes iela 5 k-3, Rīga,
vienotās reģistrācijas numurs: 40003443452,
pilnvarotajām personām:
(...)

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par tālāk minēto.

Saskaņā ar lietā esošo informāciju 2009.gadā Rīgā iedzīvotāju pasta kastītēs tika izplatīti 15000 eksemplāri akciju sabiedrības „BALTICOM” (turpmāk – Sabiedrība) tālāk tekstā attēlotās reklāmas (turpmāk – Reklāma).

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – PTAC) Reklāma izvērtēšanai tika iesniegta 2009.gada 23.novembrī.

PTAC ir saņēmis Sabiedrības pārstāvja mutvārdu informāciju, ka Reklāmas izplatīšanas laiki un apjomi nav dokumentēti.

Pieslēdzies pie Balticom!
un saņem labāko Internetu Rīgā!

Tikai par 5.08 Ls
Ātrums līdz 100 Mbit!

A/S Balticom, ☎ 67333337, 29333333 www.balticom.lv

Pirmajā gadā abonēšanas maksa 5.08 Ls, otrajā gadā 12.10 Ls

Reklāmas izvērtēšanā ir ņemta vērā Sabiedrības mājas lapā www.balticom.lv (turpmāk – Mājas lapa) sniegtā informācija:

“Internets par 5,08LS!

Apriebies ka Internets vienmēr pazuda?

Netrako!

Ir risinājums! Pastāvība un drošums!

Pieslēdzies Internetam un pirmo gadu maksā **tikai 5,08Ls**, nevis 12,10Ls!

Ja izvēlēsi tarifu par 16,94Ls, tad pirmo gadu maksā tikai 8,23Ls!*

Uzmanību! Tarifs ir piemērots fiziskām personām.

*Līgumu slēdz uz 2 gadiem”

“Pieslēgšana:

- Pie telefonijas pieslēgšanas kopā ar citu pakalpojumu (internets, televīzija), maksa par pieslēgšanu netiek iekasēta.
- Pie telefonijas pieslēgšanas, kā atsevišķa pakalpojuma BEZ meistara izsaukšanas, maksa netiek ņemta, šajā gadījumā nepieciešams apmeklēt mūsu ofisu, lai saņemtu modemu un īsu instrukciju tā uzstādīšanai.
- Pie telefonijas pieslēgšanas, kā atsevišķa pakalpojuma ar meistara izsaukšanu, maksa sastāda 10Ls.

Abonenta maksa fiziskām personām:

- Izmantojot "[Bāzes Tarifu](#)" abonenta maksa par vienu telefona līniju sastāda

0.99 Ls/mēnesī, modema noma- bezmaksas.

- Izmantojot "[Profesionālo tarifu](#)" abonenta maksa par pirmo līniju sastāda - 0.00 Ls/mēnesī, modema noma- bezmaksas.

- Abonenta maksa fiziskām personām, kurām nav interneta pieslēguma no kompānijas Balticom sastāda 0.99 Ls/mēnesī, ja nepieciešama modema iegāde, tad modema cena – 39 Ls.

Numura pārceļšana no cita operatora, pirmā mēneša laikā, bezmaksas. Pēc mēneša, 7.5 Ls vienreizēja maksa par katru numura pārņemšanu”.

„Ātrums pa Latviju Datu pieņemšana (download) līdz 100 Mbit/sek, datu pārsūtīšana (upload) līdz 5 Mbit/sek. Ātrums pa ārzemēm Datu pieņemšana (download) līdz 15 Mbit/sek, datu pārsūtīšana (upload) līdz 1 Mbit/sek. Abonēšanas maksa 12,10 Ls (pakalpojumu cenā iekļauts PVN)”

Izvērtējot Reklāmas atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo un citu normatīvo aktu, kā arī Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) prasībām, PTAC konstatē:

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, kas nosaka, ka *komercprakse – darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*, Reklāmas sniegšana un izplatīšana ir uzskatāma par komercpraksi, jo tā ir darbība, kas tieši saistīta ar pakalpojuma sniegšanas veicināšanu patērētājiem.

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka *komercprakses īstenotājs - ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā, ir komercprakses īstenotājs*, Sabiedrība ir uzskatāma par komercprakses īstenotāju.

PTAC norāda, ka Sabiedrības īstenoto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („Negodīgas komercprakses direktīva”), un Eiropas Kopienu tiesas (turpmāk – EKT) praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērīgs un piesardzīgs (skat. Direktīvas preambulas 18.punkts; EKT C-112/99, 52.paragrāfs; C-44/01, 55.paragrāfs; C-356/04, 78.paragrāfs; C-381/05, 23.paragrāfs).

Saskaņā ar Negodīgas komercprakses direktīvas (2005/29/EK, 2005.gada 11.maijs) preambulas 11.punktu ar šo direktīvu ir sasniedzama augsta līmeņa

patērētāju tiesību aizsardzība, nosakot vienotu vispārēju aizliegumu tādai negodīgai komercprakseī, kas kropļo patērētāju saimniecisko rīcību.

Minētās direktīvas 2.panta e) punkts nosaka, ka *būtiski kropļot patērētāja saimniecisko rīcību” nozīmē izmantot komercpraksi, lai būtiski mazinātu patērētāja spējas pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu, tādējādi liekot patērētājam pieņemt tādus lēmumus par darījuma veikšanu, kādus viņš citādi nebūtu pieņēmis.* Savukārt 2.panta k) punkts nosaka, ka „*lēmums veikt darījumu” ir jebkurš patērētāja pieņemts lēmums par to, vai, kā un pēc kādiem noteikumiem veikt pirkumu, vai veikt pilnus vai daļējus maksājumus, paturēt produktu vai no tā atbrīvoties, vai attiecībā uz to izmantot līgumtiesības, neatkarīgi no tā, vai patērētājs nolemj rīkoties vai no rīcības atturēties.*

Konstatējot pirmšķietamus normatīvo aktu pārkāpumus Reklāmā, PTAC 04.12.2009. vēstulē Nr. 21-07/9567 pieprasīja Sabiedrībai iesniegt lietas izskatīšanai nepieciešamo informāciju, tostarp, līgumu, kas noslēgti par Reklāmā izteikto piedāvājumu, kopijas. PTAC ir saņēmis Sabiedrības paskaidrojumus, ar juridisku personu noslēgta līguma par telefonijas pakalpojumu sniegšanu fotokopiju un līguma par interneta pakalpojuma sniegšanu veidlapu.

Ņemot vērā Sabiedrības 07.01.2010. vēstulē Nr.04/01-2010 un 01.02.2010. vēstulē Nr.04/02-2010 (turpmāk kopā – Skaidrojums) sniegto viedokli par Reklāmā iekļauto piedāvājumu raksturu, t.i., to, ka tie ir parasti, bez īpašiem nosacījumiem saņemami pakalpojumi, PTAC, izvērtējot Reklāmu kopumā, ir konstatējis NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktā definētās maldinošu darbību pazīmes, t.i. – Reklāmā sniegtā informācija vispārējās pasniegšanas ziņā maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza. Minētais attiecas uz Reklāmā piedāvātā interneta ātruma norādi. Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes 2007.gada 12.decembra lēmuma Nr.599 „Vispārējās atļaujas noteikumi” 17.4.3. punktā noteikts, ka *elektronisko sakaru komersants elektronisko sakaru pakalpojumu līgumā ar abonentu iekļauj šādu informāciju: publisko interneta piekļuves pakalpojumiem, garantētais pieslēguma ātrums (augšupielādes un lejupielādes) posmā no galalietotāja pieslēguma punkta līdz Latvijas interneta apmaiņas punktam (...).* Ņemot vērā minēto, PTAC ieskatā interneta ātruma norāde tikai ar vienu skaitli, nesniedzot par to papildu informāciju, var maldināt vidusmēra patērētāju par patieso interneta ātrumu, jo viņš var paļauties, ka interneta ātrums gan augšupielādē, gan lejupielādē atbilst Reklāmā norādītajam. Faktiski saskaņā ar Sabiedrības mājas lapā sniegto informāciju Reklāmā minētais ātrums ir iespējams tikai lejupielādēm Latvijas interneta tīklā, bet tas ir daudzkārt mazāks, veicot citas darbības internetā. PTAC ņem vērā arī Sabiedrības līguma paraugā norādītos garantētos mazākos interneta ātrumus, kas praktiski dod iespēju veikt ļoti ierobežotas darbības internetā salīdzinājumā ar Reklāmā norādīto interneta ātrumu. Faktiski Sabiedrība pieļauj iespēju, ka interneta ātrums var būt arī 128 kbps, bet Reklāmā norāda gandrīz 800 reižu lielāku ātrumu. Minētajā līgumā norādītais pakešu zuduma koeficients procentos: 51% norāda, ka faktiskais maksimālais interneta ātrums varētu būt ievērojami zemāks par Reklāmā norādīto. PTAC ieskatā šāds piedāvājuma pasniegšanas veids ir uzskatāms par maldinošu. Ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs Reklāmā sniegtās informācijas ietekmē pieņēma vai varēja pieņemt tādu

lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis, kas ir viena no maldinošas komercprakses pazīmēm.

Sabiedrība savā Skaidrojumā nepiekrīt PTAC viedoklim, norādot, ka „(...) visbūtiskākais parametrs klientiem tieši ātrums par iekšējo elektronisko sakaru tīklu, kas norādīts Reklāmas materiālā”. Sabiedrība norāda, ka līdzīgi interneta ātrumu norāda daudzi pakalpojuma sniedzēji. Tomēr PTAC, ņemot vērā iepriekš minētos argumentus un vēlreiz uzsverot, ka Reklāmā nav paskaidrots, uz ko attiecas norādītais interneta ātrums, uzskata, ka Sabiedrība, noklusējot būtisku informāciju, ir maldinājusi potenciālos patērētājus par pakalpojuma īpašībām. Turklāt, lietā ir materiāls, kas norāda, ka vairākos Rīgas rajonos 2009.gadā vispār netika piedāvāts interneta pakalpojums ar Reklāmā norādīto ātrumu.

Vienlaicīgi PTAC konstatē, ka Sabiedrība ar nolūku piesaistīt potenciālos patērētājus Reklāmā ir norādījusi pakalpojuma cenu Ls 5.08, kāda faktiski bez papildu nosacījumiem nepastāv, taču Reklāmā nav sniegta informācija, ka obligāts līguma slēgšanas par norādīto pakalpojuma cenu noteikums ir tā termiņš – 24 mēneši. Minētais izriet arī no Sabiedrības Mājas lapā sniegtās informācijas, ka viens no tās piedāvātajiem līguma slēgšanas veidiem ir ar minimālo sadarbības termiņu 24 mēneši, un šādā gadījumā pirmajā pakalpojuma saņemšanas gadā tiek piemērota atlaide 60% (kas pēc matemātiskiem aprēķiniem nav Reklāmā minētā cena Ls 5.08). Ņemot vērā minēto, patērētāji saskaņā ar Reklāmā norādīto varēja paļauties, ka viņiem ir pieejams pakalpojums ar viņu izvēlētu darbības laiku, un tādējādi patērētājs pieņēma vai varēja pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš nebūtu pieņēmis, ja viņa rīcībā būtu pilnīga un patiesa informācija par līguma slēgšanas nosacījumiem. Tādējādi PTAC konstatē NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktā sniegtās maldinošās noklusēšanas pazīmi, Reklāmā nesniedzot informāciju par piedāvātā interneta pakalpojuma līguma slēgšanas papildnosacījumu, kas uzskatāma par patērētāja lēmuma pieņemšanai būtisku informāciju. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Sabiedrība, piedāvājot interneta pakalpojumu, ir īstenojusi negodīgu komercpraksi, jo saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša. Savukārt minētā panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta.

Sabiedrība Skaidrojumā norāda, ka paļāvās uz patērētāja sapratni, jo norādītā pakalpojuma otrajā gadā, Sabiedrības ieskatā, liecina par to, ka līgums slēdzams uz 2 gadiem. Tomēr PTAC norāda, ka no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa šāds secinājums neizriet, jo Reklāmā nav norādīts uz terminēta līguma slēgšanu.

Attiecībā uz Reklāmā iekļauto piedāvājumu *Pieslēdz telefoniju!* PTAC norāda, ka, ņemot vērā Sabiedrības sniegto skaidrojumu, ka Reklāmā izteiktais piedāvājums ir ikdienas piedāvājums, kura saņemšanai nav nekādu papildu nosacījumu, Sabiedrība ir īstenojusi maldinošu komercpraksi jebkuros apstākļos, jo NKAL 11.panta 20.punkts nosaka, ka komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenošanas raksturo pakalpojumu ar vārdiem „bezmaksas”, bet patērētājam ir jāmaksā vēl kas vairāk virs tām izmaksām, kuras rodas, atbildot uz piedāvājumu un saņemot pakalpojumu. Reklāmā sniegtā informācija neatbilst Mājas lapā norādītajai, t.i. – telefonijas bezmaksas pieslēgums (kā norādīts Reklāmā) ir iegūstams tikai, noslēdzot līgumu par kāda

cita pakalpojuma pirkšanu, vai arī pieslēgumu veicot pašam pakalpojuma saņēmējam (kā norādīts Mājas lapā). Piedāvājumā ir noklusēta mājas lapā norādītā abonenta maksa un iespējamā nepieciešamība iegādāties modemu par Ls 39.00, kā arī nav norādīti numura bezmaksas „pārnesanas” nosacījumi parasta piedāvājuma pieslēgumam.

Tādējādi Sabiedrība, Reklāmā piedāvājot telefonijas pakalpojumu, ir īstenojusi negodīgu komercpraksi, jo saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša. Savukārt minētā panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta.

Sabiedrība Skaidrojumā norāda, ka minētās informācijas nenorādīšana „(...) nekaitē patērētājam un neierobežo patērētāja tiesības”. PTAC norāda, ka Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 3.panta 3.punkts nosaka, ka patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja *nav nodrošināta iespēja saņemt vispusīgu un pilnīgu informāciju par preci vai pakalpojumu vai preces vai pakalpojuma cenu.*

Lietas izskatīšanas gaitā Sabiedrības pārstāvji izteica viedokli, kas jau ir iesniegts rakstveidā.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *„Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenošanai pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenošanai pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenošanai pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā”.*

Izvērtējot lietderības apsvērumus, proti, to, ar kāda veida lēmumu konkrētajā situācijā tiktu panākta vispārēja augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība ne tikai šobrīd, bet arī nākotnē, PTAC uzskata, ka Sabiedrībai nav lietderīgi uzlikt kādu no NKAL 15.panta astotās daļas 1. – 4.punktā paredzētajiem tiesiskajiem pienākumiem, jo komercprakses iespējamā negatīvā ietekme jau ir neatgriezeniski notikusi. Ņemot vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 9.panta pirmo daļu, proti, ka Sabiedrība ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība, PTAC uzskata, ka, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, Sabiedrībai piemērojams ietekmēšanas līdzeklis par administratīvo pārkāpumu, piemērojot administratīvo sodu.

Ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī LAPK 1.panta pirmā daļa nosaka, ka *administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu, pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves*

noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā, un juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas. (Māris Baltis. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.). Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

Ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai, kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtšanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, par kuru administratīvais sods ir paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi.*

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.* Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu juridiskajām personām - no piecsimt līdz desmittūkstoš latiem.*

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtšanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.panta noteikumiem mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu un nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, Sabiedrības mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu neesamību, kā arī ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 500,00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu.

Izvērtējot lietas materiālus un lietas izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu,

4.panta pirmo daļu, 4.panta otrās daļas 2.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu, 11.panta 20.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta astotās daļas 5. punktu,

n o l e m t s:

uzlikt akciju sabiedrībai „BALTICOM”,
juridiskā adrese: Straupes iela 5 k-3, Rīga,
vienotās reģistrācijas numurs: 40003443452,
naudas sodu Ls 500,00 (pieci simti) apmērā.

Pieņemto lēmumu SIA „BALTICOM” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā.

(...)

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa

(...)