



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Biedrībai “Nice People
Entertainment”
Reģ. Nr.40008252002
Maskavas iela 68
Rīga, LV-1003**

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

18.06.2019.

Nr. 3-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC) savas kompetences ietvaros, pamatojoties uz *Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma* (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka uzraudzības iestāde veic komercprakses uzraudzību atbilstoši iestādes noteiktajām uzraudzības prioritātēm, izvērtējot iespējamā pārkāpuma ietekmi uz patērētāju kolektīvajām interesēm, kā arī nodrošinot līdzsvarotu komercprakses īstenotāju darbības uzraudzību, pēc savas iniciatīvas, tai skaitā pamatojoties uz personas iesniegumu atbilstoši *Patērētāju tiesību aizsardzības likumam* (turpmāk – PTAL), ir izvērtējis biedrības “Nice People Entertainment” (turpmāk – Biedrība), reģistrācijas numurs 40008252002 (turpmāk – Biedrība) īstenotās komercprakses atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību regulējošo normatīvo aktu prasībām saistībā ar Biedrības rīcību, nenodrošinot patērētājiem naudas atmaksu par nenotikušiem pasākumiem.

Biedrības īstenotās komercprakses izvērtēšanas ietvaros PTAC konstatē:

[1] PTAC Patērētāju konsultāciju un sūdzību departamenta (turpmāk – PKSD) atbildīgais darbinieks 2018.gada 6.septembrī sagatavoja dienesta ziņojumu, kurā tika sniegta informācija, ka PTAC no [..].gada [..] līdz [..].gada [..] ir saņēmti patērētāju iesniegumi par Biedrības organizētu pasākumu – koncertu *MARIZA Fado Bailado* 2018.gada 10.jūnijā Rīgas Kongresu namā (turpmāk – Pasākums 1). Sabiedrības organizētais Pasākums 1 tika atcelts, patērētāji pieprasīja atmaksāt par Pasākuma 1 iegādātajām biļetēm samaksāto naudas summu. Biedrība patērētājiem nav atmaksājusi samaksāto naudas summu par iegādātajām Pasākuma 1 biļetēm.

Dienesta ziņojumā norādīts, ka 2018.gada 10.augustā tika saņemta Biedrības elektroniskā pasta vēstule, kurā minēts, ka patērētājiem samaksātā naudas summa tiks atmaksāta līdz [..].gada [..] beigām. Dienesta ziņojumā minēts, ka [..].gada [..] tika saņemta elektroniskā pasta vēstule no patērētāja, kurā sniegta informācija, ka joprojām nav veikta naudas atmaksa.

[2] Lietas apstākļu pilnīgai un objektīvai noskaidrošanai PTAC 2018.gada 2.novembrī nosūtīja Biedrībai uz tās juridisko adresi (ierakstītā pasta sūtījumā) vēstuli Nr.3.1.-1/8667/L-150 “*Par informācijas sniegšanu*” (turpmāk – Pieprasījums 1), kurā pieprasīja Biedrībai līdz 2018.gada 16.novembrim sniegt:

- 1) rakstveida informāciju (skaidrojumu) par vēstulē aprakstīto tiesisko situāciju;
- 1) rakstveida informāciju un attiecīgus pierādījumus par to, kas ir Pasākuma 1 organizators;
- 2) rakstveida informāciju un attiecīgus pierādījumus par to, cik Pasākuma 1 biļetes tika pārdotas un kāda ir patērētājiem pārdoto Pasākuma 1 biļešu kopējā summa;
- 3) rakstveida informāciju un attiecīgus pierādījumus par patērētāju par Pasākuma 1 biļetēm samaksātās naudas izlietojumu;
- 4) aktuālo informāciju par Biedrības saņemtajām patērētāju pretenzijām par Pasākumu 1 un Biedrības sniegtajām atbildēm;
- 5) aktuālo informāciju par Biedrības plānotajām darbībām konkrētajā lietā;
- 6) [..];
- 7) rakstveida informāciju un attiecīgus pierādījumus par citiem Biedrības organizētajiem un atceltajiem pasākumiem pēdējo 12 mēnešu laikā Latvijā un/vai citās valstīs;
- 8) rakstveida informāciju un attiecīgus pierādījumus par citiem Biedrības organizētajiem pasākumiem, kuru norise ir paredzēta tuvāko 24 mēnešu laikā Latvijā un/vai citās valstīs;
- 9) sniegt citu informāciju, kas lietā ir būtiska.

Biedrība nav sniegusi atbildi uz Pieprasījumu 1. PTAC 2018.gada 6.decembrī saņēma no pasta atpakaļsūtītu PTAC Pieprasījumu 1.

[3] 2018.gada 27.decembrī PTAC nosūtīja SIA “BIĻEŠU SERVISS”, reģistrācijas numurs 40003493078 (turpmāk – Biļešu pārdevējs) vēstuli Nr.3.1.-1/10337/L-150 “*Par informācijas sniegšanu*”, kurā pieprasīja līdz 2019.gada 11.janvārim:

- 1) [..];
- 2) rakstveida informāciju un attiecīgus pierādījumus par to, cik Pasākuma 1 biļetes patērētājiem tika pārdotas ar Biļešu pārdevēja starpniecību un kāda ir patērētājiem pārdoto Pasākuma 1 biļešu kopējā summa;
- 3) rakstveida informāciju, vai Biļešu pārdevējs ir veicis patērētājiem par nenotikušā Pasākuma 1 biļetēm samaksātās naudas summas atmaksu, ja atbilde uz jautājumu ir apstiprinoša – norādīt kopējās patērētājiem atmaksātās naudas summas apmēru un patērētāju skaitu, kuriem samaksāta naudas summa par iegādātajām Pasākuma 1 biļetēm ir tikusi atmaksāta;
- 4) citu informāciju, kas lietā varētu būt būtiska un kas ir Biļešu pārdevēja rīcībā.

[4] 2019.gada 23.janvārī PTAC nosūtīja Biļešu pārdevējam vēstuli Nr.3.1.-1/658/L-150 “*Atkārtoti par informācijas sniegšanu*”, kurā atkārtoti pieprasīja līdz 2019.gada 31.janvārim sniegt informāciju (kas norādīta PTAC 2018.gada 27.decembra vēstulē Nr.3.1.-1/10337/L-150 “*Par informācijas sniegšanu*”).

[5] 2019.gada 8.februārī PTAC PKSD darbiniece saņēma Biedrības elektroniskā pasta vēstuli (vēstulē kā sūtītājs norādīts [..]), kurā sniegta informācija, ka Biedrībai tiks aktivizēts maksātspējas process. Tāpat vēstulē minēts, ka daļai klientu, kuri iegādājās biļetes uz Pasākumu 1, kā arī pasākumiem *Resonance* (turpmāk – Pasākums 2) un *VIVALDIANNO: Spoguļu pilsēta* (turpmāk – Pasākums 3) un tika atmaksāta nauda no Biļešu pārdevēja kontiem.

[6] PTAC PKSD atbildīgais darbinieks 2019.gada 13.februārī sagatavoja dienesta ziņojumu, kurā tika sniegta informācija, ka PTAC [..] gadā un [..]gadā saņēma iesniegumus

par Biedrības rīcību, t.i., par samaksātās naudas summas neatmaksāšanu par iegādātajām pasākumu biļetēm saistībā ar nenotikušajiem pasākumiem: Pasākumu 2 (*Resonance*) un Pasākumu 3 (*VIVALDIANNO: Spoguļu pilsēta*).

[7] 2019.gada 19.februārī PTAC saņēma Biļešu pārdevēja 2019.gada 5.februāra atbildes vēstuli Nr.1-11/12-n "*Par informācijas sniegšanu*" (turpmāk – Paskaidrojums 1) ar pielikumā pievienotu [...] un Biļešu pārdevēja 2018.gada 13.septembrī izsūtīto informāciju "*Informācija par 2018.gada nenotikušo MARIZAS koncertu*" biļešu īpašniekiem.

Paskaidrojumā 1 norādīts, ka Biļešu pārdevējs ir veicis naudas atmaksu [...] patērētājiem.

[8] 2019.gada 26.februārī PTAC nosūtīja Biļešu pārdevējam vēstuli Nr.3.1.-1/1790/L-150 "*Par papildu informācijas sniegšanu*", kurā tostarp pieprasīja līdz 2019.gada 8.martam:

- 1) [...];
- 2) rakstveida informāciju un attiecīgus pierādījumus par to, cik Pasākuma 2 un Pasākuma 3 biļetes patērētājiem tika pārdotas ar Sabiedrības starpniecību un kāda ir patērētājiem pārdoto biļešu uz Pasākumu 2 un Pasākumu 3 kopējā naudas summa;
- 3) rakstveida informāciju, vai Sabiedrība ir veikusi patērētājiem par nenotikušo Pasākumu 2 un Pasākumu 3 biļetēm samaksātās naudas summas atmaksu, ja atbilde uz jautājumu ir apstiprinoša – norādīt kopējās patērētājiem atmaksātās naudas summas apmēru un patērētāju skaitu, kuriem samaksātā naudas summa par iegādātajām Pasākuma 2 un Pasākuma 3 biļetēm ir tikusi atmaksāta (sniedzot informāciju par katru no minētajiem pasākumiem atsevišķi);
- 4) sniegt rakstveida informāciju par patērētāju samaksātās naudas summas par iegādātajām Pasākuma 1, Pasākuma 2 un Pasākuma 3 biļetēm izlietojumu – [...].

[9] 2019.gada 21.martā PTAC nosūtīja Biedrībai uz tās juridisko adresi (ierakstītā pasta sūtījumā) vēstuli Nr.3.1.-1/2759/L-150 "*Par komercpraksi un informācijas sniegšanu administratīvajā lietā*" (turpmāk – Pieprasījums 2), kurā informēja par Biedrības īstenotās komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām, vienlaikus informējot, ka PTAC ieskatā Biedrībai par konstatēto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā. Samērīgas NKAL 15.² pantā paredzētās soda naudas piemērošanai PTAC lūdza Biedrībai līdz 2019.gada 12.aprīlim iesniegt finanšu dokumentu (vai tā kopiju), kurā ir atspoguļota informācija par Biedrības mantisko stāvokli par pēdējo (vēlams – 6 mēnešu) periodu, un citu informāciju, kas raksturo Biedrības mantisko stāvokli, ja tāda ir Biedrības rīcībā. PTAC arī informēja, ka saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 61.pantu un 62.panta pirmo daļu Biedrībai ir tiesības izteikt viedokli un argumentus rakstveida formā administratīvajā lietā, lūdzot rakstveida viedokli, paskaidrojumus un argumentus iesniegt PTAC līdz 2019.gada 12.aprīlim.

Biedrība lietā nav sniegusi atbildi uz Pieprasījumu 2.

[10] 2019.gada 27.martā PTAC saņēma Biļešu pārdevēja 2019.gada 6.marta atbildi Nr.1-11/14-n "*Par informācijas sniegšanu*" (turpmāk – Paskaidrojums 2). Paskaidrojuma 2 pielikumā pievienots: (1) [...]; (2) [...].

Paskaidrojumā 2 norādīts: Biļešu pārdevējs ir veicis naudas atmaksu [...] patērētājiem uz Pasākumu 2 (*Resonance*). [...]. Savukārt saistībā ar Pasākumu 3 (*VIVALDIANNO: Spoguļu pilsēta*) Biļešu pārdevējs veica naudas atmaksu [...] patērētājiem.

[11] PTAC PKSD atbildīgais darbinieks 2019.gada 3.jūnijā sagatavoja dienesta ziņojumu – Papildinājums pie 2019.gada 13.februāra Dienesta ziņojuma, kuram pievienoti

lietas materiāli (patērētāju iesniegumi) saistībā ar nenotikušo Biedrības Pasākumu 2 un Pasākumu 3.

2019.gada 5.jūnijā PTAC PKSD atbildīgais darbinieks sagatavoja dienesta ziņojumu – Papildinājums pie 2019.gada 13.februāra Dienesta ziņojuma, kuram pievienoti materiāli saistībā ar nenotikušo Pasākumu 2 un Pasākumu 3.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda:

[12] NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam, ir komercprakse. Saskaņā ar minētā likuma 3.panta otro daļu NKAL noteikumi attiecas uz komercpraksi, kas tiek īstenota attiecībā uz patērētāju pirms līguma noslēgšanas, līguma slēgšanas laikā, kā arī pēc līguma noslēgšanas. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā, ir komercprakses īstenotājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto kopsakarā ar SIA “Lursoft” Uzņēmumu datu bāzē publiski pieejamo informāciju, ka Biedrības pamatdarbības veids ir “Mākslas palīgdarbības” (<https://company.lursoft.lv/nice-people-entertainment/40008252002?l=LV>), kā arī [..], tostarp, uz Pasākuma 1, Pasākuma 2 un Pasākuma 3 biļetēm norādīto informāciju par Biedrību, PTAC secina, ka Pasākuma 1, Pasākuma 2 un Pasākuma 3 organizēšana, tajā skaitā, naudas atmaksāšana par nenotikušu (atceltu) pasākumu ir uzskatāma par komercpraksi. Savukārt saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu Biedrība ir atzīstama par komercprakses īstenotāju, kas konkrēto komercpraksi īsteno savas saimnieciskās darbības ietvaros.

[13] NKAL 4.panta pirmā daļa noteic, ka negodīga komercprakse ir aizliegta un saskaņā ar minētā panta otro daļu komercprakse ir negodīga, ja ir iestājies vismaz viens no šādiem nosacījumiem:

- 1) tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar;
- 1) tā ir maldinoša;
- 2) tā ir agresīva.

[14] Atbilstoši NKAL 6.pantam komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārārtītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam. Savukārt saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1.punkta noteikumiem komercprakse ir negodīga, ja tā neatbilst profesionālajai rūpībai un negatīvi ietekmē vai var negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas vidusmēra patērētāju grupas ekonomisko rīcību, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar. Pamatojoties uz NKAL 4.panta pirmo daļu, negodīga komercprakse ir aizliegta.

NKAL 7.panta pirmā daļa paredz, ka par patērētāja ekonomisko rīcību negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski ierobežo patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis. Saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 4.punktu par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmums paturēt precī, pieņemt pakalpojumu vai izmantot iespēju īstenot savas likumīgās vai līgumiskās patērētāja tiesības.

[15] Biedrības īstenoto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 (“*Negodīgas komercprakses direktīva*”), un Eiropas Savienības tiesas praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši ziņošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērīgs un piesardzīgs (skat., *Negodīgas komercprakses direktīvas* preambulas 18.punktu; Eiropas Savienības tiesas spriedumus lietās Nr. C-112/99; Nr.C-44/01, Nr. C-356/04 un Nr. C-381/05). Saskaņā ar *Negodīgas komercprakses direktīvas* preambulas 11.punktu ar šo direktīvu ir sasniedzama augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība, nosakot vienotu vispārēju aizliegumu tādai negodīgai komercpraksi, kas kropļo patērētāju saimniecisko rīcību. Minētās direktīvas 2.panta e) punkts nosaka, ka “*būtiski kropļot patērētāja saimniecisko rīcību*” nozīmē izmantot komercpraksi, lai būtiski mazinātu patērētāja spējas pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu, tādējādi liekot patērētājam pieņemt tādus lēmumus par darījuma veikšanu, kādus viņš citādi nebūtu pieņēmis. Savukārt 2.panta k) punkts nosaka, ka „*lēmums veikt darījumu*” ir jebkurš patērētāja pieņemts lēmums par to, vai, kā un pēc kādiem noteikumiem veikt pirkumu, vai veikt pilnus vai daļējus maksājumus, paturēt produktu vai no tā atbrīvoties, vai attiecībā uz to izmantot līgumtiesības, neatkarīgi no tā, vai patērētājs nolemj rīkoties vai no rīcības atturēties.

[16] PTAC ieskatā patērētāji, iegādājoties biļetes uz Biedrības organizētajiem pasākumiem – Pasākumu 1, Pasākumu 2 un Pasākumu 3, varēja paļauties, ka konkrētā pasākuma atcelšanas gadījumā viņi saņems atpakaļ savu samaksāto naudas summu par iegādātajām biļetēm. Biedrībai, īstenojot savu komercpraksi, ir jārīkojas atbilstoši vispārātzītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam, kā arī ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs no Biedrības kā no profesionāļa savā jomā varētu pamatoti sagaidīt (NKAL 6.pants). Tā, Biedrībai ir ne tikai jāorientējas tirgū, īstenojot mārketinga darbības, bet jābūt arī godīgai un saprātīgai pret saviem klientiem (patērētājiem), proti, jārīkojas ekonomiski vismērķtiecīgākajā veidā, neaizskarot patērētāju ekonomiskās intereses.

[16.1] Ņemot vērā PTAC rīcībā esošo informāciju, secināms, ka Biedrība organizēja Pasākumu 1, Pasākumu 2 un Pasākumu 3, tomēr nenodrošināja pakalpojumus (t.i., Pasākumu 1, Pasākumu 2 un Pasākumu 3) vispār. Biedrība neatmaksā patērētājiem naudu par nopirktajām biļetēm uz Pasākumu 1, Pasākumu 2 un Pasākumu 3.

Vienlaicīgi PTAC konstatē, ka daļai patērētāju samaksātās naudas summas par iegādātajām nenotikušo pasākumu biļetēm atmaksu ir nodrošinājis Biļešu pārdevējs tikai tādā apmērā, ko nodrošinājuši Biļešu pārdevēja rīcībā esošie naudas līdzekļi par biļešu pārdošanu. Biedrība nav veikusi nekādas papildu darbības, lai izpildītu savu pienākumu atmaksāt patērētājiem viņu samaksāto naudu par nenotikušajiem pasākumiem (t.i., Pasākumu 1, Pasākumu 2 un Pasākumu 3). Proti, saskaņā ar lietas materiāliem (Biļešu pārdevēja Paskaidrojumā 1 un Paskaidrojumā 2 norādīto) secināms, ka nauda par iegādātajām Pasākuma 1, Pasākuma 2 un Pasākuma 3 biļetēm atmaksāta tikai daļai patērētāju. Līdz ar to konstatējams, ka Biedrība nav ievērojusi PTAL 30.panta septītajā daļā noteikto pienākumu attiecībā pret patērētājiem, kuri iegādājās Pasākuma 1, Pasākuma 2 un Pasākuma 3 biļetes.

[16.2] PTAC norāda, ka saskaņā ar *Civillikuma* 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otram zaudējumus. Atbilstoši *Civillikuma* 1589.pantam vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pieļaujama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos

atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta. Tāpat *Civillikuma* 1.pants noteic, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

PTAL 30.panta piektajā daļā noteikts, ka, ja pakalpojuma sniedzējs nav izpildījis pienākumu sniegt pakalpojumu noteiktajā termiņā, par kuru ir bijusi vienošanās ar patērētāju, vai šā panta ceturtajā daļā noteiktajā termiņā vai sniedz pakalpojumu tikai daļēji, patērētājs pieprasa, lai pakalpojuma sniedzējs sniedz pakalpojumu apstākļiem atbilstošā papildu termiņā. Ja pakalpojuma sniedzējs papildu termiņā pakalpojumu nesniedz, patērētājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma. Saskaņā ar minētā likuma panta sesto daļu šā panta piekto daļu nepiemēro, ja pakalpojuma sniedzējs ir atteicies sniegt pakalpojumu vai pakalpojuma sniegšana termiņā, par kuru bijusi līgumslēdzēju pušu vienošanās, ir būtiska, ņemot vērā līguma noslēgšanas apstākļus, vai ja patērētājs pirms līguma noslēgšanas ir informējis pakalpojuma sniedzēju, ka pakalpojuma sniegšana līdz konkrētam datumam vai konkrētā datumā ir būtiska. Šādā gadījumā, ja pakalpojuma sniedzējs nav sniedzis pakalpojumu termiņā, par kuru ir bijusi vienošanās ar patērētāju, vai termiņā, kas noteikts šā panta ceturtajā daļā, patērētājs ir tiesīgs nekavējoties vienpusēji atkāpties no līguma. Savukārt saskaņā ar PTAL 30.panta septīto daļu, ja patērētājs vienpusēji atkāpjas no līguma saskaņā ar šajā pantā noteikto, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez nepamatotas kavēšanās atmaksā patērētājam visas saskaņā ar līgumu patērētāja samaksātās naudas summas.

No minētā izriet, ka patērētāji ir tiesīgi pieprasīt un saņemt par nenotikušo pasākumu biļetēm samaksātās naudas summas atmaksu, tostarp, bez nepamatotas kavēšanās, proti, patērētāji bija tiesīgi pieprasīt samaksātās naudas summas atmaksu jau datumā, kad konkrētais pasākums (t.i., Pasākumu 1, Pasākumu 2 un Pasākumu 3) bija paredzēts, bet nenotika.

[16.3] PTAC secina, ka saskaņā ar [...], kā arī ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, par patērētājiem samaksātās naudas summas par iegādātajām pasākumu (t.i., Pasākuma 1, Pasākuma 2 un Pasākuma 3) biļetēm atmaksu (kompensēšanu) pasākumu atcelšanas gadījumā ir atbildīgs pasākuma organizators (pasūtītājs), kas saskaņā ar [...] ir Biedrība. Proti, [...]. Papildus minētajam norādāms, ka arī uz Pasākuma 1, Pasākuma 2 un Pasākuma 3 biļetēm patērētājiem ir sniegta informācija, ka: "*Par pasākuma norisi ir atbildīgs pasākuma organizators*".

[16.4] Ievērojot iepriekš minēto, Biedrības rīcība, nesniedzot pakalpojumu (Pasākumu 1, Pasākumu 2 un Pasākumu 3) vispār, kopsakarā ar apstākli, ka patērētājiem netiek atmaksāta par pakalpojumiem (Pasākuma 1, Pasākuma 2 un Pasākuma 3 biļetēm) samaksātā naudas summa, būtiski negatīvi ietekmē patērētāju ekonomiskās intereses, radot patērētājiem zaudējumus.

PTAC norāda, ka patērētājiem ir pamatotas tiesības sagaidīt, lai Biedrības rīcība atbilstu godīgai tirgus praksei un labas ticības principam konkrētajā darbības jomā, nodrošinot pēc nenotikuša pasākuma (Pasākuma 1, Pasākuma 2 un Pasākuma 3) iespēju saņemt samaksāto naudas summu par ieejas biļetēm. PTAC ieskatā Biedrībai ir jārīkojas ar rūpību, augstu kompetences līmeni un atbildību, ņemot vērā konkrētās jomas specifiku, kad patērētājs, uzticot pakalpojuma sniedzējam attiecīgus savus finanšu līdzekļus, veic apmaksu par pakalpojumu, kuru vēl viņam tikai paredzēts sniegt.

Ņemot vērā visu augšminēto, PTAC konstatē, ka Biedrība saskaņā ar NKAL 6.pantu ir īstenojusi profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, kas ir negatīvi ietekmējusi patērētāju ekonomisko rīcību saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu un otrās daļas 4.punktu.

Līdz ar to secināms, ka Biedrība saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1.punktu ir īstenojusi negodīgu komercpraksi, kas saskaņā ar NKAL 4.panta pirmo daļu ir aizliegta.

[17] Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 66.panta pirmajā daļā noteikto, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (leģitīmu) mērķi; 2) par

administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

NKAL 2.pants noteic, ka likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenotājiem izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem.

Saskaņā ar lietā esošajiem materiāliem konstatējams, ka Biedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošo normatīvos aktus, un, ņemot vērā kopējo naudas summas apmēru, kas nav atmaksāts par Pasākuma 1, Pasākuma 2 un Pasākuma 3 biļetēm, kā arī, ievērojot to, ka Biedrības īstenotā komercprakse ir adresēta daudziem patērētājiem, pārkāpums ir būtisks un vērtējams kā sevišķi smags. Tādējādi Biedrības izdarītais pārkāpums, neievērojot profesionālo rūpību, rada vai var radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm.

Vienlaikus PTAC konstatē, ka Biedrība nav sniegusi PTAC Pieprasījumā 1 norādīto informāciju. Līdz ar to Biedrība nav sadarbojusies ar PTAC konkrētās lietas apstākļu noskaidrošanai un nav veikusi nepieciešamos pasākumus, lai novērstu negodīgas komercprakses īstenošanas rezultātā radītos zaudējumus patērētājiem. Minēto PTAC vērtē kā atbildību pastiprinošu apstākli. PTAC rīcībā nav informācijas, ka Biedrība šādas darbības kādu objektīvu apstākļu dēļ nevarēja izpildīt.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka, ka, ja uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraktei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliek naudas sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.

Ņemot vērā, ka konkrētā Biedrības īstenotā komercprakse ir uzskatāma par negodīgu komercpraksi, šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī apstākli, ka Biedrība nav sniegusi atbildi (informāciju) uz PTAC Pieprasījumu 1, turklāt Biedrības īstenotā komercprakse skar daudzu patērētāju ekonomiskās intereses, konkrētajā gadījumā nav lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 3., 4. un 6.punktā noteiktos lēmumus. PTAC ieskatā Biedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā.

[18] PTAC uzskata, ka, piemērojot Biedrībai soda naudu, tā tiks motivēta izbeigt pārkāpumu, nepieļaujot līdzīga rakstura pārkāpuma izdarīšanu, kā arī citi tirgus dalībnieki tiks atturēti no līdzīga pārkāpumu pieļaušanas.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenotājam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 *euro*. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenotāja veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.

Ievērojot to, ka Biedrība nesniedza PTAC pieprasīto informāciju, t.i., finanšu dokumentu (vai tā kopiju), kurā ir atspoguļota informācija par Biedrības mantisko stāvokli par

pēdējo (vēlams – 6 mēnešu) periodu, un citu informāciju, kas raksturo Biedrības mantisko stāvokli, ja tāda ir Biedrības rīcībā, PTAC ņem vērā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datubāzē (skat., <https://info.ur.gov.lv/#/data-search>) pieejamo informāciju par Biedrību – *Biedrības, nodibinājuma un arodbriedības gada pārskatu* par periodu no 2018.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 31.decembrim. Saskaņā ar norādīto gada pārskatu Biedrībai 2018.gadā ieņēmumi no saimnieciskās darbības (jeb apgrozījums) gada pārskata gada beigās sastādīja naudas summu [...] EUR apmērā.

PTAC saskaņā ar NKAL 15.² panta otro daļu, pieņemot lēmumu par soda naudas uzlikšanu un tās apmēru, ņem vērā pieļautā pārkāpuma raksturu un ilgumu, pārkāpuma radīto ietekmi (zaudējumus patērētājiem), pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja lomu pārkāpumā un pārkāpuma apjomu, vai komercprakses īstenotājs līdz lēmuma pieņemšanas dienai ir atlīdzinājis vai sācis atlīdzināt patērētājiem nodarītos zaudējumus, vai pārkāpums pārtraukts pēc komercprakses īstenotāja iniciatīvas, vai komercprakses īstenotājs negodīgas komercprakses aizlieguma pārkāpumu izdarījis atkārtoti pēdējo divu gadu laikā, un tas konstatēts ar PTAC lēmumu vai rakstveida apņemšanos, vai komercprakses īstenotājs nav izpildījis rakstveida apņemšanos, kā arī vai komercprakses īstenotājs ir kavējis lietas izskatīšanu vai slēpis izdarīto pārkāpumu.

Pēc PTAC rīcībā esošās informācijas Biedrība nav sniegusi pakalpojumus un nav atmaksājusi patērētāju samaksātās naudas summas par nesniegtajiem pakalpojumiem, kā arī Biedrība nav sadarbojusies ar PTAC konkrētās lietas apstākļu noskaidrošanai, līdz ar to atzīstams, ka Biedrība nav veikusi nepieciešamos pasākumus, lai novērstu negodīgas komercprakses īstenošanas rezultātā radītos zaudējumus patērētājiem. Biedrības pārkāpums, ņemot vērā iesaistīto patērētāju loku un aptuveno zaudējumu apmēru (apmēram [...] EUR par neatmaksātajām Pasākuma 1 biļetēm, apmēram [...] EUR par neatmaksātajām Pasākuma 2 biļetēm; apmēram [...] EUR par neatmaksātajām Pasākuma 3 biļetēm), vērtējams kā sevišķi smags patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums.

Tādējādi, ņemot vērā soda naudas piemērošanas mērķi un pamatojumu, kā arī NKAL 15.² panta pirmajā daļā noteikto ierobežojumu, kopējā soda nauda Biedrībai nosakāma 10% no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma – 973.00 *euro* apmērā, kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu un tā raksturu, kā arī ievērojot Biedrības finanšu pārskatu par 2018.gadu.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolēmj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, 6.pantu, 7.panta pirmo daļu un otrās daļas 4.punktu, 15.panta astotās daļas 2.punktu un 5.punktu, 15.² panta pirmo un otro daļu, PTAL 30.panta piekto, sesto un septīto daļu, *Administratīvā procesa likuma* 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 1.punktu un 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu un 67.pantu,

uzlikt biedrībai “Nice People Entertainment”,
reģistrācijas numurs 40008252002,
juridiskā adrese Maskavas iela 68, Rīga, LV-1003:

- 1) pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros patērētājiem netiek atmaksāta nauda par nenotikušiem pasākumiem, tai skaitā, par Pasākumu 1, Pasākumu 2 un Pasākumu 3;
- 2) soda naudu 973.00 EUR (deviņi simti septiņdesmit trīs *euro*, 00 centi) apmērā.

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Biedrībai, un Biedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad

lēmums stājies spēkā *Administratīvā procesa likuma* noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:
Saņēmējs: Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN) LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis: Lēmums Nr. 3-pk

Pieņemšanas datums: 18.06.2019.

Atbilstoši NKAL 15.² panta trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu komercprakses īstenotājs samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Direktore

B. Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS