

**26. Savulaik PTAC skaidroja, ka, ja kredīta devējs pirms termiņa izbeidz finanšu līzings līgumu ar patērētāju tā saistību neizpildes dēļ un pārdod līzings objektu par lielāku summu nekā bijušas patērētāja saistības pret līzings kompāniju, šī peļņas daļa jāizmaksā Nomniekam. Vai ir kāds precedents bijis saistībā ar šo jautājumu un kā šodien PTAC vērtētu šādu patērētāja sūdzību, ka līgumā nav šādas tiesības paredzētas patērētājam? Vai Eiropas Savienībā ir bijis šāds precedents?**

- PTAC šobrīd izskatīšanā šādas lietas nav, tomēr PTAC, praksē analizējot šādas situācijas, vienmēr ir uzskatījis un savu viedokli nemainīs attiecībā uz līguma noteikumu, kas paredz līzings devēja pienākumu izmaksāt līzings ņēmējam atlikušo peļņas daļu, kas radusies no a/m pārdošanas summas, kas ir bijusi lielāka nekā patērētāja saistības pret līzings devēju, ņemot vērā, ka finanšu līzings mērķis ir automašīnas iegāde ar īpašumtiesību pāreju. Ja līzings devēji praktizēs pretējo, PTAC šādu līguma noteikumu atzīs par netaisnīgu atbilstoši PTAL 5.panta otrās daļas 5.punktam kontekstā ar PTAL 6.panta trešās daļas 1.punktu. Par ES tiesu praksi šajā jautājumā PTAC informācijas nav.