

23. Noteikumu 35.17. apakšpunkta interpretācija. Vai līzings līgumā ir jānorāda visas PTAL 31.pantā norādītās prasījuma tiesības. Vai ir pietiekami norādīt - „Nomniekam, fiziskai personai, ir visas Patērētāju tiesību aizsardzības likumā paredzētās prasījuma tiesības”, ar „izmantošanas nosacījumiem” saprotot, piemēram, līgumā noteiktu termiņu – cik dienu laikā pēc defektu vai līguma neatbilstības, piemēram, atklāšanas klientam jāgriežas pie pārdevēja un sūdzības/prasījuma kopija jāiesniedz līzings kompānijai?

- Noteikumu 35.17.apakšpunkts nosaka: „Kreditēšanas līgumā skaidri un lakoniski norāda informāciju par Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 31.pantā noteiktajiem patērētāja prasījumiem saistībā ar patērētāja kreditēšanu preču vai pakalpojumu iegādei, kā arī šo tiesību izmantošanas nosacījumus”. Līdz ar to patērētāja kreditēšanas līgumā norādāmi PTAL 31.pantā noteiktie prasījumi, paredzot arī šo tiesību izmantošanas nosacījumus. Jautājumā norādītais piedāvājums: „Nomniekam, fiziskai personai, ir visas PTAL paredzētās prasījuma tiesības” neatbildīs Noteikumu 35.17.apakšpunktā noteiktajām prasībām.
- Ar „izmantošanas nosacījumiem” jāsaprot noteikumi, kas precizē PTAL 31.pantā noteiktās patērētāja tiesības, taču tās neierobežo, piemēram, iekļaujot līgumā termiņus, kuru neievērošanas rezultātā patērētājam rodas PTAL 31.pantā minēto prasījuma tiesību izmantošanas pamats (līzings objekta piegādes/nepiegādes, defektu novēršanas/nenovēršanas u.c. termiņi).