

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

(...)

SIA „Topo centrs”
Reģ.Nr.40003609967
Cietokšņa ielā 60
Daugavpilī, LV-5401

LĒMUMS
par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem līguma
noteikumiem
Rīgā

2008.gada 1.septembrī

Nr.40 -lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – *PTAC*) saņemts Patērētāju tiesību aizsardzības centra Daugavpils reģionālās pārvaldes (turpmāk – *PTAC DRP*) pārsūtīts (...) (turpmāk – *Patērētājs*) 2008.gada 30.aprīļa iesniegums (turpmāk – *Iesniegums*) un tam pievienoto dokumentu kopijas.

Iesniegumā Patērētājs norāda, ka 2008.gada 8.aprīlī viņš griezās pie SIA „TOPO CENTRS” (turpmāk – *Sabiedrība*) ar lūgumu veikt portatīvā datora „Modelis AS5520” (turpmāk – *Prece*) garantijas remontu, jo tas patvaļīgi izslēdzas un patstāvīgi no jauna ieslēdzas. Nododot *Preci* remontā, viņam netika sniegta informācija par to, ka remonts var būt par maksu un netika uzrādīts remonta izmaksu cenrādis. *Patērētājs* norāda, ka apmēram pirms trim nedēļām viņam *Sabiedrība* telefoniski paziņoja, ka *Preces* remonts izmaksās 354,00 LVL, savukārt, 2008.gada 4.aprīlī, dodoties uz *Sabiedrību* saņemt *Preci*, *Patērētājam* tika pieprasīts apmaksāt rēķinu 17,70 LVL apmērā, jo pretējā gadījumā *Prece* netikšot atgriezta. Tā kā *Patērētājam* nebija skaidrs, kādēļ no viņa tiek pieprasīta apmaksa, jo *Preci* viņš ir nodevis garantijas remontā, viņš lūdza *PTAC DRP* sniegt iespējamo palīdzību šī jautājuma atrisināšanā un palīdzēt atgriezt *Preci*.

PTAC, izskatot lietā esošos materiālus, **konstatē:**

1. 2008.gada 19.janvārī *Sabiedrības* veikalā Cietokšņa ielā 60, Daugavpilī *Patērētājs* iegādājās *Preci*, ko apliecina *Sabiedrības* izsniegtā darījuma apliecinoša dokumenta (...) kopija.

2. 2008.gada 8.aprīlī saskaņā ar *Sabiedrības* „Remontā preces pieņemšanas nodošanas aktu Nr.(...) (turpmāk – *Akts Nr.(...)*) *Prece* ar defektu – neieslēdzas, tika pieņemta *Sabiedrības* veikalā Cietokšņa ielā 60, Daugavpilī un sadaļā Remonts/Diagnostika: norādīts – Remonts.

3. Pēc trīs nedēļām, telefoniski sazinoties ar *Sabiedrību*, *Patērētājs* tika informēts, ka *Preces* remonts var izmaksāt apmēram 354,00LVL.

4. 2008.gada 30.aprīlī *Patērētājs* griezās *Sabiedrības* veikalā Cietokšņa ielā 60, Daugavpilī, lai saņemtu *Preci*, taču viņam tika izsniegts SIA „Service Net LV” 2008.gada 15.aprīļa *Sabiedrībai* piestādītais rēķins Nr.(...) un pieprasīts apmaksāt tajā norādīto summu 17,70 LVL par diagnostiku, ar norādi, ka pretējā gadījumā *Prece Patērētājam* netiks atgriezta.

5. 2008.gada 30.aprīlī *PTAC DRP* tika saņemts *Patērētāja Iesniegums* ar lūgumu sniegt palīdzību *Preces* atgriešanā un pēc iespējas palīdzēt atrisināt izveidojušos situāciju.

6. *PTAC DRP* savā 2008.gada 8.maija vēstulē pieprasīja *Sabiedrībai* sniegt rakstveida skaidrojumu attiecībā uz *Patērētāja Iesniegumā* minētajiem lietās apstākļiem, iesniegt dokumentāru apliecinājumu tam, ka *Patērētājs* bija informēts par to, ka *Preces* remonts tiks veikts par maksu, tā paredzamajām izmaksām un apliecinājumu tam, ka *Patērētājs* ir piekritis maksas remontam.

7. 2008.gada 8.maijā *PTAC DRP* amatpersonas veica pārbaudi *Sabiedrības* veikalā Cietokšņa ielā 60, Daugavpilī (*Akts Nr.(...)*), kuras laikā tika konstatēts, ka veikalā patērētājiem nav pieejams pakalpojumu, t.i. remonta, cenrādis.

8. 2008.gada 16.maijā *PTAC DRP* saņemts *Sabiedrības* 2008.gada 9.maija paskaidrojums, kurā norādīts, ka 2008.gada 8.aprīlī *Sabiedrības* veikalā no *Patērētāja* tika pieņemta *Prece* garantijas apkalpošanā ar sūdzību, ka tā patstāvīgi izslēdzas un patstāvīgi no jauna ieslēdzas. *Sabiedrība* norāda, ka, pieņemot jebkuru *preci*, kurai nav beidzies garantijas termiņš un tai nav izteiktu vizuālo defektu, no patērētāja ar sūdzībām par tās kvalitāti, *prece* tiek nosūtīta uz garantijas apkalpošanu. Pieņemot *preci*, tiek sastādīts „Preces pieņemšanas nodošanas akts”, kura nodaļā - vizuālie defekti - tiek norādīti vizuālie defekti, savukārt nodaļā - Remonts/Diagnostika - tiek norādīts, vai patērētājs vēlas veikt preces remontu vai diagnostiku. Gadījumā, ja *prece* tiek nodota remontā, ar to ir saprotams, ka tā ir - bezmaksas garantijas apkalpošana, jo veikala darbinieki nav kompetenti dot jebkādu slēdzienu par preces remontu ārpus garantijas. Kamēr *precei* nav beidzies garantijas termiņš, tā tiek pieņemta garantijas remontā (bezmaksas garantijas apkalpošanai). *Sabiedrība* arī norāda, ka par preces nodošanu garantijas apkalpošanai patērētājs apliecina ar savu parakstu uz pieņemšanas – nodošanas akta.

Vienlaicīgi *Sabiedrība* norāda, ka tai ir šaubas par to, ka *Patērētājs*, nododot *Preci* garantijas remontā, nezināja, kā tā ir salieta. Pēc *Sabiedrības* domām *Patērētājs* savā *Iesniegumā PTAC DRP* ir apliecinājis to, ka *Preci* viņš ir nodevis garantijas remontam.

Sabiedrība min, ka 2008.gada 14.aprīlī no servisa centra SIA „Service Net LV” tā saņēma cenu piedāvājumu par *Patērētāja Preces* maksas remontu, jo garantijas remonts tiek atteikts, minot iemeslu, ka *Prece* ir salieta. Par minēto 2008.gada 14.aprīlī *Sabiedrība* telefoniski informēja *Patērētāju* un vienlaicīgi viņš tika informēts par to, ka gadījumā, ja viņš piekrīt remontam, tad šis pakalpojums maksās 354,00 LVL, savukārt, ja *Patērētājs* maksas remontam nepiekrīt, tad viņam būs jāsamaksā par *Preces* diagnostiku 17,70 LVL.

Sabiedrība paskaidro, ka par gadījumiem, kad precei garantijas, t.i. bezmaksas apkalpošana, tiek atteikta un remonts varētu būt veikts par maksu, patērētājs var iepazīties *Sabiedrības* servisa garantijas apkalpošanas kartes sadaļā par vispārīgajiem garantijas apkalpošanas noteikumiem. 2008.gada 15.aprīļa rēķinā Nr.(...) (SIA „ServiceNet LV”, Rīga, Jelgavas iela 36) par izstrādājuma bojājumu norādīts: „*iekārta bojāta klienta nepareizas izmantošanas vai nolaidības rezultātā, konstatēts – iekārta ir salieta, garantijas remonts tiek atteikts, no iekārtas remonta klients atteicās*”.

9. *Sabiedrība* savam 2008.gada 9.maija paskaidrojumam citu dokumentu starpā ir pievienojusi *Patērētājam* izsniegtā *Akta Nr.(...)* kopiju un šī akta veidlapu.

Gan *Patērētājam* izsniegtajā aktā, gan šī akta „tukšajā” veidlapā ir iekļauta informācija: „*Ja defekts radies lietotāja vainas dēļ, transporta izdevumus, diagnostiku, remontu apmaksā lietotājs. Ja remonta izmaksas nepārsniedz 15.00 Ls, servisam ir tiesības veikt remontu bez brīdinājuma*”.

10. Saskaņā ar *Sabiedrības* 2008.gada 9.maija paskaidrojumam pievienoto 2008.gada 15.aprīļa SIA „Service Net LV” *Sabiedrībai* piedādīto rēķinu Nr.(...) *Preces* diagnostika ir izmaksājusi 17,70 LVL.

11. Savam 2008.gada 9.maija paskaidrojumam *Sabiedrība* pievienoja arī „Servisa garantijas apkalpošanas lapas” eksemplāru.

12. *PTAC DRP* savā 2008.gada 13.jūnija vēstulē Nr.(...), norādot *Sabiedrībai* uz neatbilstībām tās „Servisa garantijas apkalpošanas lapā”, pieprasīja sniegt skaidrojumu par tām un sniegt rakstveida informāciju par *Sabiedrības* pieņemto lēmumu attiecībā uz tās „Servisa garantijas apkalpošanas lapas” turpmāko izsniegšanu patērētājiem, savukārt gadījumā, ja *Sabiedrība* veiks izmaiņas minētās lapas noteikumos, līdz 2008.gada 1.jūlijam iesniegt tās projektu *PTAC DRP* izvērtēšanai.

13. *PTAC DRP* 2008.gada 4.jūlijā tika saņemts *Sabiedrības* paskaidrojums, kurā, atsaucoties uz *Sabiedrības* vadības nomainītu, tā paziņoja, ka „Servisa garantijas apkalpošanas kartes” jaunais projekts ir izstrādāšanas stadijā un tuvākajā laikā tas tiks iesniegts *PTAC DRP*.

14. Līdz 2008.gada 25.augustam *Sabiedrība* pārstrādāto „Servisa garantijas apkalpošanas lapas” projektu nav iesniegusi *PTAC DRP*.

PTAC saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) 25.panta ceturtās daļas 6.punkta un Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” 4.13.apakšpunkta noteikumiem ir izvērtējis *Sabiedrības* 2008.gada 9.maija vēstulei pievienoto „Remontā preces pieņemšanas nodošanas aktu Nr.” (turpmāk – *Akts*) noteikumu atbilstību *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* prasībām un citu normatīvo aktu prasībām savas kompetences ietvaros un norāda sekojošo:

1. No lietā esošajiem materiāliem secināms, ka *Patērētājs* ir uzskatāms par patērētāju *PTAL* 1.panta 3.punkta izpratnē, savukārt *Sabiedrība* ir atzīstama par pakalpojuma sniedzēju atbilstoši *PTAL* 1.panta 4.punktam, līdz ar to *Līguma* noteikumiem ir jāatbilst *PTAL* prasībām.

2. Saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2.punkta noteikumiem: „*patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi*”. Savukārt saskaņā ar *PTAL* 6.panta pirmo daļu: „*ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādas līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*”. Tātad atbilstoši *PTAL* 6.panta pirmās daļas noteikumiem *Sabiedrība* nedrīkst iekļaut netaisnīgus līguma noteikumus patērētājiem piedāvātajos līgumos un to projektos.

3. *PTAL* 6.panta piektajā daļā noteikts, ka „*Līguma noteikums vienmēr ir uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam līdz ar to nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus*”. No šīs tiesību normas izriet, ka noteikums vienmēr uzskatāms par neapspriestu, ja tas ir sastādīts iepriekš un patērētājam tādēļ nav bijusi iespēja ietekmēt tā saturu. Turklāt atbilstoši *PTAL* 6.panta sestajai daļai, „*Ja ir apspriesti līguma atsevišķi noteikumi vai atsevišķu noteikumu attiecīgi aspekti, tad nevar uzskatīt, ka savstarpēji apspriesti ir arī pārējie līguma noteikumi*”. Savukārt *PTAL* 6.panta septītā daļa nosaka, ka „*Ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs apgalvo, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar patērētāju, viņa pienākums ir to pierādīt*”.

PTAC norāda, ka par apspriestiem līguma noteikumiem uzskatāmi līguma noteikumi, par kuriem līgumslēdzēji, savstarpēji tos apspriežot (savstarpēji apmainoties viedokļiem), ir vienojušies. Līdz ar to parakstīts līgums pats par sevi nav pietiekams pierādījums tam, ka līgumslēdzēji ir savstarpēji apsprieduši katru līguma noteikumu atsevišķi. Teorētiska iespēja apspriest katru līgumu noteikumu atsevišķi nepierāda, ka konkrētajā gadījumā ir notikusi. (sk. *Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 7.marta spriedums lietā Nr.C30519003 motīvu*

daļas 14.punktu). *PTAC* norāda, ka *Sabiedrība* uz *PTAC* *DRP* 2008.gada 8.maija vēstules Nr.(...) pieprasījumu sniegt dokumentāru apliecinājumu tam, ka *Patērētājs* tika informēts par to, ka *Preces* remonts būs par maksu, tā paredzamajām izmaksām un apliecinājumu tam, ka *Patērētājs* maksas remontam bija piekritis, nav sniegusi. Ņemot vērā to, ka *Sabiedrība* atbilstoši *PTAL* 6.panta septītās daļas noteikumiem nav iesniegusi *PTAC* *DRP* pierādījumus, ka *Sabiedrības* un *Patērētāja* starpā noslēgtā *Akta* Nr.(...) noteikumi tika apspriesti ar *Patērētāju*, tad uzskatāms, ka *Akta* Nr.(...) noteikumi *Sabiedrības* un *Patērētāja* starpā nav apspriesti.

4. *Iesniegumā* ir sniegta informācija par netaisnīgu līguma noteikumu ietveršanu *Patērētājam* piedāvātajā *Aktā* Nr.(...). *Sabiedrības* iesniegtajā *Akta* veidlapā *PTAC* *DRP* konstatēja identiskus līguma noteikums ar *Aktā* Nr.(...) ietvertajiem līguma noteikumiem. Pamatojoties uz *PTAL* 25.panta ceturtās daļas 6.punkta noteikumos paredzēto pienākumu uzraudzīt patērētāju tiesību ievērošanu līgumos, kurus patērētājs slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem un pakalpojumu sniedzējiem, *PTAC* *DRP* izvērtēja *Sabiedrības* patērētājiem piedāvātajā *Aktā* ietverto noteikumu atbilstību *PTAL* prasībām.

5. Gan *Akta* Nr.(...), gan *Akta* noteikumi nosaka: „*Ja defekts radies lietotāja vainas dēļ, transporta izdevumus, diagnostiku, remontu apmaksā lietotājs. Ja remonta izmaksas nepārsniedz 15.00Ls, servisam ir tiesības veikt remontu bez brīdinājumiem*”. Saskaņā ar *PTAL* 28.panta pirmo daļu patērētājs, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, ir tiesīgs pieprasīt, lai ražotājs vai pārdevējs veic vienu no šādām darbībām:

- 1) attiecīgi samazina preces cenu;
- 2) bez atlīdzības novērš preces neatbilstību līguma noteikumiem vai atlīdzina patērētājam izdevumus par neatbilstību novēršanu;
- 3) apmaina precī pret tādu pašu vai ekvivalentu precī, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem;
- 4) atceļ līgumu un atmaksā patērētājam par precī samaksāto naudas summu.

Savukārt saskaņā ar *PTAL* 28.panta trešo daļu, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas vēlāk nekā sešus mēnešus pēc preces pārdošanas, patērētājs ir tiesīgs vispirms pieprasīt, lai ražotājs vai pārdevējs bez atlīdzības novērš preces neatbilstību līguma noteikumiem vai atlīdzina patērētājam izdevumus par neatbilstības novēršanu, vai apmaina precī pret tādu pašu vai ekvivalentu precī, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem.

No iepriekš minētajām tiesību normām izriet, ka gadījumos, kad patērētājam pārdota līguma noteikumiem neatbilstoša prece, pārdevējam ir pienākums bez atlīdzības novērst preces neatbilstību līguma noteikumiem vai atlīdzināt patērētājam izdevumus par neatbilstības novēršanu, vai apmainīt precī pret tādu pašu vai ekvivalentu precī, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem.

6. 2006.gada 1.augusta Ministru kabineta noteikumu Nr.631 „*Kārtība, kādā piesakāms un izskatāms patērētāja prasījums par līguma noteikumiem neatbilstošu preci vai pakalpojumu*” (turpmāk – *Noteikumi*) 18.punkts nosaka: „*Ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs atsakās izpildīt patērētāja prasību, tas rakstiski sniedz patērētājam pamatotu atteikumu*”, savukārt saskaņā ar *Noteikumu* 19.punktu, ja patērētājs prasījuma pieteikumā nav izteicis vēlmi patstāvīgi pieteikt preces vai pakalpojuma ekspertīzi, tad pēc prasības izpildes atteikuma saņemšanas patērētājs sniedz rakstisku atbildi ražotājam, pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam, informējot, ka:

- 1) patērētājs vēlas patstāvīgi pieteikt preces vai pakalpojuma ekspertīzi;
- 2) ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs ir tiesīgs pieteikt preces vai pakalpojuma ekspertīzi.

Tādējādi *PTAC* norāda, ka no iepriekš minētajiem normatīvajiem aktiem neizriet, ka gadījumos, kad pārdevējs vai ražotājs nevar vienoties ar patērētāju un atsakās izpildīt patērētāja prasību, ražotājs vai pārdevējs ir tiesīgs veikt preces defektu diagnostiku par patērētāja līdzekļiem. Konkrētajā gadījumā preces diagnostikas veikšana ir *Sabiedrības* pašiniciatīva, kuras izdevumus ir jāsedz *Sabiedrībai*, savukārt patērētājam atteikuma gadījumā ir tiesības pašam izvēlēties ekspertīzes veicēju saskaņā ar *Noteikumu* 48.punktā minētās iestādes datu bāzē norādītajiem un ieteicamajiem ekspertīzes veicējiem. Līdz ar to patērētājam nav pienākums segt diagnostikas izdevumus.

7. Saskaņā ar *PTAL* 4.panta pirmo daļu, kas paredz: „*Stājoties līgumattiecībās ar ražotāju, pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, patērētājam jānodrošina iespēja pilnībā realizēt savu izvēli un gribu, iegādājoties tieši tādu preci vai saņemot tieši tādu pakalpojumu, kādu patērētājs vēlas*”. Savukārt *PTAL* 4.panta otrā daļa nosaka, ka pirms patērētājs iegādājas preci vai saņem pakalpojumu, tam jānodrošina novērtēt attiecīgās preces vai pakalpojuma derīgumu un atbilstību. Patērētājam jāsaņem pilnīga informācija par preci vai pakalpojumu, norēķināšanās veidu, līgumu izpildījumu un atbildību, ja līgumsaistības tiek pārkāptas. Saskaņā ar *PTAL* 4.panta trešo daļu patērētājam nav pienākums pieņemt preci vai pakalpojumu, ja prece ir piegādāta vai pakalpojums sniegts, patērētājam neizdarot pasūtījumu.

8. Tādējādi attiecībā uz *Akta Nr.(...)* un *Akta* veidlapā esošo norādi, kas paredz: „*Ja defekts ir radies lietotāja vainas dēļ, transporta izdevumus, diagnostiku, remontu apmaksā lietotājs. Ja remonta izmaksas nepārsniedz 15.00Ls, servisam ir tiesības veikt remontu bez brīdinājuma*”, *PTAC* norāda, ka šāds nosacījums ir pieļaujams tikai gadījumā, ja precei defekts ir radies pēc *PTAL* 27.panta pirmajā daļā noteiktā divu gadu termiņa no preces iegādes brīža, un patērētājs ir izteicis vēlmi konkrētajai precei veikt defekta diagnostiku, atsakoties no iespējas veikt maksas remontu. Saskaņā ar *PTAL* 4.panta trešo daļu patērētājam nav jāmaksā par pakalpojumu, kuru patērētājs nav pasūtījis. Līdz ar to *PTAC* norāda, ka *Akta* noteikumi *Patērētāju* nostāda neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām, un saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas

1.punktu (kontekstā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punktu) ir vērtējami kā netaisnīgi līguma noteikumi. *PTAC* norāda, ka *Akta* noteikumi ir izslēdzami no tā satura, lai neveidotos situācija, ka patērētājam ir jāmaksā par *Sabiedrības* ar citas personas starpniecību veikto preces defekta diagnostiku, un jāpaļaujas uz *Sabiedrības* izsniegto diagnostikas slēdzienu.

9. *Akta* noteikums paredz: „*Ja defekts radies lietotāja vainas dēļ, transporta izdevumus, diagnostiku, remontu apmaksā lietotājs. Ja remonta izmaksas nepārsniedz 15.00Ls, servisam ir tiesības veikt remontu bez brīdinājuma*”. No iepriekšminētā *Akta* noteikuma izriet, ka *Patērētājs* tiek nostādīts neizdevīgā stāvoklī, jo neatkarīgi no *Patērētāja* izteiktās gribas, *Sabiedrība* būs tiesīga veikt precei maksas remontu bez brīdinājumu, ja tā izmaksas nepārsniegs 15 LVL. *PTAC* norāda, ka *Sabiedrība* ir tiesīga veikt preces remontu par maksu, tikai ar patērētāja piekrišanu, un *Sabiedrība* līguma noteikumos nav tiesīga noteikt ierobežojumus līdz kādām preces remonta izmaksām tā drīkst veikt preces remontu bez patērētāja piekrišanas. Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta trešās daļas 1.punktu *Akta* iepriekšminētais noteikums ir uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu.

PTAC norāda, ka saskaņā ar *PTAL* 6.panta astotās daļas noteikumiem, ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtajā līgumā ietvertie netaisnīgie līguma noteikumi pēc patērētāja prasības atzīstami par spēkā neesošiem, bet līgums paliek spēkā, ja tas var pastāvēt arī turpmāk, kad izslēgti netaisnīgie līguma noteikumi.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, *PTAC* saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 3.panta 2.punktu, 4.panta pirmo un trešo daļu, 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta trešās daļas 1.punktu, pamatojoties uz *PTAL* 25.panta ceturtais daļas 4. un 6.punktu un astotās daļas 1.punktu, kā arī desmito daļu, uzdod *Sabiedrībai*:

1) pārtraukt pildīt ar *Patērētāju Akta Nr.(...)* noteikumus, kuri paredz: „*Ja defekts radies lietotāja vainas dēļ, transporta izdevumus, diagnostiku, remontu apmaksā lietotājs. Ja remonta izmaksas nepārsniedz 15.00Ls, servisam ir tiesības veikt remontu bez brīdinājuma*”, (t.sk., pārtraukt pieprasīt *Patērētājam* maksu par *Preces* diagnostiku un atgriezt *Preci*);

2) **mēneša laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās dienas** grozīt patērētājiem piedāvātajos remonta preces pieņemšanas nodošanas aktos identiska satura noteikumus kā *Akta* noteikumi, kas paredz: „*Ja defekts radies lietotāja vainas dēļ, transporta izdevumus, diagnostiku, remontu apmaksā lietotājs. Ja remonta izmaksas nepārsniedz 15.00Ls, servisam ir tiesības veikt remontu bez brīdinājuma*”;

3) mēneša laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās dienas sniegt informāciju *PTAC* par administratīvā akta izpildi atbilstoši *PTAL* 25.panta desmitās daļas noteikumiem (t.sk., iesniedzot pārstrādāto *Akta* projektu).

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu adresāts var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātiem, iesniedzot iesniegumu Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, Rīgā, K.Valdemāra ielā 157.

Saskaņā ar *PTAL* 25.panta devīto daļu lēmums ir spēkā ar brīdi, kad tas kļūst zināms adresātam. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā izpildi.

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Veids, kādā administratīvo aktu paziņo adresātam – rakstveidā, mutvārdos vai citādi – , neietekmē tā stāšanos spēkā. Saskaņā ar šā panta otro daļu, ja rakstveida administratīvo aktu sūta pa pastu, uzskatāms, ka administratīvais akts adresātam paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Direktore

(paraksts)

B.Vītoliņa

(zīmogs)

(...)

IZRAKSTS PAREIZS

