



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA  
**PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS**

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV - 1010 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

---

**SIA „ERGOLUX”**  
**Reģ.Nr.40103595269**  
**Bauskas iela 205-39,**  
**Rīga, LV-1076**

**Lēmums**  
**par preču un pakalpojumu drošumu**  
Rīgā

2014.gada 3.aprīlī

Nr.4-pd

[1] Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk - *PTAC*) amatpersonas 2013.gada 8.novembrī saskaņā ar *PTAC* 2013.gada darbības plānu un Ministru kabineta 2005.gada 1.februāra noteikumos Nr.96 „*Kārtība, kādā tirgus uzraudzības iestādes pieprasa un saņem preču paraugus, kā arī rīkojas ar tiem pēc laboratoriskās vai cita veida ekspertīzes*” noteiktajā kārtībā izņēma SIA „*ERGOLUX*”, Reģ.Nr.40103595269, juridiskā adrese: Bauskas iela 205-39, Rīga (turpmāk – *Sabiedrība*) biroja - salona telpās (adrese: Mūkusalas ielā 19, Rīgā) elektropreces paraugu - LED spuldze V-TAC, modelis VT-1806, 5W, 3000K, svītru kods:1806040320134, 250 LM, warm white, 170-240 V, GU10, 38° (turpmāk - *PRECE*).

2013.gada 15.novembrī *PTAC* nosūtīja *PRECI* ar identifikācijas kodu T-87 Nīderlandes Pārtikas un Patēriņa Preču Drošuma Iestādes („*Netherlands Food and Consumer Product Safety Authority*”) laboratorijai (turpmāk - *Laboratorija*) ekspertīzes veikšanai.

Elektriskajām iekārtām, šajā konkrētajā gadījumā *PRECES* paraugam, ir jāatbilst Ministru kabineta 2000.gada 30.maija noteikumu Nr.187 „*Iekārtu elektrodrošības noteikumi*” (turpmāk - *Noteikumi Nr.187*) prasībām, proti, iekārtas ir atļauts laist un piedāvāt tirgū tikai tad, ja tās ir projektētas un izgatavotas saskaņā ar labas tehnoloģijas praksi attiecībā uz drošuma prasībām, kas norādītas šo noteikumu 7.<sup>1</sup>, 8. un 9.punktā, un neapdraud cilvēku un mājdzīvnieku drošību, kā arī īpašumu, ja iekārta ir pareizi uzstādīta, lietota paredzētajiem mērķiem un iekārtai veic tehnisko apkopi (*Noteikumu Nr.187* 7.punkts). Savukārt saskaņā ar *Noteikumu Nr.187* 4.punktu uzskatāms, ka iekārtas ir atbilstošas šo noteikumu prasībām, ja tās ir izgatavotas saskaņā ar šo noteikumu 6.punktā noteikto standartu drošības prasībām. Šajā gadījumā *Noteikumu Nr.187* prasību izpildei ir piemērojams standarts LVS EN 60950-1:2006 „*Informācijas tehnoloģijas iekārtas. Drošums. 1.daļa: Vispārīgās prasības*” (turpmāk – *Standarts*).

[2] *PTAC* 2013.gada 28.decembrī saņēma *Laboratorijas* 2013.gada 17.decembra Testēšanas pārskatu Nr.77410252 (turpmāk – *Testēšanas pārskats*), kurā konstatēts, ka testētais *PRECES* paraugs neatbilst *Standarta* 3.1.9.apakšpunkta prasībām, jo, pārbaudot *PRECES* atbilstību būtiskajām drošuma prasībām, konstatēts, ka *PRECE* rada īssavienojuma draudus, jo no barošanas bloka pienākošo vadu stiprinājums pie mikroshēmas ir neatbilstošs.

Ievērojot minēto, *PRECE* neatbilst *Noteikumu Nr.187* 7.<sup>1</sup> 4.apakšpunkta drošuma prasībām.

Ņemot vērā *Testēšanas pārskatā* konstatēto *PRECES* neatbilstību *Standarta* izvirzītajām prasībām, *PTAC* amatpersonas saskaņā ar Komisijas *Lēmumu (2009.gada 16.decembris)*, ar ko nosaka pamatnostādnes *Kopienas ātrās ziņošanas sistēmas "RAPEX"*, kas izveidota saskaņā ar *Direktīvas 2001/95/EK (Direktīva par produktu vispārēju drošību)* 12.pantu, vadībai un paziņošanas procedūrai, kas izveidota saskaņā ar minētās direktīvas 11.pantu, veica *PRECES* riska izvērtēšanu un secināja, ka *PRECE* rada risku un tā ir atzīstama par nedrošu *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* (turpmāk - *PPDL*) 5.panta pirmās daļas un otrās daļas 2.punkta izpratnē.

Ievērojot *PRECES* neatbilstību, kā arī tās radīto risku, *PTAC* secināja, ka *PRECES* turpmāka pārdošana, piegādāšana vai citāda izplatīšana nav pieļaujama.

[3] Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* ar 2014.gada 29.janvāra vēstuli Nr.4.2.-2/831 informēja *Sabiedrību* par ekspertīzes rezultātiem un *PRECES* radīto risku. Vienlaicīgi *PTAC* norādīja, ka saskaņā ar *PPDL* 13.panta astoto daļu *PTAC* kā tirgus uzraudzības iestāde veicina un atbalsta ražotāju, izplatītāju un pakalpojumu sniedzēju brīvprātīgās darbības šajā likumā noteikto pienākumu izpildei, un lūdza *Sabiedrību* līdz 2014.gada 6.februārim informēt *PTAC* par brīvprātīgo pasākumu veikšanu attiecībā uz nedrošo *PRECI*.

2014.gada 18.februārī *Sabiedrības* pilnvarotajam pārstāvim R.Birziņam tika izsniegta *Testēšanas pārskata* kopija.

*PTAC* pieprasītā informācija iepriekš norādītajā termiņā līdz šim brīdim nav saņemta.

[4] *PRECES* parauga izņemšanas brīdī *Sabiedrība* iesniedza [...] gada [...] septembra pavadvīmes Nr.[...] kopiju, kuru izvērtējot ir secināms, ka *Sabiedrība PRECI* (50 gab.) saņēma no Bulgārijas uzņēmuma V-TAC EUROPE Ltd. Līdz ar to *Sabiedrība* atbilstoši *PPDL* 2.panta trešajai daļai ir atzīstama par *PRECES* izplatītāju Latvijā.

*PPDL* 8.panta piektā daļa nosaka, ka izplatītāja pienākums ir rīkoties ar pienācīgu rūpību, lai sekmētu preču atbilstību vispārīgajām drošuma prasībām. Izplatītājs nedrīkst pārdot, piegādāt vai citādi izplatīt preces, ja viņš var secināt vai viņam ir jāsecina, ka tās neatbilst drošuma prasībām, kā arī preces, par kuru drošumu viņam nav pietiekamas informācijas. Izplatītāja pienākums ir savas darbības ietvaros piedalīties preču drošuma pasākumu veikšanā, īpaši informējot par iespējamiem riskiem, saglabājot un nodrošinot nepieciešamo dokumentāciju preču izcelšanās izsekošanai, kā arī aktīvi sadarbojoties ar ražotājiem un valsts uzraudzības un kontroles iestādēm darbībās, kas paredzētas, lai novērstu apgrozībā laisto preču radīto risku.

*Noteikumu Nr.187* 20.<sup>5</sup> punkts paredz, ka izplatītāja pienākums ir veikt atbilstošas korektīvas darbības, lai nodrošinātu to iekārtu atbilstību šajos noteikumos minētajām prasībām, ko tas ir piedāvājis tirgū. Savukārt atbilstoši *Noteikumu Nr.187* 20.<sup>7</sup> punktam izplatītājs sadarbojas ar tirgus uzraudzības iestādi.

No lietas materiāliem secināms, ka *Sabiedrība* nav veikusi korektīvās darbības brīvprātīgi. Ievērojot minēto, *PTAC* saskaņā ar *Noteikumu Nr.187* 20.<sup>6</sup> punktu kā tirgus uzraudzības iestāde ir tiesīgs pieņemt lēmumu saskaņā ar normatīvajiem aktiem par preču

un pakalpojumu drošumu, aizliedzot iekārtu laišanu un piedāvāšanu tirgū un uzdodot izņemt iekārtas no tirgus vai tās atsaukt.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, *PRECES Testēšanas pārskatu*, kā arī faktu, ka līdz šim brīdim *Sabiedrība* nav sniegusi informāciju par brīvprātīgajiem pasākumiem saistībā ar *PRECES* radītā riska novēršanu, un saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta ceturtais daļas 1.punktu un septīto daļu, Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” 6.3., 6.4., 6.8.apakšpunktu, Ministru kabineta 2000.gada 30.maija noteikumu Nr.187 „*Iekārtu elektrodrošības noteikumi*” 4., 7.punktu, 7.<sup>1</sup> 4.apakšpunktu un 20.<sup>6</sup> punktu, *Administratīvā procesa likuma* 9., 14.<sup>1</sup> pantu un 66.panta pirmo daļu, *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 5.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, 8.panta piekto daļu, 13.panta ceturtais daļas 1.punktu un 2.punkta a) apakšpunktu, 13.panta piekto daļu, **PTAC nolemj:**

1. aizliegt *Sabiedrībai* turpmāko *PRECES* pārdošanu, piegādāšanu kā arī citādu izplatīšanu tirgū;
2. uzdot *Sabiedrībai* divu nedēļu laikā no šī administratīvā akta spēkā stāšanās brīža veikt *PRECES* izņemšanu no tirgus;
3. uzdot *Sabiedrībai* pēc šī administratīvā akta rezolutīvās daļas 2.punktā noteiktā izpildes termiņa beigām vienas nedēļas laikā informēt *PTAC* par veiktajām darbībām lēmuma izpildē, kā arī par turpmāko rīcību ar no tirgus izņemto *PRECI*, iesniedzot rakstveida pierādījumus.

Vienlaicīgi *PTAC* norāda, ja *Sabiedrība* nepildīs šajā administratīvajā aktā noteikto, *PTAC* pieņems lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu par *Sabiedrības* izdarīto administratīvo pārkāpumu, kas minēts *Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa* 175.<sup>9</sup> pantā - par uzraudzības iestādes likumīgo prasību vai lēmumu nepildīšanu.

Saskaņā ar *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 14.panta otro daļu un *Administratīvā procesa likuma* 188.panta otro daļu un 189.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu var pārsūdzēt tiesā viena mēneša laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās dienas, iesniedzot pieteikumu Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1A, Rīgā.

Saskaņā ar *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 14.panta pirmo un otro daļu šis administratīvais akts ir spēkā no tā pieņemšanas brīža un administratīvā akta pārsūdzēšana neaptur tā izpildi.

Direktore

B. Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS