

IZRAKSTS

LREM PTAC
K.Valdemāra ielā 157
Rīgā, LV – 1013

no: SIA „I-Net”
Reģ.Nr.40003592641
Festivāla ielā 1 – 97
Rīgā, LV – 1063

Atsauce „Par līguma noteikumiem 20.03.2012. Nr.21-03/2198-P-181”

[1] SABIEDRĪBA piekrīt aprobežot minēto līgumsodu 100% apmērā [Līguma 2.3.2.apakšpunkts].

(..)

[2] (..)

Sabiedrība apņemas nepiemērot 2011.gada 28.jūlijā Nr.21-03-4478-P-181 norādītos netaisnīgos līguma noteikumus (līguma 2.1.4., 2.1.5., 2.2.2. apakšpunktus), vai piemērot tos tādā veidā, lai netiktu pārkāptas patērētāju tiesības.

Rīgā, 2012.gada 4.aprīlī

(..)

IZRAKSTS PAREIZS

Izraksts no Patērētāju tiesību aizsardzības centra 20.03.2012. vēstules

Nr.21-03/2198-P-181 „Par līguma noteikumiem”

[2] Līguma 2.1.4.apakšpunkts nosaka *Sabiedrības* tiesības „izskatīt PASŪTĪTĀJA pretenzijas par sniegtajiem pakalpojumiem un sniegt atbildi 30 (trīsdesmit) dienu laikā no pretenzijas saņemšanas dienas”.

Atbilstoši 2006.gada 1.augusta Ministru kabineta noteikumu Nr. 631 „Kārtība, kādā piesakāms un izskatāms patērētāja prasījums par līguma noteikumiem neatbilstošu precī vai pakalpojumu” 15.punktam „ražotājs, pārdevējs vai pakalpojumu sniedzējs desmit dienu laikā pēc prasījuma pieteikuma saņemšanas sniedz patērētājam rakstisku atbildi par pieņemto lēmumu attiecībā uz prasījuma pieteikumā izvirzīto prasību, ja minētajā laikposmā nav panākta abpusēja rakstiska vienošanās par prasības izpildi vai alternatīvu prasības izpildes veidu”.

Līdz ar to Līguma 2.1.4.apakšpunkta noteikums saskaņā ar PTAL 6.panta trešās daļas 1.punktu (kontekstā ar 5.panta otrās daļas 4.punktu) vērtējams kā netaisnīgs līguma noteikums, jo ar šādu noteikumu patērētājs atsakās no savām likumīgajām tiesībām.

[3] Atbilstoši Līguma 2.1.5.apakšpunktam *Sabiedrība* „neuzņemas nekādu atbildību par sniedzamo darbu vai pakalpojumu rezultātā radušos tiešu vai netiešu zaudējumu atlīdzību”.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu „katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis”. Civillikuma 1773. pants paredz, ka „zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs – kad tas cēlies sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs – kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvaramā vara”, un saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu „katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina”.

Ņemot vērā minēto, Līguma 2.1.5.apakšpunkts ir pretrunā ar Civillikuma noteikumiem un pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam, līdz ar to tas saskaņā ar PTAL 6.panta trešās daļas 1.punktu (kontekstā ar 5.panta otrās daļas 5.punktu) pirmšķietami vērtējams kā netaisnīgs līguma noteikums.

[5] *Sabiedrībai* saskaņā ar Līguma 2.2.2.apakšpunktu ir piešķirtas tiesības „pārtraukt vai izbeigt pakalpojuma sniegšanu, izbeidzot Līgumu, ja PASŪTĪTĀJS pārkāpj Interneta tīkla lietošanas un šī Līguma noteikumus”.

Civillikuma 1589.panta noteikumi atļauj vienpusēji atkāpties no līguma izpildes tikai līgumā stingri noteiktos gadījumos. Turklāt ir jāizvērtē samērīgums starp līgumsaistību pārkāpuma nozīmīgumu un tā sekām. Tādējādi, lai netiktu pārkāpts līgumslēdzēju tiesiskās vienlīdzības princips, Līgumā ir jāparedz konkrēti gadījumi, kad pakalpojuma sniedzējam ir tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, un Līguma

pārkāpumiem ir jābūt samērīgiem ar tā izraisītajām sekām. Konkrētajā situācijā ar *Līguma 2.2.2.apakšpunkta* noteikumiem *Sabiedrībai* ir piešķirtas plašas tiesības atkāpties no *Līguma* un, lai gan *Līguma 2.5.* un *3.4.apakšpunktos* ir minēti gadījumi, kad *Sabiedrība* ir tiesīga atkāpties no noslēgtā *Līguma*, tomēr tas neizslēdz *Sabiedrības* tiesības, pamatojoties uz *Līguma 2.2.2.apakšpunktu*, atkāpties no *Līguma* arī citos gadījumos, ja patērētājs pieļauj jebkuru citu (tostarp, pēc būtības nenozīmīgu) *Līguma* noteikumu vai „Interneta tīkla lietošanas noteikumu” pārkāpumu.

Turklāt *Līgumā* nav norādes, kur patērētājam ir iespēja iepazīties ar „Interneta tīkla lietošanas noteikumiem”, kuru pārkāpšanas gadījumā *Sabiedrība* ir tiesīga atkāpties no noslēgtā *Līguma*. *Līgumam* kā pielikums pievienots tikai „Pakalpojumu cenrādis”, kas ir neatņemama *Līguma* sastāvdaļa un uz ko ir atsauce *Līgumā*.

Balstoties uz iepriekš minēto, *Līguma 2.2.2.apakšpunkts* vērtējams kā tāds līguma noteikums, kas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam, proti, kā netaisnīgs līguma noteikums saskaņā ar *PTAL 6.panta trešās daļas 1.punktu* (kontekstā ar *5.panta otrās daļas 5.punktu*), jo piešķir *Sabiedrībai* pārāk plašas tiesības atkāpties no noslēgtā *Līguma* un *Sabiedrība* šīs tiesības var izmantot nelabticīgi, turklāt patērētājs nav informēts par visiem gadījumiem, kad *Sabiedrība* ir tiesīga atkāpties no *Līguma*.