

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

2010.gada 10.jūnijā

Nr. E03-KREUD-33

Par administratīvā soda un tiesiskā pienākuma uzlikšanu

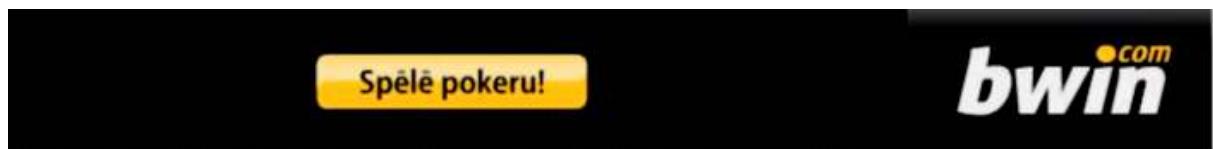
Par normatīvajiem aktiem neatbilstošas reklāmas sniegšanu, par ko paredzēts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa,
piedaloties sabiedrības ar ierobežotu atbildību „INBOKSS”
juridiskā adrese: Firsas Sadovņikova ielā 39, Rīga, LV-1003
vienotās reģistrācijas numurs: 40003560720
pilnvarotajam pārstāvim
vārds, uzvārds: (...)
personas kods: (...)

izskatīja administratīvo lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Reklāmas likuma 14.panta pirmo daļu, pēc savas iniciatīvas veica interneta portālā www.inbox.lv (turpmāk – Interneta portāls) izplatīto reklāmu izvērtēšanu un konstatēja, ka interneta portālā tiek izplatīta reklāma, kuras izplatīšanas aizliegumu nosaka normatīvais akts.

PTAC konstatēja, ka SIA „INBOKSS” (turpmāk – Sabiedrība) 2010.gada 29.martā Interneta portālā izplatīja šādu azartspēļu reklāmu (turpmāk – Reklāma1), kur uzraksts „bwin.com” ir reklāmas banera teksta nemainīgā daļa, bet pārējā teksta daļa ir mainīga:



Reklāmas1 laukums vienlaicīgi darbojās kā saite uz mājaslapu www.bwin.com, kurā tiek organizētas interaktīvās azartspēles.

Papildus PTAC ir konstatējis, ka 2010.gada 14.maijā Interneta portālā tiek izplatīta šāda azartspēļu reklāma (turpmāk – Reklāma2), kur uzraksts „Triobet” ir reklāmas banera teksta nemainīgā daļa, bet pārējā teksta daļa ir mainīga:



Reklāmas2 laukums vienlaicīgi darbojās kā saite uz mājaslapu www.triobet.com, kurā tiek organizētas interaktīvās azartspēles.

2010.gada 14.maijā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-07/3883-P-46 Par lietvedības uzsākšanu un uzaicinājumu uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu, kurā PTAC informēja Sabiedrību par uzsākto lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā; informēja par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vietu un laiku, uzaicinot Sabiedrības pārstāvi ierasties uz attiecīgās lietas izskatīšanu un lūdzot iesniegt bilanci un peļņas vai zaudējumu aprēķinu par pēdējo (vēlams 6 mēnešu) periodu, kā arī citu informāciju, kas raksturo Sabiedrības mantisko stāvokli; pieprasīja sniegt informāciju par to, kādā apjomā Reklāma1 un Reklāma2 ir tikušas izplatītas, kā arī informāciju par šo reklāmu devējiem. Vienlaicīgi PTAC informēja Sabiedrību par tās tiesībām sniegt viedokli un argumentus administratīvajā lietā.

2010.gada 3.jūnijā PTAC saņēma Sabiedrības vēstuli, kurā Sabiedrība norāda, ka tās ieskatā lēmums par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu ir pieņemts nekorektas Azartspēļu un izložu likuma (turpmāk – AIL) normu interpretācijas rezultātā. No vēstules izriet Sabiedrības uzskats, ka AIL izpratnē nepastāv interaktīvo azartspēļu organizēšanas vieta, ko apstiprina AIL 47.pantā izvirzītās prasības interaktīvo azartspēļu organizēšanai, kas attiecīgi nesatur prasību norādīt spēļu organizēšanas vietu. Līdz ar to Sabiedrība paskaidro, ka, *tā kā azartspēļu reklāma nav aizliegta vispār, bet gan tikai ārpus to organizēšanas vietas, tad jākonstatē, ka Jūsu pretenzijas ir nepamatotas, neatkarīgi no tā vai norāde uz bwi.com ir reklāma vai nav.*

Vienlaicīgi vēstulei Sabiedrība ir pievienojusi Sabiedrības 2009.gada pārskata kopiju un ar Reklāmas1 un Reklāmas2 devējiem noslēgto līgumu pielikumus (Mediju plānus), kurus parakstījis ir tikai Sabiedrības pārstāvis un no kuriem izriet, ka par Reklāmas1 izplatīšanu laika periodā no 2010.gada 1.marta līdz 31.martam Sabiedrība ir saņēmusi atlīdzību Ls (...) apmērā, bet par Reklāmas2 izplatīšanu laika periodā no 2010.gada 5.maijam līdz 23.maijam – Ls (...) apmērā.

Tāpat arī no iesniegtajiem Mediju plāniem izriet, ka Reklāma1 minētajā termiņā ir izplatīta dažādās Interneta portāla vietās 32880000 reizes (parādīšanās skaits), bet Reklāma2 – 9690000 reizes.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā Sabiedrības pārstāvis izdarīto pārkāpumu neatzina un pamatojās uz jau iepriekš sniegtajiem argumentiem. Attiecībā uz starp Sabiedrību un Interneta portālā izplatīto reklāmu devējiem noslēgto līgumu Sabiedrības pārstāvis paskaidroja, ka Interneta portālā ir pieejams standarta sadarbības līgums, kuram piekrītot, reklāmas devējiem tiek izsūtīti saskaņošanai Mediju plāni – atsevišķi līgums netiek noslēgts.

Izvērtējot PTAC rīcībā esošos materiālus un informāciju, PTAC secina:

Reklāmas likuma 1.pants nosaka, ka *reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu (arī nekustamā īpašuma, tiesību un saistību) popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem.*

PTAC konstatē, ka Reklāma1 un Reklāma2 ir saistīta ar saimniecisko darbību, kas ir obligāta reklāmas pazīme Reklāmas likuma 1.panta izpratnē, jo interneta mājas lapās www.bwin.com un www.triobet.com ir konstatējams, ka attiecīgās interaktīvās azartspēles tiek organizētas sistemātiski, pastāvīgi un par atlīdzību. Līdz ar to interneta mājas lapās www.bwin.com un www.triobet.com rīkotās interaktīvās azartspēles ir kvalificējamās kā saimnieciskā darbība. Izplatot Reklāmu1 un Reklāmu2, tiek veicināta interneta mājas lapās www.bwin.com un www.triobet.com izplatīto interaktīvo azartspēļu popularitāte un/vai pieprasījums pēc tām.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Interneta portālā izvietotie azartspēļu organizētāju *bwin.com* un *triobet.com* reklāmas baneri atbilst visām reklāmas pazīmēm Reklāmas likuma 1.panta izpratnē.

Reklāmas likuma 3.panta pirmā daļa nosaka, ka *reklāmai jābūt likumīgai, patiesai un objektīvai, tā veidojama saskaņā ar godprātīgu reklāmas praksi.* Reklāmas likuma 7.panta pirmā daļa nosaka, ka *papildu prasības reklāmas jomā var noteikt citos likumos.*

PTAC norāda, ka AIL 2.panta pirmā daļa nosaka, ka *šā likuma mērķis ir nodrošināt sabiedrības interešu un spēlētāju tiesību aizsardzību.* PTAC ieskatā, ņemot vērā azartspēļu atkarību izraisošās īpašības un naudas summas, kādas iespējams iekasēt azartspēlēs, un laimestus, kādus var iegūt spēlētājs, azartspēles ir paaugstināts risks krāpšanas darbību iespējamībai un atkarību veicināšanai, līdz ar to ar AIL ir noteikts azartspēļu, tostarp, interaktīvo azartspēļu, un organizēšanas un reklamēšanas tiesiskais regulējums.

Attiecībā uz Sabiedrības viedokli, ka, ņemot vērā interneta pārrobežu raksturu, nacionālās likumdošanas piemērošana interneta satura regulācijai ir tiesiski apšaubāma un noteikti mazina Latvijā reģistrētu portālu konkurences spēju, PTAC norāda, ka arī Eiropas kopienu tiesa (turpmāk – EKT) lietā Nr.C-42/07, kurā EKT (virspalāta) 2009.gada 8.septembrī ir sniegusi prejudiciālo nolēmumu/spriedumu, nospriežot, ka Eiropas Kopienu līgumam *nav pretrunā tāds dalībvalsts tiesiskais regulējums kā pamata prāvā apskatāmais, saskaņā ar kuru*

tādiem pakalpojumu sniedzējiem kā Bwin, kas dibināti citās dalībvalstīs, kurās tie likumīgi sniedz identiskus pakalpojumus, tiek aizliegts piedāvāt azartspēles internetā minētās dalībvalsts teritorijā, ir norādījusi, ka internetā piedāvāto azartspēļu jomā nav veikta saskaņošana Kopieniu līmenī, jo azartspēļu tiesiskais regulējums ir viena no jomām, kurās dalībvalstu starpā pastāv ievērojamas atšķirības morāles, reliģijas un kultūras aspektos, līdz ar to *katrai dalībvalstij pašai šajā jomā atbilstoši savai vērtību skalai ir jāizvērtē attiecīgo interešu aizsardzībai izvirzāmās prasības. [...] Dalībvalstis var brīvi noteikt savas politikas mērķus azartspēļu jomā un vajadzības gadījumā precīzi definēt nepieciešamo aizsardzības līmeni. [...]*.

PTAC informē, ka saskaņā ar AIL 3.panta pirmo daļu Latvijas Republikā azartspēles drīkst organizēt tikai azartspēļu organizētājs, proti, persona, kura ir Latvijas Republikā reģistrēta kapitālsabiedrība, kura AIL noteiktajā kārtībā ir saņēmusi nepieciešamās licences azartspēļu organizēšanai. Saskaņā ar AIL 10.panta pirmo daļu azartspēļu organizēšanas licenci izsniedz Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija (turpmāk – IAUI).

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka nedz Reklāmas1, nedz Reklāmas2 devēji, kas konkrētajās interneta vietnēs organizē interaktīvās azartspēles, nav Latvijas Republikā reģistrētas kapitālsabiedrības un saskaņā ar IAUI mājas lapā sniegto informāciju nav saņēmušas azartspēļu organizēšanas licenci, konkrētajām personām ir aizliegts piedāvāt azartspēles internetā Latvijas Republikas teritorijā. Respektīvi, Latvijas patērētājam nedrīkst būt nodrošināta pieeja tādām azartspēļu organizēšanas vietnēm kā www.bwin.com un www.triobet.com, jo personas, kuras īsteno interaktīvo azartspēļu organizēšanu konkrētajās vietnēs, nav reģistrējušās Latvijā un nav saņēmušas IAUI izsniegtu azartspēļu organizēšanas licenci, tādējādi viņas nav tiesīgas piedāvāt azartspēles Latvijas patērētājiem nedz internetā, nedz arī kādā citā veidā.

AIL 41.panta piektā daļa nosaka, ka *azartspēļu reklāma ir aizliegta ārpus azartspēļu organizēšanas vietām. Azartspēļu organizēšanas vietās atļauts norādīt tikai azartspēļu vietas nosaukumu un azartspēļu organizētāja reģistrētu preču zīmi*. Saskaņā ar AIL 47.panta pirmās daļas 7.punktu un 50.panta pirmās daļas 4.punktu par interaktīvo azartspēļu organizēšanas vietu, ja azartspēles organizē ar interneta starpniecību, uzskatāma konkrētā interneta adrese/vietne.

PTAC norāda, ka pretēji Sabiedrības paskaidrojumā minētajam AIL 47.panta pirmās daļas 7.punkts paredz interaktīvo azartspēļu organizēšanas licences saņemšanai norādīt attiecīgo azartspēļu organizēšana vietu, proti, *spēles organizēšanai izmantojamo interneta adresi*. Tādējādi ir noraidāms Sabiedrības arguments, ka interneta vietne/adrese nevar tikt atzīta par azartspēļu organizēšanas vietu AIL izpratnē.

Attiecībā uz Sabiedrības norādi, ka azartspēļu reklāma nav aizliegta vispār, bet tikai ārpus to organizēšanas vietas, PTAC norāda, ka AIL 41.panta piektā daļa paredz, ka **vienīgās** sastāvdaļas, kuras ir atļauts norādīt azartspēļu organizēšanas vietās, respektīvi, vienīgās sastāvdaļas, kuras ir atļauts popularizēt/reklamēt azartspēļu organizēšanas vietās, ir azartspēļu vietas nosaukums un azartspēļu organizētāja preču zīme. Minētā norma nepieļauj pašu azartspēļu, kā, piemēram, pokers, totalizators u.c. reklamēšanu azartspēļu organizēšanas vietās.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī to, ka Interneta portāls nav kvalificējams kā azartspēļu organizēšanas vieta, Reklāma1 un Reklāma2 neatbilst normatīvo aktu prasībām, jo Reklāmā1 un Reklāmā2 nepārprotami tiek popularizēts pokers/kāršu spēle (*azartspēle, kurā laimests ir atkarīgs no izliktajām kārtīm (to kombinācijas) un spēles noteikumos noteiktā laimesta koeficienta un kura nav aprīkota ar īpašu elektronisku programmu spēles vadīšanai un laimesta lieluma noteikšanai*¹) un/vai pieprasījums pēc tā un totalizators (*azartspēle, kurā tās dalībnieks piedalās, iemaksājot likmi un izsakot prognozi par viena notikuma vai vairāku notikumu iestāšanos, iestāšanās iespējamību vai neiespējamību vai par jebko, kas var izrādīties patiess vai nepatiess, un kurā laimests ir atkarīgs no iemaksāto likmju kopsummas, koeficienta un prognozes rezultāta*²) un/vai pieprasījums pēc tā, kā arī interneta vietnes, kurās tiek organizētas interaktīvās azartspēles un prettiesiski piedāvātas Latvijas patērētājiem. Izplatot Reklāmu1 un Reklāmu2 Interneta portālā, Sabiedrība nav ievērojusi Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu, jo izplatītā Reklāma1 un Reklāma2 ir pretlikumīgas, un normatīvo aktu prasībām neatbilstošas reklāmas ir aizliegtas.

Reklāmas likuma 12.panta pirmā daļa nosaka, ka *reklāmas izplatītājs ir persona, kura pati izplata reklāmu vai dod iespēju reklāmu izplatīt reklāmas devējam*. Līdz ar to, kā arī ņemot vērā Sabiedrības sniegto informāciju, PTAC secina, ka Sabiedrība atbilst Reklāmas1 un Reklāmas2 izplatītāja statusam Reklāmas likuma 12.panta pirmās daļas izpratnē.

Reklāmas likuma 12.panta ceturrtā daļa nosaka, ka *reklāmas izplatītājam ir aizliegts izplatīt reklāmu, par kuras izplatīšanas aizliegumu viņš zina vai viņam vajadzēja zināt*.

Likuma „Par likumu un citu Saeimas, Valsts prezidenta un Ministru kabineta pieņemto aktu izsludināšanu, publicēšanu, spēkā stāšanās kārtību un spēkā esamību” 7.pants nosaka, ka *spēkā esošie likumi un Ministru kabineta noteikumi ir saistoši visā Latvijas teritorijā, un neviens nevar aizbildināties ar to nezināšanu. Likumu un Ministru kabineta noteikumu nezināšana neatbrīvo no atbildības*. Līdz ar to PTAC norāda, ka Sabiedrība nevarēja nezināt, ka azartspēļu reklāma ir aizliegta ārpus azartspēļu organizēšanas vietām.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Sabiedrība, izplatot Reklāmu1 un Reklāmu2, nav ievērojusi Reklāmas likuma 12.panta ceturto daļu, tā izdarot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā „Par normatīvo aktu prasībām neatbilstošas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu” paredzēto pārkāpumu.

Reklāmas likuma 14.panta trešā daļa nosaka: *ja uzraudzības iestāde, izvērtējot reklāmu, konstatē, ka reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, tā pieņem vismaz vienu no šā likuma 15.panta ceturtajā daļā minētajiem lēmumiem*.

Izvērtējot lietderības apsvērumus, kā arī ņemot vērā to, ka turpmāka Reklāmas1 un Reklāmas2 izplatīšana nav pieļaujama, un to, ka Reklāmas1 un Reklāmas2 negatīvā ietekme jau ir neatgriezeniski notikusi, PTAC secina, ka Sabiedrībai nav lietderīgi uzlikt Reklāmas likuma 15.panta ceturrtās daļas 1., 2., 4. un 6.punktā minētos tiesiskos pienākumus, bet gan, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta ceturrtās daļas 3.punktu, Sabiedrībai aizliedzams izplatīt Reklāmu1

¹ AIL 1.panta 10.punkts

² AIL 1.panta 18.punkts

un Reklāmu², kā arī citas azartspēļu reklāmas un, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta ceturtās daļas 5.punktu un ņemot vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9.panta pirmo daļu, proti, ka Sabiedrība ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība, Sabiedrībai piemērojams ietekmēšanas līdzeklis par administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā, uzliekot sodu.

PTAC uzskata, ka ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī LAPK 1.panta pirmā daļa nosaka, ka *administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu un pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā*, un juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka *soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas.*³ Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotāšanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Kā jau iepriekš konstatēts, Sabiedrība ir izplatījusi normatīvajiem aktiem neatbilstošu, proti, aizliegtu reklāmu un līdz ar to Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, par kuru administratīvais sods ir paredzēts LAPK 166.¹³ panta otrajā daļā – *par normatīvo aktu prasībām neatbilstošas reklāmas izplatīšanu*.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem*. Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu *par normatīvo aktu prasībām neatbilstošas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu uzliek naudas sodu juridiskajām personām — no piecsimts līdz desmittūkstoš latiem*.

Saskaņā ar LAPK 32.panta otrās daļas noteikumiem, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Iestāde pārkāpēju ir tiesīga atbrīvot no administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 21.panta pirmās daļas noteikumiem tikai tādā gadījumā, ja izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs.

³ Māris Baltāis. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.

Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība ir pieļāvusi normatīvajiem aktiem neatbilstošas, proti, aizliegtas reklāmas izplatīšanu, kas nav uzskatāms par maznozīmīgu pārkāpumu.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu reklāmu, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtšanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.pantu mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu un nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī ņemot vērā Reklāmas1 un Reklāmas2 apjomu, to izplatīšanas formātu, izdarītā pārkāpuma raksturu, lietā esošo informāciju par Sabiedrības mantisko stāvokli un atlīdzību, kādu Sabiedrība saņēmusi par Reklāmas1 un Reklāmas2 izplatīšanu, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu neesamību, PTAC uzskata, ka par aizliegtas reklāmas izplatīšanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 5000,00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma būtību – normatīvo aktu prasībām neatbilstošas, respektīvi, aizliegtas reklāmas izplatīšana, ņemot vērā, ka Reklāmas1 un Reklāmas2 izplatīšanas apjomu, to iespējamo negatīvo ietekmi uz sabiedrību (patērētājiem), kā arī, lai motivētu Sabiedrību turpmāk šādu pārkāpumu nepieļaut.

Izvērtējot lietas materiālus un lietas izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 166.¹³ panta otro daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu, 12.panta 4.punktu, 15.panta astotās daļas 5.punktu, Azartspēļu un izložu likuma 41.panta piekto daļu,

n o l e m t s:

uzlikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „INBOKSS”
juridiskā adrese: Firsa Sadovņikova ielā 39, Rīga, LV-1003
vienotās reģistrācijas numurs: 40003560720
naudas sodu Ls 5000,00 (pieci tūkstoši) apmērā

aizliegt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „INBOKSS”
juridiskā adrese: Firsa Sadovņikova ielā 39, Rīga, LV-1003
vienotās reģistrācijas numurs: 40003560720,
izplatīt Reklāmu1 un Reklāmu2, kā arī citas azartspēļu reklāmas.

Pieņemto lēmumu pilnībā vai kādā tā daļā SIA „INBOKSS” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar Reklāmas likuma 17.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase	Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase	BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400	
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. E03-KREUD-33	
Pieņemšanas datums:	2010.gada 10.jūnijs	

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa

IZRAKSTS PAREIZS