



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Sabiedrībai ar ierobežotu
atbildību „Anna-V-lad”
Reģ.Nr.50103323561
Baltā ielā 3/9
Rīgā, LV-1055**

**LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā**

2016.gada 10.martā

Nr.6–pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 25.panta ceturrtās daļas 1., 6. un 6.¹ punktu, Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” (turpmāk – Noteikumi) 4.11., 4.12. un 4.13.apakšpunktu, ir izvērtējis sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Anna-V-lad” (turpmāk – Sabiedrība) pakalpojumu sniegšanas atbilstības PTAL, Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL), Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL), kā arī Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumu Nr.255 „*Noteikumi par distances līgumu*” prasībām.

[1] Administratīvās lietas ietvaros, kopš 2014.gada 31.jūlija pārbaudot Sabiedrības kolektīvās tiešsaistes iepirkšanās mājas lapā <http://www.skidka.lv> (turpmāk – Vietne) Sabiedrības piedāvātos preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumus, kurus ir iespējams iegādāties Vietnē ar kuponu starpniecību, PTAC konstatēja turpmāk minēto:

[1.1] Sabiedrības piedāvātajos pakalpojumu sniedzēju piedāvājumos „*Liepziedu Sajūtu Rituāls – ķermeņa, sejas un galvas masāža*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.1), „*Klasiskā (mehāniskā) tīrīšana + maska + darsonvalizācija – 43%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.2), „*Talasso SPA terapija pēdām + pēdu masāža*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.3), „*Dīdžejs svētkiem*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.4), „*Sejas un dekoltē zonas masāža ar 45% atlaidi!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.5), „*Atjaunojoša un nostiprinoša ābolu cilmes šūnu procedūra ar ultraskaņu – dāvanā sejas masāža!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.6) „*Spa manikīrs no salonā „Miami Beach*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.7), kā arī preču pārdevēju piedāvājumos „*Slingu krelles „Varavīksne” ar atlaidi 40%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.8), „*Bižutērijas komplekts MAGIC NIGHT*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.9), „*Vācu kvalitāte! Runājoša interaktīvā rotaļlieta - suņuks*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.10), „*LATVIJĀ RAŽOTO, gaisīgo un gardo cepumu „Macaroons” asorti (12 gab.)*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.11) netiek sniegta pilnīga, skaidra un normatīvajiem aktiem atbilstoša informācija par piedāvāto pakalpojumu sniedzējiem un preču pārdevējiem. Proti, Vietnē netiek nodrošināta informācija par Piedāvājumā Nr.1, Piedāvājumā Nr.2, Piedāvājumā Nr.3, Piedāvājumā Nr.4, Piedāvājumā Nr.5, Piedāvājumā Nr.6,

Piedāvājumā Nr.7 minēto pakalpojumu sniedzēju un Piedāvājumā Nr.8, Piedāvājumā Nr.9, Piedāvājumā Nr.10, Piedāvājumā Nr.11 minēto preču pārdevēju nosaukumu (firmu), juridisko adresi, tālruni, faksa numuru un elektroniskā pasta adresi.

[1.2] Vietnē nav sniegta skaidra informācija par Piedāvājuma Nr.1, Piedāvājuma Nr.2, Piedāvājuma Nr.3, Piedāvājuma Nr.4, Piedāvājuma Nr.5, Piedāvājuma Nr.6, Piedāvājuma Nr.7 izmantošanas termiņu. Proti, netiek sniegta informācija par to, vai Piedāvājuma Nr.1, Piedāvājuma Nr.2, Piedāvājuma Nr.3, Piedāvājuma Nr.4, Piedāvājuma Nr.5, Piedāvājuma Nr.6, Piedāvājuma Nr.7 izmantošanas termiņā ir jāsaņem šajos piedāvājumos ietvertais pakalpojums, vai šis termiņa nosacījums netiek pārkāpts, ja patērētājs tajā tikai pieteiksies attiecīgā pakalpojuma saņemšanai.

[1.3] Vietnē nav uzskatāmi un pastāvīgi pieejamā veidā sniegta informācija par Sabiedrības nosaukumu (firmu), reģistrācijas numuru un juridisko adresi.

[1.4] Vietnē kā lietošanas valodu tiek piedāvāts izvēlēties latviešu un krievu valodu, tomēr piedāvāto preču un pakalpojumu apraksti, kā arī cita informācija, neskatoties uz to, ka tiek nomainīta līguma slēgšanas valoda, ne visos gadījumos pieejama konkrētajā izvēlētajā valodā. Tādējādi konstatēts, ka Vietnē netiek sniegta pilnīga un patiesa informācija par līguma noslēgšanai piedāvātajām valodām.

[1.5] Vietnē ietverts apgalvojums par kopējo ietaupījumu 157, 940.32 LVL apmērā, kura nozīme un saturs nav saprotams, un tas var maldināt patērētāju.

[2] Ņemot vērā minēto, PTAC 2015.gada 28.janvārī nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-113/632 (turpmāk – Pieprasījums1), kurā pieprasīja Sabiedrībai līdz 2015.gada 20.februārim sniegt paskaidrojumus par Pieprasījumā1 minēto informāciju, tai skaitā, sniegt paskaidrojumus un attiecīgus pierādījumus par turpmāk minēto:

- vai un kādas darbības Sabiedrība veic, lai pārbaudītu, ka piedāvājuma aprakstā norādītā persona (pakalpojuma sniedzējs, preces pārdevējs) ir reģistrēta un aktīvi darbojas kā saimnieciskās darbības veicējs;

- vai un kādas darbības Sabiedrība veic, lai pārbaudītu piedāvājuma aprakstā norādītās personas (pakalpojuma sniedzējs, preces pārdevējs) rekvizītu un kontaktinformācijas atbilstību;

- vai un kādā veidā Sabiedrība veic Vietnē izvietoto piedāvājumu aprakstu un cenu atbildības pārbaudi;

- vai un kādas darbības Sabiedrība veic, lai izvērtētu Vietnē ietvērto piedāvājumu skaita samērojamību ar preces pārdevēja/pakalpojuma sniedzēja iespējām nodrošināt Vietnē piedāvāto preču vai pakalpojuma pieejamību.

Papildus tam PTAC pieprasīja Sabiedrībai sniegt paskaidrojumu, ko nozīmē Vietnē ietvertais apgalvojums par kopējo ietaupījumu 157, 940.32 LVL apmērā, kā arī vienlaikus ierosināja līdz 2015.gada 20.februārim labprātīgi novērst Pieprasījumā1 minēto pārkāpumu, papildinot Vietni ar informāciju par Sabiedrības nosaukumu (firmu), reģistrācijas numuru un juridisko adresi.

[3] Ņemot vērā to, ka PTAC nebija saņēmis Pieprasījumā1 norādīto informāciju, PTAC 2015.gada 30.martā nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-113/2209 (turpmāk – Pieprasījums2), kurā atkārtoti pieprasīja Sabiedrībai līdz 2015.gada 17.aprīlim sniegt paskaidrojumus par Pieprasījumā1 minēto informāciju. Vienlaikus 2015.gada 26.martā, veicot atkārtotu pārbaudi Vietnē, PTAC konstatēja, ka Sabiedrība ir novērsusi Pieprasījumā1 minēto pārkāpumu.

[4] 2015.gada 7.jūlijā PTAC saņēma Sabiedrības 2015.gada 2.jūlija vēstuli (turpmāk – Vēstule1), kurā Sabiedrība skaidroja, ka Vietnē ietvērto piedāvājumu aprakstos norādītās personas (pakalpojuma sniedzējs, preces pārdevējs) Sabiedrība pārbauda interneta vietnē <https://www.crediweb.lv/>, dažkārt pārbaudot šo personu atrašanos arī to faktiskajā adresē. Attiecībā uz Vietnē izvietoto piedāvājumu aprakstu un cenu atbilstības pārbaudi, Sabiedrība norādīja, ka Vietnē piedāvāto preču un pakalpojumu aprakstus Sabiedrībai iesniedz konkrētā pakalpojuma sniedzējs/preces pārdevējs. Savukārt, lai izvērtētu Vietnē ietvērto piedāvājumu skaita samērojamību ar preces pārdevēja/pakalpojuma sniedzēja iespējām nodrošināt Vietnē

piedāvāto preču vai pakalpojumu pieejamību, Sabiedrība norādīja, ka Sabiedrība vispirms cenšas noskaidrot, kāda ir preču pieejamība pie konkrētā preču pārdevēja. Tāpat Sabiedrība skaidroja, ka parasti informē preču pārdevējus/pakalpojuma sniedzējus par to, lai Vietnē ietvertajā piedāvājumā būtu norādīts gan preču pārdevēja/pakalpojuma sniedzēja darba laiks, gan arī kārtība, kādā var saņemt pakalpojumu/precī. Attiecībā uz Vietnē ietvērto apgalvojumu par kopējo ietaupījumu 157,940.32 LVL apmērā Sabiedrība skaidroja, ka minētais apgalvojums nozīmē kopējo ietaupījumu par visiem Sabiedrības pārdotajiem piedāvājumiem.

[5] PTAC, veicot atkārtotu pārbaudi Vietnē, konstatēja, ka Sabiedrība savā darbībā ievēro Pieprasījumā minēto. Tomēr vienlaikus, pārbaudot atsevišķus Sabiedrības piedāvāto pakalpojumu sniedzēju piedāvājumus un preču pārdevēju piedāvājumus, PTAC konstatēja turpmāk minēto:

[5.1] Sabiedrības piedāvātajos pakalpojumu sniedzēju piedāvājumos „*Kolagēna maska ādai ap acīm + liftings sejas ādai, ar labākiem fotona (LED) un jaunības koncentrācijām! Ar atlaidi 17%!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.12), „*Jūsu skaistuma noslēpums! FIRMIN LIFT – intensīva liftinga procedūra sejai un kaklam ar grumbiņu aizpildījuma efektu medicīnas centrā VALEO ar atlaidi 45% tikai par 21,50 EUR!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.13) ietvertais pakalpojums nav atrodams Piedāvājuma Nr.12 aprakstā norādītajā pakalpojuma sniedzēja mājas lapā <http://www.miami-beach.lv/lv> (konstatēts 2015.gada 3.septembrī plkst.10:27), kā arī Piedāvājuma Nr.13 aprakstā norādītajā pakalpojuma mājas lapā <http://www.valeo.lv/> (konstatēts 2015.gada 3.septembrī plkst.10:37). Līdz ar to konkrētajā gadījumā nav iespējams pārbaudīt sniedzēja piedāvātā pakalpojuma cenas norādīšanas patiesumu, tostarp nevar noteikt sākotnējo (standarta) pakalpojuma cenu, tādējādi arī patērētāja ietaupījumu.

[5.2] Sabiedrības piedāvātajos pakalpojumu sniedzēju piedāvājumos „*Izsmalcināta Zelta procedūra sejai ar 24K zeltu no salonā „Miami Beach”*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.14), „*Uzacu korekcija, un skropstu krāsošana ar atlaidi 50%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.15), „*Spa manikīrs no salona „Miami Beach”*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.16) piedāvātā pakalpojuma standarta (sākotnējā) cena ir norādīta augstāka nekā tā ir minēta konkrētā pakalpojuma sniedzēja mājas lapā. Proti, 2015.gada 5.augustā plkst.14:54 konstatēts, ka Piedāvājuma Nr.14 sākotnējā (standarta) cena, no kuras piemērota atlaide, ir 44,45 EUR, savukārt minētā pakalpojuma sniedzēja mājas lapā <http://www.miami-beach.lv/lv> norādīts, ka pakalpojuma „Procedūra sejai GOLDEN LINE” standarta cena ir 35 EUR. Tāpat 2015.gada 3.septembrī plkst.10:49 konstatēts, ka Piedāvājuma Nr.15 sākotnējā (standarta) cena, no kuras piemērota atlaide, ir 8,49 EUR, savukārt minētā pakalpojuma sniedzēja mājas lapā <http://www.miami-beach.lv/lv> norādīts, ka pakalpojuma „Korekcija + uzacu krāsošana” standarta cena ir 5 EUR. Līdzīga situācija konstatēta arī Piedāvājumā Nr.16 sniegtajā informācijā par sākotnējo (standarta) cenu. Proti, 2015.gada 15.septembrī plkst.14:25 konstatēts, ka Piedāvājuma Nr.16 sākotnējā (standarta) cena, no kuras piemērota atlaide, ir 20,85 EUR, savukārt minētā pakalpojuma sniedzēja mājas lapā <http://www.miami-beach.lv/lv> norādīts, ka pakalpojuma „SPA manikīrs” standarta cena ir 14 EUR.

[5.3] Sabiedrības piedāvātajā preču pārdevēja piedāvājumā „*Droši rokturi vecāku mierīgumam!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.17) piedāvātās preces standarta (sākotnējā) cena ir norādīta zemāka nekā tā ir minēta konkrētā preces pārdevēja mājas lapā. Proti, 2015.gada 17.septembrī plkst.16:46 konstatēts, ka Piedāvājuma Nr.17 sākotnējā (standarta) cena, no kuras piemērota atlaide, ir 16,72 EUR, bet minētās preces pārdevēja mājas lapā <http://www.geleos.lv> norādīts, ka šīs preces standarta cena ir 17 EUR.

[6] Ņemot vērā minēto, PTAC 2015.gada 28.septembrī, izmantojot ierakstītu pasta sūtījumu, nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-113/7198 (turpmāk – Pieprasījums3), kurā pieprasīja Sabiedrībai līdz 2015.gada 15.oktobrim sniegt paskaidrojumus par Pieprasījumā3 minēto, tai skaitā, sniegt attiecīgus pierādījumus par Piedāvājumā Nr.12, Piedāvājumā Nr.13, Piedāvājumā Nr.14, Piedāvājumā Nr.15, Piedāvājumā Nr.16, Piedāvājumā Nr.17 piedāvāto pakalpojumu/preces standarta cenu, vienlaikus iesniedzot starp Sabiedrību un Piedāvājumā

Nr.12, Piedāvājumā Nr.13, Piedāvājumā Nr.14, Piedāvājumā Nr.15, Piedāvājumā Nr.16 minēto pakalpojumu sniedzēju un Piedāvājumā Nr.17 minēto preces pārdevēju noslēgtā līguma kopiju.

[7] Sabiedrība Pieprasījumā³ norādītajā termiņā nav iesniegusi PTAC pieprasīto informāciju. Turklāt 2015.gada 2.novembrī PTAC saņēma Pieprasījumu³ atpakaļ, jo sūtījumam beidzies glabāšanas laiks un Sabiedrība, neskatoties uz VAS „Latvijas Pasts” atstāto aicinājumu, nav izņēmusi sūtījumu.

[8] 2015.gada 30.novembrī, izmantojot ierakstītu pasta sūtījumu, PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-113/8718 (turpmāk – Vēstule²), kurā PTAC informēja par Sabiedrības īstenotās komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī to, ka PTAC ieskatā konstatēto pārkāpumu novēršanai būtu lietderīgi piemērot NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā minēto līdzekli, pieņemot lēmumu, ar kuru Sabiedrībai noteikts tiesisks pienākums nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus PTAC Vēstulē² informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2015.gada 11.decembrim, kā arī samērīgas naudas soda piemērošanai PTAC lūdza Sabiedrībai līdz Vēstulē² minētajam termiņam iesniegt informāciju par Sabiedrības pēdējo finanšu gada neto apgrozījumu. Viedokli un argumentus, kā arī informāciju par Sabiedrības pēdējo finanšu gada neto apgrozījumu saskaņā ar Vēstulē² norādīto Sabiedrība nav iesniegusi.

[9] 2016.gada 5.janvārī PTAC saņēma Vēstuli² atpakaļ, jo sūtījumam beidzies glabāšanas laiks un Sabiedrība, neskatoties uz VAS „Latvijas Pasts” atstāto aicinājumu, nav izņēmusi sūtījumu.

[10] 2016.gada 22.februārī un 25.februārī atkārtoti izvērtējot Vietni, PTAC konstatēja, ka Sabiedrība turpina neievērot patērētāju tiesības, jo Vietnē joprojām tiek sniegta maldinoša informācija par konkrēto piedāvāto pakalpojumu/preču sākotnējo (standarta) cenu. Piemēram, konstatēts, ka Vietnē ir izvietots Piedāvājums Nr.13.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda un secina:

[11] Atbilstoši NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktam komercprakses īstenotājs ir *jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā, savukārt komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam. Sabiedrības rīcība, Vietnē patērētājiem piedāvājot preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumus, kurus ir iespējams iegādāties ar distances līguma starpniecību Vietnē, ir uzskatāma par komercprakses īstenošanu NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par minētās komercprakses īstenotāju.*

[12] Ievērojot PTAL 1.panta 4.punktu, *pakalpojuma sniedzējs ir fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros sniedz pakalpojumu patērētājam, arī izmantojot citu personu starpniecību, kuras rīkojas pakalpojuma sniedzēja vārdā vai uzdevumā. Savukārt PTAL 10.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka distances līgums ir patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodoties vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līguma slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojuma sniegšanas shēmu. Par distances saziņas līdzekļiem uzskatāmi tālrunis, tīmeklis, elektroniskais pasts, televīzija, fakss, katalogs, presē publicētās reklāmas, kurām pievienots pasūtījuma kupons, un citi informācijas nosūtīšanas un pārraidīšanas distances līdzekļi. Ņemot vērā Vietnē sniegto informāciju un tās funkcionālās iespējas, Vietne ir uzskatāma par distances līguma slēgšanas vietu, savukārt Sabiedrība ir atzīstama gan par pakalpojuma sniedzēju PTAL 1.panta 4.punkta izpratnē, gan arī distances līguma pusi PTAL*

10.panta pirmās daļas izpratnē. Turklāt Sabiedrība ir persona, kura, izmantojot Vietni saimnieciskās darbības nolūkos, nodrošina tās darbību un pārvalda tās saturu. Līdz ar to, ņemot vērā ISPL 1.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto informācijas sabiedrības pakalpojuma definīciju, Sabiedrība ir atzīstama par informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēju.

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otro daļu *komercprakse ir negodīga, ja iestāties vismaz viens no šādiem nosacījumiem:*

1) *tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar;*

2) *tā ir maldinoša;*

3) *tā ir agresīva.*

Saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis. Komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza.*

No minētā izriet, ka komercprakse ir vērtējama kā maldinoša, ja tās ietvaros patērētājam sniegtā informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju un tās ietekmē tiek vai var tikt negatīvi ietekmēta vidusmēra patērētāja lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu pieņemšana, tādējādi ietekmējot patērētāja ekonomisko rīcību.

Savukārt saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.*

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu *par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.* Savukārt saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu *par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmumus iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības.* Tātad, pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, kā arī pieņem lēmumu iegādāties to uz konkrētiem noteikumiem, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, uzsāk preces vai pakalpojuma iegādes darbības, slēdzot distances līgumu, un konkrētā patērētāja rīcība jau ir atzīstama par komercprakses sekām, kuras ietvaros var tikt ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība.

[13] PTAC konkrētās lietas ietvaros no pārbaudes laikā konstatētā secina, ka Vietnē netika sniegta patērētājiem būtiskā informācija par Sabiedrību, kā arī daudzos Vietnē izvietotajos piedāvājumu aprakstos netika sniegta patērētājiem būtiskā informācija par piedāvāto pakalpojumu sniedzējiem un preču pārdevējiem (piemēram, Piedāvājumā Nr.1, Piedāvājumā Nr.2, Piedāvājumā Nr.3, Piedāvājumā Nr.4, Piedāvājumā Nr.5, Piedāvājumā Nr.6, Piedāvājumā Nr.7, Piedāvājumā Nr.8, Piedāvājumā Nr.9, Piedāvājumā Nr.10, Piedāvājumā Nr.11 konstatētie pārkāpumi), piedāvājumu izmantošanas termiņu (piemēram, Piedāvājumā Nr.1, Piedāvājumā Nr.2, Piedāvājumā Nr.3, Piedāvājumā Nr.4, Piedāvājumā Nr.5, Piedāvājumā Nr.6, Piedāvājumā Nr.7 konstatētie pārkāpumi). Turklāt Vietnē bija ietverts maldinošs apgalvojums par kopējo ietaupījumu. Tādējādi Sabiedrība ir īstenojusi maldinošu komercpraksi

saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu, noklusējot patērētājiem nepieciešamo būtisko informāciju, kā arī saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu, sniedzot nepatiesu informāciju par patērētāju kopējo ietaupījumu.

No lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība, reaģējot uz Pieprasījumā norādītajiem apstākļiem, labprātīgi novērsa Pieprasījumā minēto pārkāpumu, papildinot Vietnes sadaļu „*Kontakti*” ar informāciju par Sabiedrības nosaukumu (firmu), reģistrācijas numuru un juridisko adresi, kā arī ievēro Pieprasījumā minēto, tomēr no turpmāko pārbaužu laikā konstatētā PTAC secina, ka Vietnē daudzos gadījumos nav iespējams noteikt piedāvātā pakalpojuma vai preces sākotnējo (standarta) cenu, kā arī sniegtā informācija par piedāvātā pakalpojuma un preču sākotnējo cenu un piemēroto atlaidi ir nepatiesa; tādējādi nevar noteikt arī patērētāja ietaupījumu. To apliecina šādi lietā konstatētie apstākļi:

[13.1] Vietnē piedāvāto pakalpojumu vai preču norādītā sākotnējā (standarta) cena, no kuras piemērota atlaide, nesakrīt ar preču pārdevēju vai pakalpojumu sniedzēju mājas lapā sniegto informāciju par konkrētās preces vai pakalpojuma cenu. Proti, Vietnē tiek norādīta augstāka (vai zemāka) pakalpojuma vai preces sākotnējā (standarta) cena nekā tā minēta konkrētā pakalpojuma sniedzēja vai preces pārdevēja mājas lapā. Piemēram, Piedāvājumā Nr.12, Piedāvājumā Nr.13, Piedāvājumā Nr.14, Piedāvājumā Nr.15, Piedāvājumā Nr.16, Piedāvājumā Nr.17 konstatētie pārkāpumi;

[13.2] Vietnē piedāvātie pakalpojumi nav atrodamā Vietnē norādītā pakalpojuma sniedzēja mājas lapā. Piemēram, Piedāvājumā Nr.12 un Piedāvājumā Nr.13 konstatētie pārkāpumi.

PTAC norāda, ka NKAL 15.panta otrajā daļā ir noteikts, ka *uzraudzības iestāde, izvērtējot komercprakses atbilstību šā likuma prasībām, ir tiesīga pieprasīt un saņemt no komercprakses īstenotāja un citām fiziskajām un juridiskajām personām visu lietas būtības noskaidrošanai nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus pierādījumus, kā arī mutvārdu paskaidrojumus par komercpraksē izmantotās informācijas patiesumu, darbības atbilstību šā likuma prasībām, kā arī noteikt informācijas, dokumentu un pierādījumu iesniegšanas termiņu un informācijas sniegšanas veidu, bet šī panta trešā daļa nosaka, ka ja komercprakses īstenotājs nesniedz Uzraudzības iestādes pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi, Uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa. No minētā izriet, ka Vietnē sniegtās informācijas par piedāvāto pakalpojumu vai preču norādītā sākotnējā (standarta) cenu patiesuma pierādīšana ir Sabiedrības kā komercprakses īstenotāja pienākums. Tomēr Pieprasījumā3 pieprasītos pierādījumus Sabiedrība nav iesniegusi, līdz ar to PTAC, pamatojoties uz NKAL 15.panta trešo daļu, ir pamats uzskatīt, ka Sabiedrības sniegtā informācija Vietnē par Piedāvājumā Nr.12, Piedāvājumā Nr.13, Piedāvājumā Nr.14, Piedāvājumā Nr.15, Piedāvājumā Nr.16, Piedāvājumā Nr.17 piedāvāto pakalpojumu un preces standarta cenu nav patiesa.*

PTAC norāda, ka sākotnējai (standarta) cenai, no kuras noteikta atlaide, ir jābūt tai, ko patērētājiem piedāvā konkrētais preces pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs. Līdz ar to, ja pakalpojumam vai precei nav sākotnējās (standarta) cenas, tad šādā gadījumā nav pieļaujams šo cenu norādīt kā cenu, no kuras piemērota atlaide.

Ievērojot iepriekš minēto, kā arī apstākli, ka Sabiedrība nav iesniegusi paskaidrojumus un attiecīgus pierādījumus par Pieprasījumā3 minētajos piedāvājumos ietverto pakalpojumu/preču sākotnējo (standarta) cenu, secināms, ka Sabiedrība, sniedzot informāciju Vietnē par preču/pakalpojumu sākotnējo (standarta) cenu, maldina patērētājus. PTAC uzskata, ka šāda maldinoša informācija par patērētājiem piedāvātajiem preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumiem būtiski negatīvi ietekmē vai var ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, veicinot patērētājus pieņemt tādus lēmumus par Vietnē ietvertajiem piedāvājumiem, preču un pakalpojumu iegādi, kādus, zinot patieso informāciju, patērētāji nepieņemtu, piemēram, lēmumu iegādāties konkrētas preces vai pakalpojumus.

Tādējādi Sabiedrības īstenotā komercprakse (sk. šī lēmuma [13.1], [13.2] punktu) ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu.

Saskaņā ar NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīga komercprakse ir aizliegta, savukārt saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu par negodīgu komercpraksi ir atzīstama maldinoša komercprakse. Līdz ar to, īstenojot maldinošu komercpraksi, Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu.

[14] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikto, *apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (lēģitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.*

NKAL 2.pants noteic, ka *likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenošanai izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem.* No lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošos normatīvos aktus, proti, pārkāpums ir būtisks, jo Sabiedrības īstenošana komercprakse ir adresēta daudziem patērētājiem, tādējādi Sabiedrības izdarītais pārkāpums, sniedzot patērētājiem maldinošu informāciju par Vietnē piedāvāto pakalpojumu un preču sākotnējo (standarta) cenu, no kuras piemērota atlaide, kā arī, noklusējot patērētājiem būtisko informāciju un sniedzot nepatiesu informāciju par patērētāju ietaupījumu, kas lietā tika konstatēta Pieprasījumā 1, rada/var radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātajām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm.

[15] No lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība laika periodā no 2015.gada 3.septembra līdz šī lēmuma pieņemšanas dienai ir īstenojusi komercpraksi, sniedzot maldinošu informāciju par Vietnē piedāvāto pakalpojumu vai preču norādītajām sākotnējām (standarta) cenām un piemērotajām atlaidēm. Turklāt attiecībā uz minētajām cenām PTAC ir pieprasījis Sabiedrībai rakstveidā sniegt informāciju un pierādījumus, tomēr Sabiedrība to nav izpildījusi normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un PTAC noteiktajā termiņā. Tādējādi Sabiedrība, nereaģējot uz PTAC Sabiedrības nosūtīto pieprasījumu (sk. šī lēmuma [7] punktu), nav sadarbojusies lietā. Ievērojot minēto secināms, ka Sabiedrība nav veikusi nepieciešamos pasākumus, lai izbeigtu minētās komercprakses īstenošanu. Tāpat PTAC rīcībā nav informācijas par to, ka Sabiedrība šādas darbības kādu objektīvu apstākļu dēļ nevarēja izpildīt. Turklāt no lietas materiāliem konstatējams, ka Sabiedrība joprojām turpina neievērot patērētāju tiesības (sk. šī lēmuma [10] punktu).

Vērtējot lietas apstākļus, PTAC norāda, ka jau 2013.gada 6.decembrī, nosūtot Sabiedrībai vēstuli Nr.21-06/8749-K-128, izteica Sabiedrībai aicinājumu turpmāk savā darbībā ņemt vērā PTAC izstrādātās vadlīnijas uzņēmējiem kolektīvās iepirkšanās jomā.¹ Vienlaikus PTAC ņem vērā to, ka Sabiedrība pēc Pieprasījuma 1 saņemšanas novērsa Pieprasījumā 1 minēto pārkāpumu un savā darbībā ievēro Pieprasījumā 1 minēto.

Papildus tam, vērtējot citus Sabiedrību atbildību raksturojošos apstākļus, PTAC no lietā sniegtās informācijas nav konstatējis papildus apstākļus, kas būtu par pamatu soda naudas samazināšanai vai palielināšanai.

[16] Izvērtējot Sabiedrības lomu pārkāpumā, PTAC norāda, ka Sabiedrība savas saimnieciskās darbības ietvaros piedāvā patērētājiem uz īpašiem nosacījumiem un noteiktā laika posmā, izmantojot kuponu starpniecību, iegādāties dažādas preces un saņemt pakalpojumus. Tādējādi Sabiedrības minētā rīcība, ņemot vērā kolektīvās iepirkšanās portālu specifiku, ir komercprakses īstenošana un Sabiedrība ir uzskatāma par komercprakses īstenošanu, jo saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu *komercprakses īstenošana ir jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības*

¹ Publicētas PTAC mājas lapā www.ptac.gov.lv sadaļā „Informācija uzņēmējiem”, „Vadlīnijas uzņēmējiem”.

ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenošanā vai uzdevumā.

Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus lietā, secināms, ka Sabiedrības darbības atbilst NKAL 4.panta pirmajā daļā, NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktā, NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktā un NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma tiesiskajam sastāvam. Proti, pārkāpums izpaudies apstākļi, ka Sabiedrība ir maldinājusi/maldina patērētājus par piedāvātā pakalpojuma vai preces sākotnējo (standarta) cenu, kā arī noteiktu laika posmu ir maldinājusi patērētājus, sniedzot nepatiesu apgalvojumu par patērētāju kopējo ietaupījumu un noklusējot informāciju par Sabiedrības nosaukumu, reģistrācijas numuru, juridisko adresi (līdz 2015.gada 26.martam) un citu lietā konstatēto būtisko informāciju, kas minēta Pieprasījumā 1 (līdz Pieprasījuma3 nosūtīšanai Sabiedrībai 2015.gada 28.septembrī).

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliedz sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.*

PTAC uzskata, ka, ņemot vērā to, ka konkrētā Sabiedrības īstenošana komercprakse ir atzīstama par negodīgu, šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī konstatējot, ka Sabiedrība turpina neievērot patērētāju tiesības, Sabiedrības īstenošana komercprakse, kas tiek īstenota daudziem patērētājiem brīvi pieejamā Vietnē un saistībā ar Sabiedrības piedāvājumiem preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumiem, kuru iegāde un izmantošana ir vai varētu būt saistīta ar būtiskiem patērētājiem radītiem zaudējumiem, Sabiedrībai par izdarītajiem pārkāpumiem pirmšķietami nebūtu lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 3., 4. un 6.punktā noteiktos lēmumus, bet gan PTAC ieskatā konkrētajā gadījumā Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzliedz tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā.

PTAC ieskatā ar soda naudas palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercpraksē nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpuma izdarīšanu.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka *Uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzliedz komercprakses īstenošanai soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 euro. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenošanai veikto pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.*

Ņemot vērā to, ka uz PTAC informācijas pieprasījumu (sk. šī lēmuma [8] punktu) Sabiedrība neatbildēja, līdz ar to uz šī lēmuma pieņemšanas brīdi pēdējais apstiprinātais, PTAC rīcībā esošais, Sabiedrības gada pārskats ir par 2014.gadu. Saskaņā ar Sabiedrības 2014.gada pārskatu Sabiedrības neto apgrozījums 2014.gadā bija 35552,00 EUR.

Ievērojot pārkāpuma apjomu, raksturu, ilgumu, radīto ietekmi, Sabiedrības lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, Sabiedrības atbildību, kā arī mantisko stāvokli, PTAC secina, ka Sabiedrības nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags pārkāpums. Tādējādi kopējais soda naudas apmērs Sabiedrībai nosakāms 1066,56 EUR apmērā. Procentos soda naudas apmērs ir 3% no 2014.gada neto apgrozījuma, kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu.

Nemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, 7.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu, 15.panta otro daļu un astotās daļas 2.punktu un 5.punktu, NKAL 15.² panta pirmo daļu, PTAL 1.panta 4.punktu, 10.panta pirmo daļu, 25.panta ceturtais daļas 1., 6. un 6.¹ punktu, ISPL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, Noteikumu 4.11., 4.12. un 4.13.apakšpunktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

uzlikt **SIA „Anna-V-lad”**

juridiskā adrese: Baltā ielā 3/9, Rīgā, LV-1055

reģistrācijas numurs: 50103323561

- 1) **pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros Vietnē tiek sniegta maldinoša informācija par piedāvāto pakalpojumu vai preču sākotnējo (standarta) cenu un piemēroto atlaidi;**
- 2) **soda naudu 1066,56 EUR (viens tūkstotis sešdesmit seši eiro, 56 centi) apmērā.**

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr.6-pk
Pieņemšanas datums:	2016.gada 10.marts

Soda nauda jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmums.

Direktore

(personiskais paraksts)

B.Vītoliņa

(..)

IZRAKSTS PAREIZS