



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Sabiedrībai ar ierobežotu
atbildību „Atlaiders”
Reģ.Nr.40103379402
Riekstu ielā 12-43
Rīgā, LV-1055**

**LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā**

2016.gada 24.martā

Nr.9–pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 25.panta ceturrtās daļas 1., 6. un 6.¹ punktu, Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” (turpmāk – Noteikumi Nr.632) 4.11., 4.12. un 4.13.apakšpunktu, ir izvērtējis sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Atlaiders” (turpmāk – Sabiedrība) pakalpojumu sniegšanas atbilstības PTAL, Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL), Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL), kā arī Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumu Nr.255 „*Noteikumi par distances līgumu*” prasībām.

[1] Administratīvās lietas ietvaros, kopš 2014.gada 16.jūlija pārbaudot Sabiedrības kolektīvās tiešsaistes iepirkšanās mājas lapā <http://www.atlaiders.lv/> (turpmāk – Vietne) Sabiedrības piedāvātos preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumus, kurus ir iespējams iegādāties Vietnē ar kuponu starpniecību, PTAC konstatēja turpmāk minēto:

[1.1] Sabiedrības piedāvātajā pakalpojuma sniedzēja piedāvājumā „*Divu stundu piparmētru sajūtu SPA rituāls centrā „Activ&SPA”*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.1) norādītais pakalpojuma sniegšanas ilgums nesakrīt ar pakalpojuma sniedzēja mājas lapā norādīto informāciju par pakalpojuma sniegšanas ilgumu. Proti, 2014.gada 11.septembrī plkst.14:35 konstatēts, ka Piedāvājumā Nr.1 ietilpst divu stundu procedūra, savukārt pakalpojuma sniedzēja mājas lapā <http://activspa.lv> norādīts, ka minētās procedūras ilgums ir tikai 90 minūtes.

[1.2] Sabiedrības piedāvātajā pakalpojuma sniedzēja piedāvājumā „*Klasiskā muguras masāža Tavai un Tavas muguras labsajūtai!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.2), piedāvājumā „*Aizmirsti uz visiem laikiem par kompleksiem un diskomfortu! 1 kārpas likvidēšana ar šķidro slāpekli – 2 EUR vai kārpas (līdz 5 gab.) likvidēšana ar šķidro slāpekli – 7,50 EUR!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.3), kā arī preču pārdevēja piedāvājumā „*Mūsdienīgas un stilīgas termokrūzes pēc Jūsu izvēles 375 ml vai 480 ml!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.4) piedāvāto pakalpojumu/preču standarta (sākotnējā) cena ir zemāka nekā tā ir norādīta minēto pakalpojumu sniedzēju un preču pārdevēja mājas lapās. Piemēram, 2015.gada 22.janvārī plkst.10:25 konstatēts, ka Piedāvājuma Nr.2 sākotnējā (standarta) cena, no kuras piemērota

atlaide, ir 18,00 EUR, savukārt Piedāvājumā Nr.2 minētajā pakalpojuma sniedzēja mājas lapā <http://www.dzintaraperle.lv/> Piedāvājuma Nr.2 standarta cena ir 20,00 EUR. Tāpat 2015.gada 22.janvārī plkst.9:26 konstatēts, ka Piedāvājuma Nr.3 sākotnējā (standarta) cena, no kuras piemērota atlaide, ir 3,56 EUR, savukārt minētā pakalpojuma sniedzēja mājas lapā <http://www.kosmeta.lv/> ir norādīts, ka minētā pakalpojuma standarta cena ir 5 EUR. Vienlaikus 2015.gada 22.janvārī plkst.9:43 konstatēts, ka Piedāvājumā Nr.4 minēto preču sākotnējā (standarta) cena, no kuras piemērota atlaide, ir 3,90 EUR, savukārt minēto preču pārdevēja mājas lapā <http://www.taupo.lv/> ir norādīta tikai viena no Piedāvājumā Nr.4 minētajām precēm, proti, termokrūze 480 ml, kuras standarta cena ir 5,01 EUR.

[1.3] Piedāvājumā Nr.4 viens no minētajiem preču modeļiem (termokrūze 375 ml), nav atrodams Piedāvājumā Nr.4 norādītajā preču pārdevēja mājas lapā <http://www.taupo.lv/>. Līdz ar to konkrētajā gadījumā nav iespējams pārbaudīt piedāvātās preces cenas norādīšanas patiesumu, tostarp nevar noteikt sākotnējo (standarta) preces cenu, tādējādi arī patērētāja ietaupījumu.

[1.4] Sabiedrības piedāvātajā preču pārdevēja piedāvājuma „*Jūsu labsajūtai un mieram! Uztura bagātinātājs MENOFLAVON – Menopauzes simptomu mazināšanai tagad tikai par 5,99 EUR!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.5), piedāvājuma „*Lielisks piedāvājums vīriešiem! Iegādājieties uztura bagātinātāju Prostatin – Par veselīgu prostatu – tagad tikai par 5,19 EUR!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.6), piedāvājuma „*Organisma normālai darbībai! OMEGA 3 zivju eļļa!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.7) aprakstos tiek izmantotas veselīguma norādes/apgalvojumi, kas neatbilst Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (EK) Nr.1924/2006 (2006.gada 20.decembris) *par uzturvērtības un veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem* (turpmāk – Regula) un citos normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, tādējādi maldinot patērētājus par Piedāvājumā Nr.5, Piedāvājumā Nr.6, Piedāvājumā Nr.7, ietverto produktu īpašībām, kas tiem nepiemīt. Proti, minēto piedāvājumu aprakstos tiek izmantotas veselīguma norādes/apgalvojumi par piedāvāto produktu spējām novērst saslimšanas vai ārstēt noteiktas slimības. Piemēram, Piedāvājuma Nr.5 aprakstā minēts, ka „*sojas produkti palīdz ārstēt un novērst saslimšanu ar sirds un asinsvadu sistēmas slimībām*”, Piedāvājuma Nr.6 aprakstā norādīts, ka „*Ķirbju sēklas ir profilakses līdzeklis onkoloģiskām slimībām (..) sīkziestu kazrozes lietošana palīdz ārstēt pat ļoti grūtu un hronisku prostatītu, tai piemīt spēcīga antibakteriāla iedarbība. (..) kazrozes ir spēcīgi ārstniecības augi, turklāt ar specifisku iedarbību uz urīnpūsli un priekšdziedzeri. Kazrozes preparāti palīdz prostatas adenomas, kā arī urīnpūšļa iekaisuma gadījumā*”, savukārt Piedāvājuma Nr.7 aprakstā minēts, ka tas „*veiksmīgi palīdz cīnīties ar sirds un asinsvadu slimībām*”.

[1.5] Piedāvājuma Nr.7 aprakstā nav nodrošināta Ministru kabineta 2005.gada 20.septembra noteikumu Nr.725 „Noteikumi par uztura bagātinātājiem” (turpmāk – Noteikumi Nr.725) (*spēkā līdz 2015.gada 10.decembrim*) 21.² punkta, kas noteic, ka *uztura bagātinātāja reklāmā iekļauj norādes „Uztura bagātinātājs” un „Uztura bagātinātājs neaizstāj pilnvērtīgu un sabalansētu uzturu” prasību ievērošana. Savukārt Piedāvājuma Nr.5 un Piedāvājuma Nr.6 aprakstos nav ietverta Noteikumu Nr.725 21.² punktā noteiktā norāde „Uztura bagātinātājs neaizstāj pilnvērtīgu un sabalansētu uzturu”.*

[1.6] Vietnē nav nodrošināta iespēja saglabāt Vietnes līguma noteikumus, kā arī nav ievietota atteikuma veidlapa.

[2] Ņemot vērā minēto, PTAC 2015.gada 28.janvārī nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-114/621 (turpmāk – Pieprasījums1), kurā pieprasīja Sabiedrībai līdz 2015.gada 20.februārim sniegt paskaidrojumus un attiecīgus pierādījumus par Pieprasījumā1 minēto, tai skaitā, sniegt paskaidrojumus un attiecīgus pierādījumus par turpmāk minēto:

- vai un kādā veidā Sabiedrība pārbauda Vietnē izvietoto piedāvājumu par uztura bagātinātājiem aprakstus, lai pārliecinātos par to atbilstību normatīvo aktu prasībām;
- vai un kādā veidā Sabiedrība veic Vietnē izvietoto piedāvājumu aprakstu un cenu atbilstības pārbaudi;
- kas ir Piedāvājumā Nr.5, Piedāvājumā Nr.6 un Piedāvājumā Nr.7 ietverto preču

pārdevējs, norādot pilnīgu un patiesu informāciju (nosaukumu, reģistrācijas numuru, adresi) par preču pārdevēju, vienlaikus pievienojot starp Sabiedrību un preču pārdevēju noslēgtā līguma kopiju.

Tāpat PTAC pieprasīja sniegt pierādījumus par Piedāvājumā Nr.2, Piedāvājumā Nr.3 piedāvāto pakalpojumu un Piedāvājumā Nr.4 piedāvātās preces standarta cenu. Vienlaikus PTAC aicināja Sabiedrību turpmāk savā darbībā ievērot Pieprasījumā1 minēto un ierosināja līdz minētajam datumam labprātīgi novērst Pieprasījumā1 norādītos pārkāpumus, proti, nodrošināt iespēju saglabāt Vietnes līguma noteikumus, kā arī ievietot atteikuma veidlapu Vietnē.

[3] 2015.gada 20.februārī PTAC saņēma Sabiedrības 2015.gada 19.februāra vēstuli (turpmāk – Vēstule1), kurai pievienota starp Sabiedrību un Piedāvājumā Nr.5, Piedāvājumā Nr.6 un Piedāvājumā Nr.7 minēto preču pārdevēja noslēgtā līguma neapliecināta kopija. Sabiedrība atzina, ka nav veikusi atbilstošu Piedāvājumā Nr.2, Piedāvājumā Nr.3, Piedāvājumā Nr.4 norādīto cenu pārbaudi, tomēr apņēmas turpmāk savā darbībā ievērot Pieprasījumā1 minētos PTAC ieteikumus un godprātīgi tos pildīt. Attiecībā uz Piedāvājumu Nr.1 Sabiedrība skaidroja, ka starp Sabiedrību un Piedāvājumā Nr.1 norādīto pakalpojuma sniedzēju bija mutiska vienošanās par to, ka minētā pakalpojuma ilgums būs 120 minūtes, nevis 90 minūtes, kā tas norādīts pakalpojuma sniedzēja mājas lapā. Savukārt attiecībā uz Piedāvājumu Nr.5, Piedāvājumu Nr.6, Piedāvājumu Nr.7 Sabiedrība atzina, ka nav veikusi atbilstošu šajos piedāvājumos ietvertu aprakstu pārbaudi, papildus norādot, ka šo piedāvājumu apraksti tika veidoti ņemot vērā šajos piedāvājumos ietvertu produktu marķējumu. Vienlaikus Sabiedrība informēja, ka šo produktu pārdevējs ir SIA „VitaCare International”, kā arī apliecināja, ka turpmāk stingrāk pārbaudīs Vietnē izvietoto piedāvājumu aprakstus un standarta cenas, kā arī labprātīgi novērsīs Pieprasījumā1 minētos pārkāpumus.

[4] PTAC, 2015.gada 27.maijā veicot atkārtotu pārbaudi Vietnē, konstatēja, ka Pieprasījumā1 minētie pārkāpumi ir novērsti, kā arī Vietnē vairs netiek sniegti piedāvājumi par uztura bagātinātājiem. Tomēr, vienlaikus pārbaudot atsevišķus kolektīvās tiešsaistes iepirkšanās jomā Sabiedrības piedāvātos pakalpojuma sniedzēja piedāvājumus un preču pārdevēju piedāvājumus, PTAC konstatēja turpmāk minēto:

[4.1] Sabiedrības piedāvātajā pakalpojuma sniedzēja piedāvājumā „*Solārijs ERGOLINE Advantage 400 Turbo Power (seanss līdz 12 minūtēm) salona „Studio Dekolte”*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.8) norādītā sākotnējā (standarta) cena nesakrīt ar pakalpojuma sniedzēja mājas lapā norādīto informāciju par pakalpojuma cenu. Proti, 2015.gada 27.maijā plkst.10:27 konstatēts, ka Piedāvājuma Nr.8 sākotnējā (standarta) cena, no kuras piemērota atlaide, ir 4,30 EUR, savukārt minētā pakalpojuma sniedzēja mājas lapā <http://www.studiodekolte.lv/> norādīts, ka šī pakalpojuma standarta cena ir no 3,00 līdz 5,50 EUR. Līdz ar to konkrētajā gadījumā nav iespējams precīzi noteikt piedāvātā pakalpojuma sākotnējo (standarta) preces cenu, tādējādi arī patērētāja ietaupījumu.

[4.2] Sabiedrības piedāvātajā pakalpojuma sniedzēja piedāvājumā „*Var jau sākt gatavoties vasarai! Infrasarkanās bikses Body-Shaping + Anticelulīta ietīšana ar 56% atlaidi!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.9) ietvertais pakalpojums nesakrīt ar pakalpojuma sniedzēja mājas lapā norādīto informāciju par pakalpojuma sniedzēja piedāvātajiem pakalpojumiem. Proti, 2015.gada 27.maijā plkst.10:47 konstatēts, ka Piedāvājumā Nr.9 minētais pakalpojums ietver tikai anticelulīta ietīšanu un infrasarkanās bikses Body-Shaping, savukārt pakalpojuma sniedzēja mājas lapā <http://www.kosmeta.lv/> norādīts pakalpojums „Pretselulīta programma”, kas ietver masāžu, ietīšanu, kā arī šokolādes, kanēļa, ūdenszāļu, dūņu un sāļu AHA-bandāžas procedūru. Turklāt konstatēts, ka Piedāvājumā Nr.9 piedāvātā pakalpojuma standarta (sākotnējā) cena ir norādīta zemāka nekā tā minēta pakalpojumu sniedzēja mājas lapā. Proti, Piedāvājuma Nr.9 sākotnējā (standarta) cena, no kuras piemērota atlaide, ir 43,00 EUR, savukārt minētā pakalpojuma sniedzēja mājas lapā <http://www.kosmeta.lv/> norādīts, ka pakalpojuma „Pretselulīta programma” standarta cena ir 50,00 EUR.

[4.3] Sabiedrības piedāvātajā pakalpojuma sniedzēja piedāvājumā „*Nutri-minerale*”

atjaunojoša un barojoša procedūra sejas ādai!" (turpmāk – Piedāvājums Nr.10) ietvertais pakalpojums nav atrodams Piedāvājumā Nr.10 norādītajā pakalpojuma sniedzēja mājas lapā <http://www.dzintaraperle.lv/>. Līdz ar to konkrētajā gadījumā nav iespējams pārbaudīt piedāvātā pakalpojuma cenas norādīšanas patiesumu, tostarp nevar noteikt sākotnējo (standarta) pakalpojuma cenu, tādējādi arī patērētāja ietaupījumu.

[4.4] Sabiedrības piedāvātajā preču pārdevēju piedāvājumā „*Ērts un elegants virtuves koka lāpstiņu komplekts 5 (vienības)!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.11), piedāvājumā „*Sausi ziedi ar dažādiem aromātiem (450 gr.) palīdzēs izveidot patīkamu atmosfēru Jūsu mājā!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.12), piedāvājumā „*Vasaras turnīriem: KAPPA futbola vai volejbola bumba!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.13) kā preču pārdevējs ir norādīta Sabiedrība. Līdz ar to konkrētajā gadījumā nav iespējams pārbaudīt piedāvātā pakalpojuma un preču cenu norādīšanas patiesumu, tostarp nevar noteikt sākotnējo (standarta) pakalpojuma un preču cenu, tādējādi arī patērētāja ietaupījumu.

[5] Ņemot vērā minēto, PTAC 2015.gada 2.jūnijā nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-114/3902 (turpmāk – Pieprasījums2), kurā pieprasīja Sabiedrībai līdz 2015.gada 15.jūnijam sniegt paskaidrojumus par Pieprasījumā2 minēto, tai skaitā, sniegt attiecīgus pierādījumus par Piedāvājumā Nr.8, Piedāvājumā Nr.9, Piedāvājumā Nr.10, Piedāvājumā Nr.11, Piedāvājumā Nr.12 un Piedāvājumā Nr.13 piedāvāto pakalpojumu/preču standarta cenu, vienlaikus pievienojot starp Sabiedrību un Piedāvājumā Nr.8, Piedāvājumā Nr.9 un Piedāvājumā Nr.10 minēto pakalpojumu sniedzēju noslēgtā līguma kopiju.

[6] 2015.gada 19.jūnijā PTAC saņēma Sabiedrības 2015.gada 18.jūnija vēstuli (turpmāk – Vēstule2), kurai pievienotas starp Sabiedrību un Piedāvājumā Nr.8, Piedāvājumā Nr.9, Piedāvājumā Nr.10 minēto pakalpojumu sniedzēju noslēgto līgumu neapliecinātas kopijas. Vēstulē2 Sabiedrība norādīja, ka Piedāvājuma Nr.8 standarta cena ir vidējais cipars starp zemāko un augstāko cenu par minēto pakalpojumu, jo pircējs izvēlas procedūras ilgumu nevis pirkuma brīdī, bet gan izvēlas to salonā. Tomēr vienlaikus Sabiedrība atzina, ka šādā gadījumā tie pircēji, kuri vēlas izmantot mazāk Piedāvājumā Nr.8 minētā pakalpojuma minūtes, var maldinoši uztvert Vietnē sniegto informāciju. Līdz ar to Sabiedrība apņēmas turpmāk piedāvājumu aprakstos norādīt vairāk informācijas par standarta cenām. Attiecībā uz Piedāvājumu Nr.9 Sabiedrība skaidroja, ka minētais piedāvājums neatbilst pakalpojuma sniedzēja mājas lapā norādītajam pakalpojumam „Pretcelulīta programma”, jo sniegtais pakalpojums ir unikāls un veidots no vairākiem piedāvājumiem, lai iegūtu labāku rezultātu. Savukārt attiecībā uz Pakalpojuma Nr.10 minēto standarta cenu, Sabiedrība informēja, ka minētā pakalpojuma sniedzējs nespēj savlaicīgi veikt izmaiņas savā mājas lapā, vienlaikus norādot, ka visa mājas lapā minētā informācija par procedūrām ir pieejama izdrukātā veidā salonā. Attiecībā uz Piedāvājumu Nr.11, Piedāvājumu Nr.12, Piedāvājumu Nr.13, Sabiedrība skaidroja, ka Sabiedrība šajos piedāvājumos ietverto preču sākotnējo cenu noteica, ņemot vērā interneta vietnē <https://sikumi.lv/> sniegto informāciju par šo preču cenām. Kā pierādījumus Sabiedrība iesniedza informāciju no Vietnes, kurā norādītas Sabiedrības piedāvātās cenas ar atlaidi, kā arī informāciju no interneta vietnes <https://sikumi.lv/>, kurā norādītas šajā interneta vietnē minētā pārdevēja regulārās cenas.

[7] 2015.gada 5.augustā izvērtējot Vietni, PTAC konstatēja, ka Sabiedrība joprojām turpina savā darbībā neievērot patērētāju tiesības. Piemēram, atsevišķos pakalpojumu sniedzēju piedāvājumos norādītā sākotnējā (standarta) cena, no kuras piemērot atlaide atšķiras no pakalpojuma sniedzēja mājas lapā minētās informācijas par konkrēto pakalpojumu vai arī piedāvājumos norādītie pakalpojumi nav atrodami konkrētā pakalpojumu sniedzēju mājas lapā.

[8] PTAC 2015.gada 9.oktobrī nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-114/7518 (turpmāk – Vēstule3), kurā PTAC informēja par Sabiedrības īstenotās komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī to, ka PTAC ieskatā konstatēto pārkāpumu novēršanai būtu lietderīgi piemērot NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā minēto līdzekli, pieņemot lēmumu, ar kuru Sabiedrībai noteikts tiesisks pienākums nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir

piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus PTAC Vēstulē informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2015.gada 30.oktobrim, kā arī samērīgas soda naudas piemērošanai PTAC lūdza Sabiedrībai līdz Vēstulē3 minētajam termiņam iesniegt informāciju par Sabiedrības pēdējo finanšu gada neto apgrozījumu.

[9] Citas lietas ietvaros PTAC 2015.gada 2.novembrī nosūtīja Valsts ieņēmumu dienestam (turpmāk – VID) vēstuli Nr.3.2.-1-K-38-K103/8096, kurā citas informācijas starpā pieprasīja VID sniegt informāciju par to, vai Sabiedrība ir reģistrējusi saimnieciskās darbības veikšanas struktūrvienības un kases aparātus vai kases sistēmas.

[10] PTAC 2015.gada 13.novembrī saņēma Vēstuli3 atpakaļ, jo sūtījumam beidzies glabāšanas laiks un Sabiedrība neskatoties uz VAS „Latvijas Pasts” atstāto aicinājumu, nav izņēmusi sūtījumu.

[11] 2015.gada 10.novembrī PTAC saņēma VID 2015.gada 10.novembra vēstuli Nr.8.40-12/7120, kurā VID informēja, ka Sabiedrībai nav reģistrēta saimnieciskās darbības struktūrvienība, kā arī nav reģistrēts kases aparāts vai kases sistēma.

[12] 2015.gada 17.novembrī elektroniskās sarakstes laikā ar PTAC Sabiedrība informēja, ka nav saņēmusi Vēstuli3. PTAC, ņemot vērā, ka Sabiedrībai ir tiesības izteikt savu viedokli un argumentus lietā, 2015.gada 17.novembrī ar elektroniskā pasta vēstuli nosūtīja Sabiedrībai Vēstuli3, aicinot Sabiedrību rakstveida atbildes vēstuli iesniegt PTAC līdz 2015.gada 23.novembrim.

[13] PTAC 2015.gada 23.novembrī saņēma Sabiedrības 2015.gada 20.novembra iesniegumu, kurā lūdza pagarināt Vēstulē3 norādīto termiņu Sabiedrības atbildes sniegšanai uz Vēstulē3 minēto informāciju.

[14] PTAC 2015.gada 27.novembrī nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-114/8686, kurā informēja Sabiedrību, ka PTAC, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 46.panta pirmo un otro daļu, atjauno Vēstulē3 noteikto termiņu Sabiedrības rakstveida viedokļa un argumentu, kā arī informācijas par Sabiedrības pēdējo finanšu gada neto apgrozījumu iesniegšanai, atļaujot Sabiedrībai izpildīt procesuālo darbību līdz 2015.gada 10.decembrim.

[15] 2015.gada 10.decembrī PTAC saņēma Sabiedrības vēstuli (turpmāk – Vēstule4), kurai pievienotas pakalpojuma sniedzēja interneta vietnes un elektroniskā pasta izdrukas, kā arī pakalpojumu cenrāžu un preču fotoattēlu neapliecinātas kopijas. Vēstulē4 Sabiedrība norādīja, ka Sabiedrība jau iepriekš sniedza PTAC pieprasīto informāciju un ņēma vērā PTAC izteiktos ieteikumus un aizrādījumus, tomēr vienlaikus atzina, ka iespējams nav pilnībā izskaidrojusi faktiskos apstākļus lietā. Sabiedrība skaidroja, ka Piedāvājumā Nr.2 minēto sākotnējo (standarta) cenu (18,00 EUR) sadarbības partneris apstiprināja ar 2014.gada elektroniskā pasta vēstuli. Attiecībā uz Piedāvājumu Nr.3 Sabiedrība skaidroja, ka tas tika izveidots jau 2012.gadā ar sākotnējo (standarta) cenu 2,50 Ls apmērā, kas pārejas periodā no latiem uz eiro automātiski konvertējās uz 3,56 EUR. Tas redzams arī Vēstulei4 pievienotajā sadarbības partnera cenrāža kopijā. Savukārt attiecībā uz Piedāvājumu Nr.4, Sabiedrība norādīja, ka minētajā piedāvājumā patērētāji varēja izvēlēties divas krūzes – termokrūzi (375 ml), kuras standarta cena bija 3,90 EUR vai termokrūzi (480 ml), kuras standarta cena bija 8,20 EUR. To apliecina Vēstulei4 pievienotā minēto preču fotoattēla kopija. Vienlaikus Sabiedrība apgalvoja, ka visas preces, kuras tiek tirgotas minētajā veikalā, nav ievietotas šo preču tirgotāja mājas lapā. Tāpat Vēstulē4 Sabiedrība uzsvēra, ka apzinās, ka Piedāvājumā Nr.8 minētā sākotnējā (standarta) cena var maldināt patērētāju, tāpēc apņēmas turpmāk Vietnē neietvert piedāvājumus ar vidējām cenām. Vienlaikus Sabiedrība atzina, ka Piedāvājums Nr.9 tika izstrādāts kā speciālais piedāvājums un apgalvoja, ka Piedāvājumā Nr.9 norādītā pakalpojuma sniedzēja salonā bija pieejams cenrādis izdrukātā veidā, kura kopija ir pievienota Vēstulei4. Papildus tam Sabiedrība skaidroja, ka Piedāvājums Nr.10 bija jauns piedāvājums, tāpēc informācija par to vēl nebija norādīta minētajā piedāvājumā norādītā pakalpojuma sniedzēja mājas lapā.

Tāpat Sabiedrība skaidroja, ka standarta cenas noteikšanas procesā Sabiedrība orientējas uz vispārējo tirgus analīzi, un katrs uzņēmējs ir tiesīgs brīvi noteikt preces cenu atbilstoši tirgus

situācijai konkrētajā brīdī, nosakot preces uzcenojuma apmēru attiecībā pret pašizmaksu. Sabiedrība uzsvēra, ka dažādiem pārdevējiem standarta cena var būt atšķirīga un katru dienu tā var mainīties atbilstoši tirgus situācijai. Tieši tāpat tiek piemērota arī atlaižu sistēma no standarta cenas, kas būtībā ir katra uzņēmēja lēmums par savas peļņas samazināšanu noteiktā laika apjomā. Turklāt Sabiedrība savā darbībā orientējas uz patērētājiem visizdevīgākā piedāvājuma ieviešanu Vietnē, norādot patērētāja ieguvumu. Tāpēc Sabiedrības ieskatā nevar uzskatīt par negodīgu komercpraksi, ja tiek norādītas faktiski tirgū esošās vidējās standarta cenas. Tomēr vienlaikus Sabiedrība informēja, ka no 2015.gada 20.decembra visām akcijām Vietnē būs pievienota informācija par sadarbības partneru interneta vietnēm, lai patērētāji varētu pārliecināties par preces vai pakalpojuma standarta cenu tirgū.

Sabiedrība atzina, ka PTAC izteiktie aizrādījumi atsevišķos gadījumos ir pamatoti un Sabiedrība tos ir ņēmusi vērā, veicot attiecīgus labojumus. Turklāt dažos gadījumos standarta cena, no kuras piemērota atlaide, ir bijusi zemāka par citā interneta vietnē norādīto standarta cenu. Vienlaikus Sabiedrība uzsvēra, ka PTAC pretenzijas galvenokārt ir saistītas ar papildus informācijas izvietojuma prasībām, kuras sniegšanas obligātums nav noteikts nevienā tiesību aktā. Tādējādi, visi Sabiedrībai izvirzītie pārmērumi ir pamatoti vienīgi ar NKAL interpretāciju attiecīgajā jautājumā. Ņemot vērā, ka Sabiedrība iespējams nebija pietiekami detalizēti un saprotami izklāstījusi visus apstākļus, kā arī nebija pievienojusi noslēgtos līgumus ar sadarbības partneriem, pamatojoties uz kuriem tika noteiktas standarta cenas un atlaides, kā arī to, ka Sabiedrība pēc PTAC ieteikumiem novērsa visas PTAC minētās nepilnības, Sabiedrības komercpraksē šobrīd nav aizskartas patērētāju tiesības un tā nav saistīta ar būtiskiem patērētājiem radītiem zaudējumiem, ko apliecina patērētāju apmierinātība un sūdzību neesamība ar Sabiedrības sniegto pakalpojumu raksturu un kvalitāti.

Papildus tam Sabiedrība norādīja, ka administratīvajam aktam un iestādes rīcībai jāatbilst Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 4.panta pirmajā daļā minētajiem vispārējiem tiesību principiem. Turklāt saskaņā ar APL 8.pantu iestāde un tiesa, piemērojot tiesību normas, izmanto visas tiesību normu interpretācijas pamatmetodes, lai sasniegtu taisnīgāko un lietderīgāko rezultātu. Ja tas netiek ievērots, tiek zaudēta likuma jēga un būtība, radot draudus, ka uzraugošā iestāde, kurai ar likumu ir piešķirtas tiesības lemt un izdot administratīvos aktus, kas var būt nelabvēlīgi Sabiedrībai, izdod administratīvo aktu, kurā ir pārkāptas ar likumu noteiktās un aizsargātās personas tiesības uz tiesību normu saprātīgu piemērošanas principu, samērīguma principu un pamatojas uz objektīviem un racionāliem juridiskiem apsvērumiem.

[16] 2016.gada 17.martā atkārtoti izvērtējot Vietni, PTAC konstatēja, ka Sabiedrība joprojām turpina neievērot patērētāju tiesības. Piemēram, Vietnē piedāvāto produktu (uztura bagātinātāju) aprakstos netiek ievērotas normatīvo aktu prasībām attiecīgajā jomā, kā arī atsevišķos piedāvājumos nav iespējams noteikt piedāvātā pakalpojuma vai preces sākotnējo (standarta) cenu.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda un secina:

[17] Atbilstoši NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktam komercprakses īstenotājs ir *jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā, savukārt komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*. Sabiedrības rīcība, Vietnē patērētājiem piedāvājot preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumus, kurus ir iespējams iegādāties ar distances līguma starpniecību Vietnē, ir uzskatāma par komercprakses īstenošanu NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par minētās komercprakses īstenotāju.

[18] Ievērojot PTAL 1.panta 4.punktu, *pakalpojuma sniedzējs ir fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros sniedz pakalpojumu patērētājam, arī izmantojot citu personu starpniecību, kuras rīkojas pakalpojuma sniedzēja vārdā vai uzdevumā.* Savukārt PTAL 10.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka *distances līgums ir patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodies vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līguma slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas shēmu.* Par *distances saziņas līdzekļiem uzskatāmi tālrunis, tīmeklis, elektroniskais pasts, televīzija, fakss, katalogs, presē publicētās reklāmas, kurām pievienots pasūtījuma kupons, un citi informācijas nosūtīšanas un pārraidīšanas distances līdzekļi.* Ņemot vērā Vietnē sniegto informāciju un tās funkcionālās iespējas, Vietne ir uzskatāma par distances līguma slēgšanas vietu, savukārt Sabiedrība ir atzīstama gan par pakalpojuma sniedzēju PTAL 1.panta 4.punkta izpratnē, gan arī distances līguma pusi PTAL 10.panta pirmās daļas izpratnē. Turklāt Sabiedrība ir persona, kura, izmantojot Vietni saimnieciskās darbības nolūkos, nodrošina tās darbību un pārvalda tās saturu. Līdz ar to, ņemot vērā ISPL 1.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto informācijas sabiedrības pakalpojuma definīciju, Sabiedrība ir atzīstama par informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēju.

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka *negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otro daļu komercprakse ir negodīga, ja iestāties vismaz viens no šādiem nosacījumiem:*

1) *tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar;*

2) *tā ir maldinoša;*

3) *tā ir agresīva.*

NKAL 6.pants noteic, ka *komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārāztītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam.*

Saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis.* Komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza.

No minētā izriet, ka komercprakse ir vērtējama kā maldinoša, ja tās ietvaros patērētājam sniegtā informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju un tās ietekmē tiek vai var tikt negatīvi ietekmēta vidusmēra patērētāja lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu pieņemšana, tādējādi ietekmējot patērētāja ekonomisko rīcību.

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu *par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.* Savukārt saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu *par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmumus iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības.* Tātad, pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, kā arī pieņem lēmumu iegādāties to uz konkrētiem noteikumiem, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, uzsāk preces vai pakalpojuma iegādes darbības, slēdzot distances

līgumu, un konkrētā patērētāja rīcība jau ir atzīstama par komercprakses sekām, kuras ietvaros var tikt ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība.

Ministru kabineta 2015.gada 1.decembra noteikumu Nr.685 „Prasības uztura bagātinātājiem” (turpmāk – Noteikumi Nr.685) 24.1.apakšpunktā ietvertais regulējums paredz, ka *uztura bagātinātāja marķējumā, noformējumā un reklāmā nedrīkst ietvert norādi, ka uztura bagātinātājs novērš, ārstē vai izārstē slimības, vai minēt šādu iespēju*. Savukārt Noteikumu Nr.685 26.punkts noteic, ka *uztura bagātinātāja reklāmā ietver norādes „Uztura bagātinātājs” un „Uztura bagātinātājs neaizstāj pilnvērtīgu un sabalansētu uzturu”*.

[19] PTAC konkrētās lietas ietvaros no pārbaudes laikā konstatētā secina, ka Vietnē netika nodrošināta iespēja saglabāt Vietnes līguma noteikumus. PTAC vērs uzmanību uz to, ka saskaņā ar ISPL 7.panta pirmo daļu, pakalpojuma sniedzēja pienākums ir nodrošināt, lai pakalpojuma saņēmēji var iepazīties ar līguma noteikumiem, kā arī tos saglabāt. No minētā izriet, ka Vietnes līguma noteikumu saglabāšanas nodrošināšanas pienākums ir izpildīts, ja Vietnes līguma noteikumus ir iespējams izdrukāt vai saglabāt cita veida pastāvīgā informācijas nesējā (piemēram, izdrukāt uz papīra, lejupielādēt vai atvērt saglabājamās elektroniskās datnes veidā .pdf vai citā elektroniskā teksta vai attēla (grafiskajā) datnes formātā, nosūtīt uz patērētāja norādīto elektronisko pasta adresi). Tādējādi Sabiedrības īstenotā komercprakse, neievērojot ISPL 7.panta pirmajā daļā noteiktās prasības, ir vērtējama kā profesionālajai rūpībai neatbilstoša komercprakse saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1.punktu kontekstā ar NKAL 6.pantu.

Tomēr no lietas materiāliem izriet, ka 2015.gada 27.maijā PTAC konstatēja, ka minētais pārkāpums ir novērsts, proti, Vietnē nodrošināta iespēja saglabāt Vietnes līguma noteikumus.

[20] Vietnē netika ievietota atteikuma veidlapa. PTAC norāda, ka saskaņā ar PTAL 12.panta trešajā daļā noteikto, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs ir tiesīgs nodrošināt patērētājam iespēju pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja tīmekļa vietnē elektroniskā veidā aizpildīt un iesniegt atteikuma veidlapu vai paziņojumu par atteikuma tiesību izmantošanu. Šādā gadījumā pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs, izmantojot pastāvīgu informācijas nesēju (tai skaitā elektronisko pastu), nekavējoties paziņo patērētājam par atteikuma saņemšanu. Ņemot vērā minēto, PTAC secina, ka patērētājiem nenodrošinot rakstveida atteikuma veidlapu, netiek ievērota PTAL 12.panta trešajā daļā noteiktā prasība. Līdz ar to Sabiedrības rīcība ir atzīstama kā profesionālajai rūpībai neatbilstoša komercprakse saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1.punktu kontekstā ar NKAL 6.pantu. Tomēr, kā jau iepriekš lietā norādīts, 2015.gada 27.maijā PTAC konstatēja, ka minētais pārkāpums ir novērsts, proti, Vietnē ievietota atteikuma veidlapa.

[21] Vietnē daudzu piedāvāto produktu aprakstos tika sniegti apgalvojumi/veselīguma norādes, kas neatbilst normatīvo aktu prasībām attiecīgajā jomā. Proti, saskaņā ar Regulas 3.pantu uzturvērtības un veselīguma norādes Kopienas tirgū laisto pārtikas produktu marķēšanai, noformēšanai un reklāmai var izmantot tikai tad, ja tās atbilst Regulas noteikumiem. Savukārt, atbilstoši Regulas 10.panta pirmajai daļai veselīguma norādes aizliedz, ja tās neatbilst Regulas II nodaļas vispārējām prasībām un šīs nodaļas īpašajām prasībām un ja par tām nav izsniegtas atļaujas saskaņā ar Regulu, un tās nav iekļautas Regulas 13. un 14.pantā paredzētajā sarakstā ar norādēm, par kurām izsniedz atļaujas. Tādējādi secināms, ka produktu (uztura bagātinātāju) reklāmā ir izmantojamas tikai tādas veselīguma norādes, kādas ir atļautas saskaņā ar Regulu, savukārt cita veida norādes, tostarp norādes ar paplašinātu saturu, kā arī norādes, kurās produktiem tiek piedēvētas ārstnieciskās īpašības, nav pieļaujamas un ir aizliedzamas. Turklāt, ietverot produktu (uztura bagātinātāju) aprakstos apgalvojumus par produktu (uztura bagātinātāju) ārstnieciskajām īpašībām, netika ievērotas Noteikumu Nr.725 21.punktā noteiktās prasības, kas paredz, ka *uztura bagātinātāju normatīvi tehniskajos dokumentos, marķējumā, lietošanas instrukcijā, noformējumā un cita veida informācijā, kā arī uztura bagātinātāju reklāmā nedrīkst izvietot vai lietot norādes vai atsauces par to, ka uztura bagātinātājs novērš saslimšanu, ārstē vai izārstē slimības, vai atsauces uz šādu iespēju*. Papildus tam Sabiedrība neievēroja arī Noteikumu Nr.725 21.² punktā minētās prasības, kas

noteic, ka *uztura bagātinātāja reklāmā iekļauj norādes „Uztura bagātinātājs” un „Uztura bagātinātājs neaizstāj pilnvērtīgu un sabalansētu uzturu”* (piemēram, Piedāvājumā Nr.5, Piedāvājumā Nr.6, Piedāvājumā Nr.7 konstatētie pārkāpumi). Vienlaikus lietā konstatēts, ka atsevišķos gadījumos Vietnē ir sniegta maldinoša informācija arī par piedāvāto pakalpojumu aprakstiem (piemēram, Piedāvājumā Nr.1 konstatētais pārkāpums). Līdz ar to patērētāji, nesaņemot patiesu informāciju par Vietnē piedāvājumiem, kā arī precēm, t.sk. to, ka Vietnē izvietotie produkti ir uztura bagātinātāji, var pieņemt tādu lēmumu par pakalpojumu izmantošanu vai preču iegādi, kādu tie nebūtu pieņēmuši, ja viņu rīcībā būtu skaidra un pilnīga informācija par pakalpojumu vai precī. Līdz ar to secināms, ka Sabiedrība nav rīkojusies atbilstoši profesionālajai rūpībai, lai pārliecinātos (pārbaudītu) piedāvājumu aprakstos sniegtās informācijas atbilstību normatīvo aktu prasībām attiecīgajā jomā. Arī pati Sabiedrība Vēstulē1 atzina, ka nav veikusi atbilstošu šajos piedāvājumos ietvertu aprakstu pārbaudi un apņēmas turpmāk savā darbībā to ievērot. Tomēr no lietas materiāliem PTAC nav guvis pierādījumus, ka konkrētā prakse ir izbeigta, vēl jo vairāk – PTAC ir konstatējis, ka tā joprojām tiek īstenota (sk. šī lēmuma [16] punktu). Tādējādi, ņemot vērā iepriekš minēto, Sabiedrības īstenotā komercprakse ir atzīstama par profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1.punktu kontekstā ar NKAL 6.pantu. PTAC norāda, ka produktu (uztura bagātinātāju) piedāvāšanas gadījumā Sabiedrībai ir jāveic visas nepieciešamās darbības, lai pārliecinātos, ka produktu (uztura bagātinātāju) pārdevējs ir iesniedzis Sabiedrībai ievietošanai Vietnē tādus produktu (uztura bagātinātāju) aprakstus, kuros sniegtā informācija/apgalvojumi atbilst Regulā, kā arī Noteikumu Nr.685 24.1.apakšpunktā un 26.punktā noteiktajām prasībām.

[22] Vietnē daudzos gadījumos nav iespējams noteikt piedāvātā pakalpojuma vai preces sākotnējo (standarta) cenu, kā arī sniegtā informācija par piedāvātā pakalpojuma un preču sākotnējo cenu un piemēroto atlaidi ir nepatiesa; tādējādi nevar noteikt arī patērētāja ietaupījumu. To apliecina šādi lietā konstatētie apstākļi:

- Vietnē piedāvāto preču vai pakalpojumu norādītā sākotnējā (standarta) cena, no kuras piemērota atlaide, nesakrīt ar preču pārdevēju vai pakalpojumu sniedzēju mājas lapā sniegto informāciju par konkrētās preces vai pakalpojuma cenu. Proti, Vietnē tiek norādīta zemāka preču vai pakalpojuma sākotnējā (standarta) cena nekā tā minēta konkrētā pakalpojuma sniedzēja vai preces pārdevēja mājas lapā, vai arī kā sākotnējā (standarta) cena tiek norādīta vidējā cena no pakalpojuma sniedzēja noteiktās cenas par pakalpojumu. Piemēram, Piedāvājumā Nr.2, Piedāvājumā Nr.3, Piedāvājumā Nr.4, Piedāvājumā Nr.8 un Piedāvājumā Nr.9 konstatētie pārkāpumi;

- Vietnē piedāvātās preces vai pakalpojumi nav atrodamī Vietnē norādītā preces pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja mājas lapā. Piemēram, Piedāvājumā Nr.4 un Piedāvājumā Nr.10 konstatētie pārkāpumi;

- Piedāvājumos, kuros Sabiedrība norādīta kā preču pārdevēja, ir ietverta informācija par šajos piedāvājumos minēto preču sākotnējo (standarta) cenu, no kuras tiek piemērota atlaide. Tomēr lietā ir pierādījumi tam, ka Sabiedrībai nav reģistrēta saimnieciskās darbības struktūrvienība, kā arī nav reģistrēts kases aparāts vai kases sistēma. No tā izriet, ka Sabiedrībai nav mazumtirdzniecības vietas. Tādējādi secināms, ka minētajos piedāvājumos norādīto preču sākotnējā (standarta) cena tiek nepamatoti noteikta no regulārās (standarta) cenas, jo Sabiedrība netirgo minētās preces mazumtirdzniecībā. Piemēram, Piedāvājumā Nr.11, Piedāvājumā Nr.12, Piedāvājumā Nr.13 konstatētie pārkāpumi.

PTAC paskaidro, ka NKAL 15.panta otrajā daļā ir noteikts, ka *uzraudzības iestāde, izvērtējot komercprakses atbilstību šā likuma prasībām, ir tiesīga pieprasīt un saņemt no komercprakses īstenotāja un citām fiziskajām un juridiskajām personām visu lietas būtības noskaidrošanai nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus pierādījumus, kā arī mutvārdu paskaidrojumus par komercpraksē izmantotās informācijas patiesumu, darbības atbilstību šā likuma prasībām, kā arī noteikt informācijas, dokumentu un pierādījumu iesniegšanas termiņu un informācijas sniegšanas veidu, bet šī panta trešā daļa nosaka, ka ja komercprakses īstenotājs*

nesniedz Uzraudzības iestādes pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi, Uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa.

Izvērtējot Sabiedrības iesniegtos dokumentāros pierādījumus lietā, PTAC nav guvis faktus, kas apliecina Piedāvājumā Nr.8, Piedāvājumā Nr.9, Piedāvājumā Nr.10 norādīto sākotnējo (standarta) cenu patiesumu. Turklāt no lietas materiāliem izriet, ka Vēstulei4 pievienotas pakalpojuma sniedzēja interneta vietnes, elektroniskā pasta izdrukas, kā arī pakalpojumu cenrāžu un preču fotoattēlu kopijas, bet nav iesniegti attiecīgi u pietiekami pierādījumi, piemēram, sadarbības līgumi ar pakalpojuma sniedzēju (preču pārdevēja), kas apliecinātu sākotnējo (standarta) cenu patiesumu. Līdz ar to PTAC nav pamata minētās izdrukas un kopijas, kā starp Sabiedrību un Piedāvājumā Nr.8, Piedāvājumā Nr.9, Piedāvājumā Nr.10 minēto pakalpojumu sniedzēju noslēgto līgumu neapliecinātās kopijas uzskatīt par pietiekamiem pierādījumiem lietā. Tāpēc PTAC, pamatojoties uz NKAL 15.panta trešo daļu, ir pamats uzskatīt, ka Sabiedrības sniegtā informācija Vietnē par Piedāvājumā Nr.2, Piedāvājumā Nr.3, Piedāvājumā Nr.4, Piedāvājumā Nr.8, Piedāvājumā Nr.9, Piedāvājumā Nr.10, Piedāvājumā Nr.11, Piedāvājumā Nr.12 un Piedāvājumā Nr.13 piedāvāto pakalpojumu un preču standarta cenu nav patiesa.

Attiecībā uz Vēstulē2 sniegto Sabiedrības argumentu, ka Piedāvājuma Nr.11, Piedāvājuma Nr.12, Piedāvājuma Nr.13 sākotnējā cena tika noteikta, ņemot vērā interneta vietnē <http://www.sikumi.lv/> sniegto informāciju par šo preču cenām, PTAC norāda, ka konkrētajā gadījumā minētais cenas noteikšanas veids nav atbilstošs, jo, tā kā Sabiedrība minētajos piedāvājumos ir norādīta kā pārdevēja, tad piedāvājumu sākotnējā cena, no kuras tiek piemērota atlaide, var tikt noteikta tikai no minēto piedāvājumu regulārās (standarta) cenas, par kādu Sabiedrība tos tirgo mazumtirdzniecībā. Savukārt no interneta vietnē <http://www.sikumi.lv/> sniegtās informācijas konstatējams, ka minētajā interneta vietnē piedāvātās preces tirgo cits komersants, nevis Sabiedrība. Līdz ar to konkrētajā gadījumā Sabiedrībai nav pamats atsaukties uz cita komersanta interneta vietnē tirgoto preču cenām, norādot tās kā Piedāvājuma Nr.11, Piedāvājuma Nr.12, Piedāvājuma Nr.13 sākotnējās cenas un attiecīgi sniedzot informāciju par piemēroto atlaidei. PTAC vērš uzmanību uz to, ka gadījumā, ja precei vai pakalpojumam nav sākotnējās (standarta) cenas, tad šādā gadījumā nav pieļaujams šo cenu norādīt kā cenu, no kuras piemērota atlaide. Turklāt gadījumā, ja cenas salīdzinājuma pamatā ir vidējās tirgus cena, tad par to ir jābūt sniegtai skaidrai norādei un Sabiedrības rīcībā ir jābūt attiecīgiem veiktiem tirgus pētījumiem par konkrētajām vidējām tirgus cenām.

Savukārt attiecībā uz Sabiedrības argumentu, ka Piedāvājums Nr.9 tika veidots kā unikāls, speciāli Vietnei paredzēts piedāvājums, PTAC norāda, ka konkrētais pakalpojuma sniedzējs nepiedāvā patērētājiem tos pastāvīgi par regulāro (standarta) cenu. Tādējādi PTAC norāda, ka ir nepamatoti Vietnē sniegt patērētājiem informāciju par pakalpojumam piemēroto atlaidei, ja pakalpojumam nav sākotnējās (standarta) cenas. Šādā gadījumā patērētāji tiek maldināti par iespējamo ietaupījumu.

Ievērojot iepriekš minēto, PTAC uzskata, ka šāda maldinoša informācija par patērētājiem piedāvātajiem preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumiem būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, veicinot patērētājus pieņemt tādus lēmumus par Vietnē ietvertajiem piedāvājumiem, preču un pakalpojumu iegādi, kādus, zinot patieso informāciju, patērētāji nepieņemtu, piemēram, lēmumu iegādāties konkrētas preces vai pakalpojumus. Līdz ar to Sabiedrības īstenotā komercprakse, sniedzot maldinošu informāciju par piedāvāto pakalpojumu un preču sākotnējo (standarta) cenu un tādējādi patērētāja ietaupījumu, ir atzīstama par negodīgu (maldinošu) komercpraksi saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu un 4.panta otrās daļas 2.punktu.

[23] Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka Sabiedrība, īstenojot negodīgu – maldinošu un profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1.un 2.punktu kontekstā ar 6.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu.

[24] Saskaņā ar APL 66.panta pirmajā daļā noteikto, *apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (legitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.*

NKAL 2.pants noteic, ka *likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenošanai izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem.* No lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošos normatīvos aktus, proti, pārkāpums ir būtisks, jo Sabiedrības īstenošana komercprakse ir adresēta daudziem patērētājiem, tādējādi Sabiedrības izdarītais pārkāpums, sniedzot patērētājiem maldinošu informāciju par Vietnē piedāvāto pakalpojumu un preču sākotnējo (standarta) cenu, no kuras piemērota atlaide, par piedāvāto pakalpojumu sniegšanas ilgumu, kā arī sniedzot normatīvajiem aktu prasībām attiecīgajā jomā neatbilstoši informāciju par piedāvājumiem produktiem, rada/var radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātajām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm.

[25] No lietas materiāliem izriet, ka 2015.gada 27.maijā PTAC konstatēja, ka Sabiedrības negodīgā (maldinošā) komercprakse, kuras ietvaros nebija nodrošināta iespēja saglabāt Vietnes līguma noteikumus, kā arī Vietnē nebija ievietota atteikuma veidlapa, ir izbeigta. Savukārt laika periodā no 2014.gada 16.jūlija līdz pat šī lēmuma pieņemšanas dienai (sk. šī lēmuma [16] punktu) Sabiedrība ir īstenojusi/īsteno komercpraksi, piedāvājot produktus, kurus aprakstos ietvertā informācija neatbilst normatīvo aktu prasībām attiecīgajā jomā un sniedzot patērētājiem maldinošu informāciju par Vietnē piedāvāto pakalpojumu un preču sākotnējo (standarta) cenu, no kuras piemērota atlaide, kā arī PTAC nav guvis pierādījumus par to, ka ir izbeigta komercprakse, kuras ietvaros Vietnē sniegta maldinoša informācija par piedāvājumiem.

Vērtējot lietas apstākļus, PTAC norāda, ka PTAC jau 2013.gada 24.jūlijā, nosūtot Sabiedrībai vēstuli Nr.21-06/5239-K-137, izteica Sabiedrībai aicinājumu turpmāk savā darbībā ņemt vērā PTAC izstrādātās vadlīnijas uzņēmējiem kolektīvās iepirkšanās jomā.¹ Vienlaikus PTAC ņem vērā to, ka Sabiedrība pēc Pieprasījuma1 saņemšanas novērsa Pieprasījumā1 minētos pārkāpumus (sk. šī lēmuma [4] punktu), kā arī izteica apņemšanos turpmāk rūpīgāk pārbaudīt Vietnē izvietoto piedāvājumu aprakstus un cenas.

Papildus tam, vērtējot citus Sabiedrību atbildību raksturojošos apstākļus, PTAC no lietā sniegtās informācijas nav konstatējis papildu apstākļus, kas būtu par pamatu soda naudas samazināšanai vai palielināšanai.

[26] Izvērtējot Sabiedrības lomu pārkāpumā, PTAC norāda, ka Sabiedrība savas saimnieciskās darbības ietvaros piedāvā patērētājiem uz īpašiem nosacījumiem un noteiktā laika posmā, izmantojot kuponu starpniecību, iegādāties dažādas preces un saņemt pakalpojumus. Tādējādi Sabiedrības minētā rīcība, ņemot vērā kolektīvās iepirkšanās portālu specifiku, ir komercprakses īstenošana un Sabiedrība ir uzskatāma par komercprakses īstenošanu, jo saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu *komercprakses īstenošana ir jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenošana vārdā vai uzdevumā.*

Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus lietā, secināms, ka Sabiedrības darbības atbilst NKAL 4.panta pirmajā daļā, 4.panta otrās daļas 2.punktā, 6.panta, 9.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma tiesiskajam sastāvam. Proti, pārkāpums izpaudies apstākļi, ka Sabiedrība ir maldinājusi/maldina patērētājus par piedāvātā pakalpojuma vai preces sākotnējo

¹ Publicētas PTAC mājas lapā www.ptac.gov.lv sadaļā „Informācija uzņēmējiem”, „Vadlīnijas uzņēmējiem”.

(standarta) cenu, sniegto informāciju par pakalpojumiem un produktiem (uztura bagātinātājiem), kā arī vienlaikus nav rīkojusies atbilstoši profesionālajai rūpībai, lai pārbaudītu piedāvājumu aprakstos sniegtās informācijas (apgalvojumu) atbilstību normatīvo aktu prasībām attiecīgajā jomā.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliedz sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.*

PTAC uzskata, ka, ņemot vērā to, ka konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse ir atzīstama par negodīgu, šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī konstatējot, ka Sabiedrība turpina neievērot patērētāju tiesības, Sabiedrības īstenotā komercprakse, kas tiek īstenota daudziem patērētājiem brīvi pieejamā Vietnē un saistībā ar Sabiedrības piedāvājumiem preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumiem, kuru iegāde un izmantošana ir vai varētu būt saistīta ar būtiskiem patērētājiem radītiem zaudējumiem, Sabiedrībai par izdarītajiem pārkāpumiem pirmšķietami nebūtu lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 3., 4. un 6.punktā noteiktos lēmumus, bet gan PTAC ieskatā konkrētajā gadījumā Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzliedz tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā.

PTAC ieskatā ar soda naudas palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercpraksē nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpuma izdarīšanu.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka *Uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzliedz komercprakses īstenotājam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 euro. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenotāja veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.*

Ņemot vērā to, ka uz PTAC informācijas pieprasījumu Sabiedrība neiesniedza pēdējo finanšu gada neto apgrozījumu, līdz ar to uz šī lēmuma pieņemšanas brīdi pēdējais apstiprinātais, PTAC rīcībā esošais Sabiedrības gada pārskats ir par 2014.gadu. Saskaņā ar Sabiedrības 2014.gada pārskatu Sabiedrības neto apgrozījums 2014.gadā bija 31173,00 EUR.

Ievērojot pārkāpuma raksturu, apjomu, ilgumu, radīto ietekmi, Sabiedrības lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, Sabiedrības atbildību un mantisko stāvokli, PTAC secina, ka Sabiedrības nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags pārkāpums. Tādējādi kopējais soda naudas apmērs Sabiedrībai nosakāms 935,19 EUR apmērā. Procentos soda naudas apmērs ir 3 % no 2014.gada neto apgrozījuma, kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolēmj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, 6.pantu, 7.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 15.panta otro daļu un astotās daļas 2.punktu un 5.punktu, NKAL 15.² panta pirmo daļu, PTAL 1.panta 4.punktu, 10.panta pirmo daļu, 12.panta trešo daļu, 25.panta ceturtais daļas 1., 6. un 6.¹ punktu, ISPL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, 7.panta pirmo daļu, Regulas 10.panta pirmo daļu, Noteikumu Nr.632 4.11., 4.12. un 4.13.apakšpunktu, Noteikumu Nr.685 24.1.apakšpunktu un 26.punktu, APL 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta

ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

uzlikt **Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Atlaiders”**

juridiskā adrese: Riekstu ielā 12-43, Rīgā, LV-1055

reģistrācijas numurs: 40103379402

1) pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros:

- Vietnē tiek sniegta maldinoša informācija par piedāvāto pakalpojumu vai preču sākotnējo (standarta) cenu un piemēroto atlaidi;
- Vietnē tiek sniegta maldinoša informācija par piedāvāto pakalpojumu aprakstiem;
- Vietnē piedāvātajos preču (uztura bagātinātāju) piedāvājumos tiek izmantoti apgalvojumi (veselīguma norādes), kas neatbilst Regulas un citu normatīvo aktu prasībām, kā arī netiek nodrošināta Noteikumu Nr.685 24.1.apakšpunkta un 26.punkta prasību ievērošana;

2) soda naudu 935,19 EUR (deviņi simti trīsdesmit pieci eiro, 19 centi) apmērā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr.9-pk
Pieņemšanas datums:	2016.gada 24.marts

Soda nauda jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmums.

Direktore

(personiskais paraksts)

B.Vītoliņa

(..)

IZRAKSTS PAREIZS