



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Rīgā

**Sabiedrībai ar ierobežotu
atbildību „Draugiem”
Reģ. Nr.40003737497
Ziedleju ielā 1, Mārupē
Mārupes nov., LV-2167**

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

2016.gada 3.maijā

Nr.14–pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 25.panta ceturrtās daļas 6. un 6.¹ punktu, Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” (turpmāk – Noteikumi Nr.632) 4.11., 4.12. un 4.13.apakšpunktu, ir izvērtējis Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Draugiem”, reģistrācijas Nr.40003737497 (turpmāk – Sabiedrība) pakalpojumu sniegšanas atbilstības PTAL, Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL), Tūrisma likuma, Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL), 2010.gada 13.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.353 „*Noteikumi par tūrisma operatora, tūrisma aģenta un klienta tiesībām un pienākumiem, kompleksa tūrisma pakalpojuma sagatavošanas un īstenošanas kārtību, klientam sniedzamo informāciju un naudas drošības garantijas iemaksas kārtību*”, kā arī Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumu Nr.255 „*Noteikumi par distances līgumu*” (turpmāk – Noteikumi Nr.255) prasībām.

Administratīvās lietas ietvaros PTAC kopš 2014.gada augusta pārbaudīja Sabiedrības kolektīvās tiešsaistes iepirkšanās mājas lapā <http://www.perkamkopa.lv> (turpmāk – Vietne) Sabiedrības piedāvātos preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumus, kurus ir iespējams iegādāties Vietnē ar kuponu starpniecību.

[1] Pārbaudot kolektīvās tiešsaistes iepirkšanās jomā piedāvātos kompleksos tūrisma pakalpojumus, PTAC konstatēja:

SIA „VRK” (Reģ. Nr.40103391049; juridiskā adrese: Ciemupes iela 1-71, Rīga, LV-1024) kompleksā tūrisma pakalpojums: „Ceļojums uz GRIEĶIJU 22. – 27.03.: avio+transfērs+bagāža+viesnīca+ gids” (turpmāk – Piedāvājums Nr.1). Kupona derīguma termiņš 22.02.2015, ceļojuma datumi: 22. – 27.03.2015. Piedāvājuma Nr.1 cena norādīta 249,00 EUR ar atlaidi „-40%” (bet kā sākotnējā (parastā) cena norādīta 415,00 EUR). Zem Piedāvājuma Nr.1 virsraksta pievienots apraksts: „Laikā, kad Latvijā vēl valdīs aukstums, dodies uz valsti, kura lepojas ar lieliskām pludmalēm, tīru jūru un gleznainām salām, un kur uz katra soļa ir atgādinājums par antīkajiem laikiem – Atēnas, Delfi, Meteori, klinšu klosteri un

svētā Alfonsa kalns!”.

Kupona aprakstā norādīts, ka Piedāvājuma Nr.1 cenā ar atlaidi (249,00 EUR) ietilpst: lidojums Rīga-Saloniki-Rīga; transfērs lidosta-viesnīca-lidosta; 1 soma, kas nav smagāka par 15 kg; 1 rokas bagāža, kas nav smagāka par 5 kg; lidostas nodeva; dzīvošana 3* viesnīcā – 4 naktis ar brokastīm (Olīpijas Rivjērā); grupas vadītāja pakalpojumi (latviešu un krievu valodā).

Piedāvājuma Nr.1 sadaļā “Izvēlies Pakalpojumu” norādīts: “Ceļojums uz GRIEĶIJU 22.-27.03. ar obligāto ekskursiju paketi par papildmaksu. Cena €249.00 vērtība €415.00”; “Ekskursiju pakete cenā neietilpst, tā ir obligāta un jāiegādājas no “VRK Travel” par papildu maksu – 179 € (varēsi samaksāt uz vietas, ceļojuma laikā):

- Ekskursija Salonikos (krievu valodā)
- Ekskursija Meteorā (krievu valodā)
- Ekskursijas brauciens Olimps-Diona-Vergina (krievu valodā)
- 2 dienu tūre Delfos un Atēnās (krievu valodā)”.

Izvērtējot Piedāvājumu Nr.1, PTAC secināja, ka Sabiedrība saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu un 9.panta panta pirmās daļas 1.punktu, ir īstenojusi maldinošu komercpraksi (PTAC 2015.gada 10.februāra vēstule Nr.3.2.-1-K-120; 3.1.-1-L-65/921).

[2] Pārbaudot Sabiedrības piedāvātos preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumus, kurus ir iespējams iegādāties ar kuponu starpniecību Vietnē, PTAC konstatēja turpmāk minēto:

[2.1] Sabiedrības piedāvātajam preces piedāvājumam „*Vertikālais tvaika gludeklis "Handy Steamer" apģērba gludināšanai uz pakaramā -59%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.2) un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumiem „*5 vai 10 pretcelulīta miostimulācijas procedūras ķermenim (katra 30 min) -81%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.3) un „*1 treniņš vai procedūra FIGŪRA FIT centrā sievietēm: kardio treniņš, masāža u.c. -81%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.4) akcijas laiks tika pagarināts akcijas norises laikā. Piemēram, 2014.gada 5.augustā plkst. 14:28 Vietnē tika norādīts, ka Piedāvājums Nr.2 vēl pieejams 1 dienu 9 stundas 31 minūti un 38 sekundes, savukārt pēc vairāk kā divdesmit sešām stundām 2014.gada 6.augusta plkst. 16:59 Vietnē tika norādīts, ka Piedāvājums Nr.2 vēl pieejams 1 dienu 7 stundas un 5 sekundes. Tāpat 2014.gada 3.septembrī plkst. 15:16 Vietnē tika norādīts, ka Piedāvājums Nr. 5 vēl pieejams 1 dienu 8 stundas 43 minūtes un 43 sekundes, savukārt pēc vairāk kā astoņpadsmit stundām 2014.gada 4.septembrī plkst. 10:11 Vietnē tika norādīts, ka Piedāvājums Nr. 5 vēl pieejams 1 dienu 13 stundas 48 minūtes un 55 sekundes. Līdzīgi iepriekš minētajam 2015.gada 7.janvārī plkst.15:01 Vietnē tika norādīts, ka Piedāvājums Nr. 6 vēl pieejams 1 dienu 8 stundas 58 minūtes un 1 sekundi, savukārt 2015.gada 8.janvārī plkst. 11:33 Vietnē tika norādīts, ka Piedāvājums Nr. 6 vēl pieejams 1 dienu 12 stundas 26 minūtes un 43 sekundes.

[2.2] Sabiedrības piedāvātajos pakalpojumu sniedzēju piedāvājumos Piedāvājumā Nr.4 un „*Klasiskais manikīrs + Gelish ilgnoturīgais pārklājums -52%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.5) Vietnē piedāvāto pakalpojumu sākotnējās (parastās) cenas ir norādītas augstākas nekā tās ir norādītas minēto pakalpojumu sniedzēju mājas lapās. Piemēram, 2015.gada 7.janvārī Piedāvājumam Nr.4 pakalpojuma sākotnējā cena norādīta 26.00 EUR, savukārt tajā pašā dienā PTAC fiksēja, ka pakalpojuma sniedzēja mājas lapā www.figurafit.lv pieejamajā cenrādī (Vispārējais cenrādis no 01.10.2014.) nevienam no pakalpojumiem, kas pēc apraksta atbilst Piedāvājumā Nr.4 uzskaitītajiem pakalpojumu veidiem, sākotnējā cena nav 26.00 EUR. Turklāt piemēram, kardio treniņam ar vakuuma treniņieri „VacuMove” 30 min./1 reize pakalpojuma sniedzēja cenrādī parastā cena norādīta 10.00 EUR. Tāpat 2014.gada 4.septembrī Vietnē Piedāvājumam Nr.5 pakalpojuma sākotnējā cena norādīta 20.00 EUR, savukārt tajā pašā dienā pakalpojuma sniedzēja mājas lapā <http://spadebess.lv> pakalpojuma „Klasiskais manikīrs ar gelish lakas pārklājumu” parastā cena bez atlaides norādīta 15.00 EUR.

[3] Ņemot vērā minēto, PTAC 2015.gada 10.februārī nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-120; 3.1.-1-L-65/921 (turpmāk – Pieprasījums Nr.1), kurā cita starpā pieprasīja Sabiedrībai līdz 2015.gada 27.februārim sniegt skaidrojumu par konstatēto, ka Piedāvājumam Nr.2, Piedāvājumam Nr.3 un Piedāvājumam Nr.4 akcijas laiks tika pagarināts akcijas norises

laikā, kā arī skaidrojumu par kārtību, kādā Sabiedrība pārliecinās par Vietnē piedāvātās preces vai pakalpojuma norādītās sākotnējās cenas patiesumu. Turklāt PTAC pieprasīja Sabiedrībai iesniegt pierādījumus par Piedāvājumā Nr.4 un Piedāvājumā Nr.5 piedāvāto pakalpojumu standarta cenu.

Attiecībā uz kompleksajiem tūrisma pakalpojumiem PTAC cita starpā pieprasīja Sabiedrībai sniegt paskaidrojumus un attiecīgus pierādījumus par šādiem jautājumiem: (1) vai no Piedāvājuma Nr.1 izrietošie pakalpojumi ir iepriekš piedāvāti un/vai sniegti par konkrēto norādīto sākotnējo (parasto) cenu; ja, no Piedāvājuma Nr.1 izrietošie pakalpojumi ir iepriekš piedāvāti un/vai sniegti par konkrēto sākotnējo cenu, sniegt par to attiecīgus pierādījumus; (2) kāda ir tūrisma līguma noslēgšanas kārtība, t.sk., sniedzot informāciju, kā un ar ko patērētājs noslēdz līgumu par tūrisma pakalpojumu iegādi un kam patērētājs maksā par tūrisma pakalpojumu un kādā apmērā (t.i., attiecībā uz apmēru – kuram no pakalpojumu sniedzējiem (Sabiedrībai vai konkrētajam tūrisma pakalpojuma sniedzējam) maksājama tūrisma pakalpojuma summa (cena) pilnā apmērā un/vai kuram no pakalpojumu sniedzējiem (Sabiedrībai vai konkrētajam tūrisma pakalpojuma sniedzējam) sākotnēji maksājama daļa no tūrisma pakalpojuma summas (cenas).

[4] 2015.gada 3.martā PTAC saņēma Sabiedrības 2015.gada 27.februāra paskaidrojumu Nr.15/R-28 (turpmāk – Paskaidrojums Nr.1), kurā Sabiedrība norādīja:

Sabiedrības Vietnē nav tikuši piedāvāti no Piedāvājuma Nr.1 izrietošie pakalpojumi par sākotnējo (parasto) cenu. Vietnē tiek piedāvāti tikai tādi pakalpojumi un preces, kas tiek piedāvāti ar atlaidi no pamatcenas.

Izdrukātā kuponā norādītā informācija neatšķiras no piedāvājumā (Vietnē) esošās informācijas, taču izdrukātā kuponā netiek norādīta pilnīgi visa Vietnē (akcijā) esošā informācija. Kuponā tiek ietverta būtiskākā informācija par akciju. Ceļojuma gadījumā parasti kuponā tiek norādīts ceļojuma galamērķis, maršruts, datumi, laiki, ceļojuma organizētājs un tā kontaktinformācija, kupona numurs utt., visa būtiskā informācija, lai iegādāto kuponu varētu reģistrēt pie konkrētā ceļojuma organizētāja.

Sabiedrības un tās sadarbības partneru noslēgtais līgums paredz, ka sadarbības partneri nosaka būtiskos akcijas noteikumus, proti, cenu, atlaides un akcijas termiņu. Sabiedrība atzīst, ka ir bijuši gadījumi, kad pēc sadarbības partneru līguma akcijas termiņš tiek pagarināts.

Sabiedrība par partneru piedāvāto pakalpojumu/preču cenu patiesumu pārliecinās sadarbības partneru mājas lapās norādītajā cenrādī, preču tirdzniecības vietās, kā arī salīdzinot konkrētā pakalpojuma/ preces cenu ar cietiem pakalpojuma/ preces pārdevējiem.

Attiecībā uz Piedāvājumu Nr.4 (www.figurafit.lv) Sabiedrība paskaidroja, ka attiecīgajā mājas lapā aktuālais cenrādis ir spēkā no 2015.gada 1.februāra, taču konkrētā akcija notika pirms šī datuma. Savukārt Piedāvājuma Nr.5 (www.spadebess.lv) sadarbības partneris sniedza Sabiedrībai nepatiesu informāciju par pakalpojuma sākotnējo cenu, kā rezultātā sadarbība ar minēto partneri tika pārtraukta.

Sabiedrība vērsa uzmanību, ka preces/pakalpojuma aprakstu nodrošina Sabiedrības sadarbības partneri. Sabiedrība vispirms izvērtē attiecīgā partnera mājas lapu, lai salīdzinātu preces/pakalpojuma atbilstību. Ja prece/pakalpojums nav unikāls (piemēram, viena ražotāja konkrēta prece), tad Sabiedrība salīdzina minēto informāciju arī ar citu preču pārdevēju/pakalpojumu sniedzēju norādīto informāciju. Sabiedrība arī izvērtē sniegto informāciju pēc būtības, t.i., pārbauda, vai aprakstā nav ietvertas neticamas vai pārspīlētas preču/pakalpojumu īpašības u.tml.

Sabiedrība cita starpā norādīja, ka tā: (1) savu iespēju robežās pievērsīs pastiprinātu uzmanību sadarbības partneru preču/pakalpojumu aprakstam, kā arī neļaus sadarbības partneriem pagarināt akcijas termiņus; (2) turpmāk precizēs akcijas informāciju pakalpojumu gadījumos attiecībā uz kuponu izmantošanas beigu termiņiem.

[5] PTAC, izvērtējot Paskaidrojumā Nr.1 sniegto skaidrojumu, cita starpā konstatēja, ka Sabiedrība nav iesniegusi Pieprasījumā Nr.1 pieprasītos pierādījumus par Piedāvājuma Nr.1, Piedāvājumā Nr.4 un Piedāvājumā Nr.5 piedāvāto pakalpojumu sākotnējo (parasto) cenu.

Ņemot vērā minēto, PTAC 2015.gada 18.martā nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-120; 3.1.-1-L-65/1898 (turpmāk – Pieprasījums Nr.2), kurā cita starpā pieprasīja Sabiedrībai līdz 2015.gada 7.aprīlim iesniegt pierādījumus par Piedāvājuma Nr.1, Piedāvājumā Nr.4 un Piedāvājumā Nr.5 piedāvāto pakalpojumu sākotnējo (parasto) cenu.

[6] 2015.gada 21.aprīlī PTAC saņēma Sabiedrības 2015.gada 16.aprīļa vēstuli Nr.15/IK-34 (turpmāk – Paskaidrojums Nr.2). Paskaidrojumā Nr.2 Sabiedrība skaidroja, ka Piedāvājumam Nr.4 pamatcena ir dažāda, tajā skaitā pat 33,00 EUR. Sabiedrība atzina, ka tā akcijas piedāvājumā nebija ietvērusi vārdu „līdz”. Sabiedrība skaidroja, ka Piedāvājumā Nr.4 piedāvāto pakalpojumu pamatcenas ir ļoti daudz, tad akcijas piedāvājumā Sabiedrības ieskatos nebūtu saprātīgi ietvert vairāk par 10 dažādām atlaidēm, turklāt Sabiedrība to nevar izdarīt, jo Vietnes programmatūra ir veidota tā, lai varētu norādīt tikai vienu atlaidi. Vienlaikus Sabiedrība apņēmas pievērst uzmanību, lai turpmāk šādu neprecizitāšu nebūtu. Attiecībā uz Piedāvājumu Nr.5 Sabiedrība atsaucās uz Paskaidrojumā Nr.1 jau sniegto informāciju. Turklāt Sabiedrība neiesniedza PTAC pieprasītos pierādījumus par Piedāvājumā Nr.4 un Piedāvājumā Nr.5 piedāvāto pakalpojumu sākotnējo (parasto) cenu.

Saistībā ar Piedāvājumu Nr.1 (t.i., tūrisma pakalpojumu piedāvājumu) Sabiedrība informē, ka tā nekad nesniedz piedāvājumus par sākotnējo cenu. Attiecībā uz to, vai minētais tūrisma pakalpojumu piedāvājums vispār ir ticis piedāvāts par sākotnējo cenu, Sabiedrība informē, ka tā pieprasīja attiecīgus pierādījumus no sadarbības partnera.

SIA “VRK” par Piedāvājumu Nr.1 ir atsūtījusi šādu informāciju Sabiedrībai: “tā kā ceļojumus Gruzijā un Grieķijā par pilno cenu nevarējām pārdot, nolēmām samazināt cenu un uztaisīt akciju”. Vienlaikus SIA “VRK” atsūtījusi interneta adreses, kurās tika piedāvāti minētie ceļojumi, taču tā kā attiecīgie ceļojumi šobrīd nav aktuāli, tad minētajās interneta adresēs vairs neatrodas attiecīgie piedāvājumi. Sabiedrība pati pārbaudīja SIA “VRK” mājas lapu un konstatēja, ka ir iespējams iegādāties tādu pašu (5 dienu) ceļojumu uz Gruziju par tādu pašu cenu – 275,00 EUR (un sākotnēji norādīta cena 381,00 EUR). Sabiedrība norādījusi, ka tai nav iespējams pieprasīt citu informāciju vai iegūt pierādījumus no tūrisma operatoriem (piemēram, uzrādīt noslēgtu tūrisma pakalpojuma līgumu par pamatcenu).

[7] PTAC 2015.gada 3.septembrī un 4.septembrī, veicot atkārtotu pārbaudi Vietnē, konstatēja, ka Pieprasījumā Nr.1 minētie pārkāpumi daļēji ir novērsti, proti, Vietnē publicēto preču un pakalpojumu piedāvājumu akcijas laiks vairs netiek pagarināts akcijas norises laikā. Vienlaikus, pārbaudot atsevišķus kolektīvās tiešsaistes iepirkšanās jomā Sabiedrības piedāvātos preču pārdevēju piedāvājumus, PTAC konstatēja, ka piedāvājumā „*Aizmirsti par sūpēm! Atvēsinoša un atslābinoša „Zirgu” vai „Lāču” ziede*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.6) norādīta preču – atvēsinoša balzama „PFERDEBALSAM” (500 ml) sākotnējā cena 6,80 EUR un cena pēc atlaides piemērošanas 3,49 EUR, savukārt balzama „BARENBALSAM” (250 ml) sākotnējā cena 8,50 EUR un cena pēc atlaides piemērošanas 3,99 EUR. Vienlaikus citas lietas ietvaros PTAC ir noskaidrojis, ka SIA „Online Trade”, reģ.Nr.40103686106, kas pēc Vietnē norādītās informācijas nodrošina Piedāvājumu Nr.6, nodarbojas ar preču vairumtirdzniecību un patērētājiem domātas preču tirdzniecības vietas tai nav, jo preces tiek piegādātas citu komersantu interneta veikaliem. Turklāt tika noskaidrots, ka šis komersants saviem sadarbības partneriem ne vienmēr sniedz pietiekamu informāciju par precī, tajā skaitā sākotnējo cenu. Ņemot vērā, ka 2015.gada 4.septembrī veiktās pārbaudes laikā PTAC neizdevās Piedāvājumā Nr.6 norādītās preces atrast Piedāvājumā Nr.6 norādītajā pārdevēja mājas lapā <http://onlinetrade.lv/>, konkrētajā gadījumā nebija iespējams pārbaudīt piedāvātās preces cenas norādīšanas patiesumu, tostarp nevarēja noteikt sākotnējo (parasto) preces cenu, tādējādi arī patērētāja ietaupījumu.

[8] Iepazīstoties ar Paskaidrojumā Nr.1 un Paskaidrojumā Nr.2 minēto, PTAC konstatēja, ka Sabiedrība nav sniegusi PTAC Pieprasījumā Nr.1 un Pieprasījumā Nr.2 pieprasītos attiecīgos pierādījumus par Piedāvājuma Nr.4 un Piedāvājuma Nr.5 piedāvāto pakalpojumu standarta cenu. Vienlaikus PTAC konstatēja, ka no Paskaidrojuma Nr.1 [6] un [7] punktā sniegtā skaidrojuma izriet, ka Sabiedrība noslēdz ar sadarbības partneriem līgumu, kurā

tiek noteikti akcijas (piemēram, Piedāvājuma Nr.4 un Piedāvājuma Nr.5) būtiskie noteikumi, tajā skaitā, cena un atlaide. Līdz ar to PTAC bija pamats uzskatīt, ka Sabiedrības rīcībā ir noslēgtie sadarbības līgumi par Piedāvājumu Nr.4 un Piedāvājumu Nr.5, kā arī citā veidā sadarbības partneru sniegta informācija par pakalpojumu akcijas noteikumiem, tajā skaitā, cenu un piemēroto atlaidi, kuru Sabiedrība nav iesniegusi PTAC kopā ar Paskaidrojumu Nr.1 un Paskaidrojumu Nr.2.

[9] 2015.gada 27.augustā PTAC nosūtīja SIA "VRK" vēstuli Nr.3.2.-1-K-120; 3.1.-1-L-65/6388, kurā pieprasīja līdz 2015.gada 11.septembrim sniegt rakstveida informāciju par to, kāda ir komplekso tūrisma pakalpojumu Piedāvājuma Nr.1 sākotnējā (parastā) cena jeb cena bez atlaides, sniegt rakstveida informāciju par to, vai no Piedāvājuma Nr.1 izrietošie tūrisma pakalpojumi ir iepriekš piedāvāti un/vai sniegti par konkrēto e-kuponā norādīto sākotnējo cenu (t.i., cenu bez atlaides), kā arī iesniegt dokumentārus pierādījumus, kas apliecina to, ka Piedāvājuma Nr.1 norādītā sākotnējā cena (t.i., cena bez atlaides) ir reāla, eksistējoša un patiesa. PTAC pieprasīja iesniegt dokumentārus pierādījumus, kas apliecina to, ka no Piedāvājuma Nr.1 izrietošie tūrisma pakalpojumi ir iepriekš piedāvāti un/vai sniegti par konkrēto kuponā norādīto sākotnējo cenu (t.i., cenu bez atlaides) pirms Piedāvājuma Nr.1 izteikšanas datuma.

[10] 2015.gada 7.septembrī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-120; 3.1.-1-L-65/6638 (turpmāk – Pieprasījums Nr.3), kurā pieprasīja līdz 2015.gada 18.septembrim sniegt kopijas sadarbības līgumiem, kas tika noslēgti par Piedāvājuma Nr.1, Piedāvājuma Nr.4, Piedāvājuma Nr.5 un Piedāvājuma Nr.6 pārdošanu. Vienlaikus Sabiedrība tika aicināta iesniegt arī citus papildu pierādījumus par Piedāvājuma Nr.4, Piedāvājuma Nr.5 un Piedāvājuma Nr.6 piedāvāto preču un pakalpojumu sākotnējo (parasto) cenu, kā arī iesniegt pierādījumus, kas apliecina, ka Sabiedrība pirms attiecīgo kuponu piedāvājumu izvietojšanas Vietnē ir pārliecinājusies par to, ka Piedāvājuma Nr.1 sākotnējā cena (t.i., cena bez atlaides) ir reāla, patiesa un eksistējoša.

[11] 2015.gada 25.septembrī PTAC saņēma Sabiedrības 2015.gada 22.septembra vēstuli Nr.15/IK-22.09 (turpmāk – Paskaidrojums Nr.3), kurā norādīts, ka Sabiedrības sadarbības partneri, piedāvājot Sabiedrībai akcijas preces un pakalpojumus, paši norāda sākotnējo cenu un cenu pēc atlaides, kā arī citu ar piedāvājumu saistītu informāciju. Līdz PTAC Pieprasījumam Nr.1 Sabiedrība pati pēc saviem ieskatiem un iespējām veica partneru norādīto pamatcenu salīdzināšanu un pārbaudi (piemēram, pārbaudot mājaslapas, veicot anonīmus zvanus, salīdzinot citu kolektīvās iepirkšanās portālu piedāvājumus), taču Sabiedrība neievāca un neglabāja konkrētus pierādījumus juridiskā izpratnē.

Sabiedrība paskaidroja, ka saskaņā ar Sabiedrības un tās partneru starpā noslēgtajiem līgumiem Sabiedrība nav uzskatāma par preču pārdevēju /pakalpojumu sniedzēju, savukārt Vietnē ir platforma, kur tiek piedāvāti trešo personu (sadarbības partneru) piedāvājumi (preces un pakalpojumi). Sabiedrība informēja, ka pamatcenas apmēru norāda attiecīgais sadarbības partneris, kam arī ir pieejama informācija par cenu veidošanas politiku.

Papildus Paskaidrojumam Nr.3 Sabiedrība iesniedza līgumu, kas tika noslēgti par Piedāvājuma Nr.4, Piedāvājuma Nr.5 un Piedāvājuma Nr.6 pārdošanu, kopijas, kurās PTAC, pretēji Vēstules Nr.1 [6] un [7] punktā sniegtajam skaidrojumam, konstatē, ka ar sadarbības partneriem noslēgtajos līgumos netiek noteikti akcijas būtiskie noteikumi, tajā skaitā, cena un atlaide. Vienlaikus PTAC konstatē, ka attiecībā uz Piedāvājumu Nr.5 Sabiedrība iesniedza 2010.gada 22.decembrī noslēgto Sadarbības Līgumu Nr.PK23/12/2010 ar SIA „Sedona”, reģ.Nr.40103241102, juridiskā adrese Torņa ielā 4, Jēkaba kazarmas 2C 103, Rīgā, lai gan Vietnē publicētajā Piedāvājumā Nr.5 pakalpojuma sniedzējs norādīta SIA „SPA DEBESS”, reģ.Nr. 43603055631, juridiskā adrese Stacijas iela 30, Ludza, Ludzas novads, kas pakalpojumu sniedz Torņa ielā 4, Jēkaba kazarmas 2C 103, Rīgā. Turklāt Sabiedrība nav iesniegusi papildus pierādījumus par Piedāvājuma Nr.4 un Piedāvājuma Nr.5 sākotnējo (parasto) cenu, piemēram, sadarbības partneru sniegto informāciju par pakalpojumu akcijas noteikumiem, tajā skaitā, cenu un piemēroto atlaidi.

Paskaidrojuma Nr.3 pielikumā cita starpā pievienotas (1) sadarbības līgumu kopijas ar

SIA "VRK", SIA "Figura fit", SIA "Sedona", SIA "Online trade"; (2) izdrukas par pamatcenu Piedāvājumam Nr.6, (3) izdrukā par Piedāvājuma Nr.4, akciju norises termiņu.

[12] Citas lietas ietvaros PTAC 2015.gada 2.novembrī nosūtīja vēstuli Valsts ieņēmumu dienestam, lai noskaidrotu, vai SIA „Online Trade” ir reģistrējies saimnieciskās darbības veikšanas struktūrvienību un kases aparātus vai kases sistēmas.

2015.gada 10.novembrī PTAC saņēma Valsts ieņēmumu dienesta vēstuli, kurā sniegta informācija, ka SIA „Online Trade” ir reģistrēta struktūrvienība, bet nav reģistrēts kases aparāts vai kases sistēma. Turklāt 2015.gada 11.novembrī, izvērtējot SIA „Online Trade” interneta vietni <http://onlinetrade.lv>, PTAC konstatē, ka interneta vietnes <http://onlinetrade.lv> sadaļā „Par mums” sniegtā informācija norāda, ka SIA „Online Trade” ir preču piegādātājs interneta veikaliem, turklāt citās minētās interneta vietnes sadaļās tiek sniegta informācija, kas norāda, ka preces netiek tirgotas patērētājiem, kā arī sadaļās „Kā nopirkt” un „Piegāde” netiek vispār sniegta informācija. PTAC arī konstatē, ka interneta vietnē <http://onlinetrade.lv> cenas ir norādītas tikai atsevišķām precēm, tajā skaitā cena ir norādīta balzāmam „PFERDEBALSAM” (500 ml) un balzāmam „BARENBALSAM” (250 ml), bet nevienu no vietnē norādītajām precēm nav iespējams iegādāties šajā interneta vietnē.

[13] Laika periodā no 2016.gada 23.februāra līdz 29.februārim, veicot Vietnē atkārtotu pārbaudi, PTAC konstatēja, ka Sabiedrības piedāvāto pakalpojumu sniedzēju piedāvājumu „*Gāzi grīdā! 10 min izbrauciens ar kartingu 1 vai 2 personām Preses namā*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.7), „*Vasara tuvojas! Lielkoncerts IEGRIEŽAM VASARU TALSOS 28.05. Sauleskalna estrādē*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.8) un „*Atklāj Liepāju ziemas rotā! Atpūta dizaina viesnīcā FONTANE ROYAL jebkurā dienā*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.9), „*Atpūta SPA zonā, sejas procedūra vai dažādas masāžas „Wellton SPA Oasis”*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.10) akcijas norises laikā vairākkārtīgi tika mainīts maksimālais patērētājiem pieejamo kuponu skaits, proti, pārbaudes laikā (arī akcijas norises laikā) Piedāvājuma Nr.7 patērētājiem pieejamais maksimālais kuponu skaits tika mainīts no 150 uz 170, Piedāvājumam Nr.8 patērētājiem pieejamais maksimālais kuponu skaits tika mainīts no 150 uz 225, Piedāvājumam Nr.9 patērētājiem pieejamais maksimālais kuponu skaits tika mainīts no 90 uz 125 un Piedāvājumam Nr.10 patērētājiem pieejamais maksimālais kuponu skaits tika mainīts no 125 uz 150.

[14] 2016.gada 29.februārī PTAC veica pārbaudi Vietnē, pārbaudot SIA “Nikos Travel” (Reģ. Nr.40003936760; juridiskā adrese: Zeltiņu iela 3-23, Rīga, LV-1035) tūrisma pakalpojuma piedāvājumu: “Lietuva: GARANTĒTA tūre uz delfināriju, Dzintara muzeju un Krusta kalnu martā” (turpmāk – Piedāvājums Nr.11). Kuponu derīguma termiņš 12.03.2016. – 19.03.2016. Piedāvājuma Nr.11 cena norādīta 17,89 EUR ar atlaidi “-49%”, bet kā sākotnējā cena norādīta 35,00 EUR. Piedāvājuma Nr.11 aprakstā sniegta informācija par brauciena programmu, kurā tai skaitā ietverta Krusta kalna apskate, delfinārijs Klaipēdā, Dzintara muzeja apskate. Piedāvājuma Nr.11 aprakstā norādīts, ka cenā ietilpst: “brauciens komfortablā autobusā, gida – grupas vadītāja pakalpojumi latviešu/krievu valodā, piedalīšanās programmas pasākumos – pēc izvēles”. Piedāvājuma Nr.11 aprakstā ietverta arī informācija: “Papildu izdevumi: pieaugušajiem – 13.00 €; skolēniem, studentiem (ar ISIC karti), invalīdiem, pensionāriem – 9,55 € (ietilpst ieejas biļetes objektos, prāmis pasažieriem un transporta līdzeklim, ekoloģijas nodeva, maksas ceļi un maksas stāvvietas)”.

[15] 2016.gada 7.martā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-120;3.1.-1-L-65/1563 (turpmāk – Pieprasījums Nr.4), kurā PTAC informēja par Sabiedrības īstenotās komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī to, ka PTAC ieskatā konstatēto pārkāpumu novēršanai būtu lietderīgi piemērot NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā minēto līdzekli, pieņemot lēmumu, ar kuru Sabiedrībai noteikts tiesisks pienākums nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.²pantā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus PTAC Pieprasījumā Nr.4 informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2016.gada 21.martam, kā arī samērīga naudas soda piemērošanai PTAC lūdza Sabiedrībai

līdz Pieprasījumā Nr.4 minētajam termiņam iesniegt informāciju par Sabiedrības pēdējo finanšu gada neto apgrozījumu.

[16] 2016.gada 22.martā PTAC saņēma Sabiedrības 2016.gada 21.marta vēstuli Nr.16/IK-25 (turpmāk – Paskaidrojums Nr.4), kurā Sabiedrība skaidro, ka tās rīcībā nav bijusi informācija par administratīvās lietas uzsākšanu pret Sabiedrību. Par administratīvās lietas uzsākšanu Sabiedrība ir secinājusi no Pieprasījumā Nr.4 norādītā, ka „PTAC izbeidz administratīvo lietu daļā par distances līguma noteikumiem [..]” un atsauci uz Administratīvā procesa likuma 61.pantu, kas noteic administratīvā procesa dalībnieka tiesības iepazīties ar lietu un izteikt viedokli. Sabiedrības ieskatā PTAC Pieprasījumā Nr.1, Pieprasījumā Nr.2 un Pieprasījumā Nr.3 pieprasīja informāciju un pierādījumus, bet neinformēja Sabiedrību par administratīvās lietas uzsākšanu. Paskaidrojumā Nr.4 Sabiedrība izsaka lūgumu iepazīties ar administratīvās lietas materiāliem, lai Sabiedrība varētu izteikt viedokli par administratīvo lietu. Vienlaikus Paskaidrojumā Nr.4 Sabiedrība apliecina, ka pēdējais apstiprinātais gada pārskats ir par 2014.gadu un informē, ka tās pamatdarbība ir interneta vietnes www.draugiem.lv uzturēšana un nodrošināšana, tāpēc lielāko daļu ieņēmumu un peļņas veido tieši portāls www.draugiem.lv, kas nav saistīts ar Vietni. Ievērojot minēto, Sabiedrība lūdz ņemt vērā Paskaidrojumam Nr.4 pievienotā gada pārskata 15.lapas sadaļā „Neto apgrozījums” norādītos ieņēmumus no Pērkam Kopā darbības. Paskaidrojumam Nr.4 pielikumā pievienots Sabiedrības 2014.gada pārskats uz 24 lapām.

[17] Atsaucoties uz Sabiedrības lūgumu, PTAC Sabiedrības pārstāvim 2016.gada 31.martā nodrošināja iespēju iepazīties ar administratīvās lietas materiāliem un saņemt konsultāciju par administratīvo lietu.

[18] 2016.gada 8.aprīlī PTAC saņēma Sabiedrības 2016.gada 4.aprīļa vēstuli Nr.16/IK-30 „Par komercpraksi” (turpmāk – Paskaidrojums Nr.5), kurā Sabiedrība norādīja, ka pēc konsultācijas ar PTAC Sabiedrība veica Vietnes darbības izvērtējumu un iespējamo izmaiņu ieviešanu saskaņā ar PTAC ieteikumiem. Sabiedrība informēja, ka tā veiks sekojošas izmaiņas:

(1) Līdz 2016.gada 8.aprīlim tiks pabeigti programmēšanas darbi un pārveidota Vietne, lai varētu korekti atspoguļot cenas gadījumos, kad nav iespējams pārliecināties par sākotnējo pamatcenu, (t.i., cenu bez atlaides) vai arī sadarbības partneris nespēj pietiekami pārliecināti pierādīt sākotnējo mazumtirdzniecības cenu. Šādos gadījumos turpmāk Sabiedrība nenorādīs atlaidi, bet norādīs tikai vienu cenu. Vienlaikus Sabiedrība norāda, ka turpmāk Sabiedrība nodrošinās, ka projektu vadītājiem nebūs iespējams mainīt akcijas noteikumus (piemēram, pagarināt akcijas termiņus, palielināt piedāvāto kuponu skaitu u.tml.).

(2) Ņemot vērā, ka tūrisma aģentūras salīdzinoši bieži norāda nepatiesu pamatcenu (tajā skaitā ceļojumā iekļautos pakalpojumus un tā sauktos „obligātos maksājumus”), Sabiedrība pārskatīs līdzšinējo sadarbību ar tūrisma aģentūrām un ar lielāko daļu sadarbība tiks izbeigta. Vienlaikus Sabiedrība informē, ka tā šobrīd ir nolēmusi atteikties no tūrisma pakalpojumu piedāvāšanas, paturot iespēju šādus pakalpojumus piedāvāt nākotnē. Gadījumā, ja tiks piedāvāti tūrisma pakalpojumi, tad Sabiedrība prasīs nepārprotamus pierādījumus par to, ka iepriekš ceļojums ir ticis piedāvāts par pamatcenu, vai šādos gadījumos atlaide netiks norādīta. Sabiedrība sniedz informāciju, ka ceļojumu aprakstu izvērtēšanai tiks pievērsta īpaša uzmanība (piemēra, lai tajos netiek ietverti „obligātie maksas pakalpojumi” un lai norādītais ceļojuma apraksts ir atbilstošs un paties).

(3) Gadījumos, kad tiks norādīta atlaide, Sabiedrība saviem sadarbības partneriem prasīs ekrānšāviņu vai fotoattēlu, kas apstiprina pamatcenas esamību (piemēram, cenrāža fotogrāfija). Sabiedrība informē, ka šāda kārtība jau ir ieviesta un tā darbojas.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda un secina:

[19] Atbilstoši NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktam komercprakses īstenotājs ir *jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas*

komercprakses īstenošana vārdā vai uzdevumā, savukārt komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam. Sabiedrības rīcība, Vietnē patērētājiem piedāvājot preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumus, kurus ir iespējams iegādāties ar kuponu starpniecību, ir uzskatāma par komercprakses īstenošanu NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par minētās komercprakses īstenošanu.

[20] Ievērojot PTAL 1.panta 4.punktu, *pakalpojuma sniedzējs ir fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros sniedz pakalpojumu patērētājam, arī izmantojot citu personu starpniecību, kuras rīkojas pakalpojuma sniedzēja vārdā vai uzdevumā. Savukārt PTAL 10.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka distances līgums ir patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodoties vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līguma slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas shēmu. Par distances saziņas līdzekļiem uzskatāmi tālrunis, tīmeklis, elektroniskais pasts, televīzija, fakss, katalogs, presē publicētās reklāmas, kurām pievienots pasūtījuma kupons, un citi informācijas nosūtīšanas un pārraidīšanas distances līdzekļi. Ņemot vērā Vietnē sniegto informāciju un tās funkcionālās iespējas, Vietne ir uzskatāma par distances līguma slēgšanas vietu, savukārt Sabiedrība ir atzīstama gan par pakalpojuma sniedzēju PTAL 1.panta 4.punkta izpratnē, gan arī distances līguma pusi PTAL 10.panta pirmās daļas izpratnē. Turklāt Sabiedrība ir persona, kura, izmantojot Vietni saimnieciskās darbības nolūkos, nodrošina tās darbību un pārvalda tās saturu. Līdz ar to, ņemot vērā ISPL 1.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto informācijas sabiedrības pakalpojuma definīciju, Sabiedrība ir atzīstama par informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēju.*

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otro daļu *komercprakse ir negodīga, ja iestāties vismaz viens no šādiem nosacījumiem:*

1) tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar;

2) tā ir maldinoša;

3) tā ir agresīva.

Saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis. Komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza.*

No minētā izriet, ka komercprakse ir vērtējama kā maldinoša, ja tās ietvaros patērētājam sniegtā informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju un tās ietekmē tiek vai var tikt negatīvi ietekmēta vidusmēra patērētāja lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu pieņemšana, tādējādi ietekmējot patērētāja ekonomisko rīcību.

Atbilstoši NKAL 6.pantam *komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajai saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārātzītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam.*

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu *par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību*

saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis. Savukārt saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmumus iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības. Tātad, pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, kā arī pieņem lēmumu iegādāties to uz konkrētiem noteikumiem, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, uzsāk preces vai pakalpojuma iegādes darbības, slēdzot distances līgumu, un konkrētā patērētāja rīcība jau ir atzīstama par komercprakses sekām, kuras ietvaros var tikt ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība.

[21] Sabiedrības īstenoto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („*Negodīgas komercprakses direktīva*”), un Eiropas Kopienų tiesas (turpmāk – EKT) praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši ziņošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērtīgs un piesardzīgs (skat. Direktīvas preambulas 18.punkts; EKT C-112/99, 52.paragrāfs; C-44/01, 55.paragrāfs; C-356/04, 78.paragrāfs; C-381/05, 23.paragrāfs).

[22] PTAC konkrētās lietas ietvaros no pārbaudes laikā konstatētā un Sabiedrības sniegtās informācijas secina, ka Vietnē nebija iespējams noteikt piedāvātās preces sākotnējo (parasto) cenu, kā arī sniegtā informācija par piedāvātā pakalpojuma un preču sākotnējo cenu un piemēroto atlaidei bija nepatiesa; tādējādi nevar noteikt arī patērētāja ietaupījumu. To apliecina šādi lietā konstatētie apstākļi:

[22.1] Vietnē piedāvāto preču vai pakalpojumu norādītā sākotnējā (parastā) cena, no kuras piemērota atlaide, nesakrīt ar preču pārdevēju vai pakalpojumu sniedzēju mājas lapā sniegto informāciju par konkrētās preces vai pakalpojuma cenu. Proti, Vietnē tiek norādīta augstāka preču vai pakalpojuma sākotnējā (parastā) cena nekā tā minēta konkrētā pakalpojuma sniedzēja vai preces pārdevēja mājas lapā, vai arī kā sākotnējā (parastā) cena tiek norādīta vidējā cena no pakalpojuma sniedzēja noteiktās cenas par pakalpojumu. Piemēram, Piedāvājumā Nr.4 un Piedāvājumā Nr.5 konstatētie pārkāpumi.

[22.2] Vietnē piedāvātajām precēm ir norādīta nepatiesa sākotnējā cena un piemērotā atlaide, piemēram, piedāvājumos, kuros SIA „Online Trade” norādīta kā preču pārdevēja, ir ietverta informācija par šajos piedāvājumos minēto preču sākotnējo (parasto) cenu, no kuras tiek piemērota atlaide, tomēr no PTAC rīcībā esošās informācijas izriet, ka SIA „Online Trade” nav mazumtirdzniecības vietas. Līdz ar to piedāvājumos minēto preču sākotnējā (parastā) cena tiek nepamatoti noteikta no sākotnējās (parastās) cenas, jo SIA „Online Trade” netirgo minētās preces mazumtirdzniecībā. Piemēram, Piedāvājumā Nr.6 konstatētie pārkāpumi.

[22.3] Attiecībā uz Piedāvājumu Nr.11 konstatēts, ka Vietnē ir sniegta patērētājus maldinoša informācija par Piedāvājuma Nr.11 sākotnējo (parasto) cenu (35,00 EUR), no kuras tiek piemērota atlaide, jo atbilstoši SIA “Nikos Travel” mājas lapā <http://www.nikostravel.lv/lv/delfinarijs-skolenu-pavasara-brivdienas-2.html> pieejamai informācijai pēc būtības identisks tūrisma pakalpojumu piedāvājums (“Delfinārijs un Palanga skolēnu pavasara brīvdienās (sadarbībā ar perkamkopa.lv), ceļojuma datums: 19.03.2016.) ar tādu pašu saturu kā Piedāvājums Nr.11 ir pieejams par sākotnējo (parasto) cenu 17,89 EUR apmērā. Līdz ar to secināms, ka Vietnē sniegta nepatiesa un patērētājus maldinoša informācija par Piedāvājuma Nr.11 sākotnējo (parasto) cenu (35,00 EUR apmērā).

PTAC norāda, ka NKAL 15.panta otrajā daļā ir noteikts, ka *uzraudzības iestāde, izvērtējot komercprakses atbilstību šā likuma prasībām, ir tiesīga pieprasīt un saņemt no komercprakses īstenotāja un citām fiziskajām un juridiskajām personām visu lietas būtības noskaidrošanai nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus pierādījumus, kā arī mutvārdu paskaidrojumus par komercpraksē izmantotās informācijas patiesumu, darbības atbilstību šā likuma prasībām, kā arī noteikt informācijas, dokumentu un pierādījumu iesniegšanas termiņu*

un informācijas sniegšanas veidu, bet šī panta trešā daļa nosaka, ka, ja komercprakses īstenotājs nesniedz Uzraudzības iestādes pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi, Uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa.

No minētā izriet, ka Sabiedrības kā komercprakses īstenotāja pienākums ir pierādīt Vietnē sniegtās informācijas par piedāvāto pakalpojumu/ preču sākotnējās (parastās) cenas patiesumu. Tā kā Pieprasījumā Nr.1, Pieprasījumā Nr.2 un Pieprasījumā Nr.3 pieprasītos pierādījumus par Piedāvājuma Nr.4 un Piedāvājuma Nr.5 sākotnējo (parasto) cenu Sabiedrība nav iesniegusi, PTAC, pamatojoties uz NKAL 15.panta trešo daļu, ir pamats uzskatīt, ka Sabiedrības sniegtā informācija Vietnē par Piedāvājuma Nr.4 un Piedāvājuma Nr.5 piedāvāto pakalpojumu sākotnējo cenu nav patiesa.

Attiecībā uz Paskaidrojuma Nr.3 sniegto Sabiedrības argumentu, ka Piedāvājuma Nr.6 pamatcena ir norādīta sadarbības partnera SIA „Online Trade” mājas lapā <http://onlinetrade.lv>, PTAC norāda, ka konkrētajā gadījumā minētais cenas noteikšanas veids nav atbilstošs, jo piedāvājumu sākotnējā cena, no kuras tiek piemērota atlaide, var tikt noteikta tikai no minēto piedāvājumu regulārās (parastās) cenas, par kādu SIA „Online Trade” tos tirgo mazumtirdzniecībā. Savukārt no SIA „Online Trade” PTAC sniegtās informācijas un interneta vietnē <http://onlinetrade.lv> sniegtās informācijas (skatīt šī lēmuma [7] un [12] punktu) konstatējams, ka minētajā interneta vietnē patērētāji preces nevar nopirkt un preces netiek tirgotas mazumtirdzniecībā. Līdz ar to konkrētajā gadījumā Sabiedrībai nav pamats atsaukties uz interneta vietnē <http://onlinetrade.lv> publicēto preču cenām, norādot tās kā Piedāvājuma Nr.6 sākotnējās cenas un attiecīgi, sniedzot patērētājiem informāciju par piemēroto atlaidei. PTAC vērš uzmanību uz to, ka gadījumā, ja precei vai pakalpojumam nav sākotnējās (parastās) cenas, tad šādā gadījumā nav pieļaujams šo cenu norādīt kā cenu, no kuras piemērota atlaide.

Ievērojot iepriekš minēto, PTAC uzskata, ka šāda maldinoša informācija par patērētājiem piedāvātajiem preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumiem negatīvi ietekmē vai var negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, veicinot patērētājus pieņemt tādus lēmumus par Vietnē ietvertajiem piedāvājumiem, preču un pakalpojumu iegādi, kādus, zinot patieso informāciju, patērētāji nepieņemtu, piemēram, lēmumu iegādāties konkrētas preces vai pakalpojumus.

Tādējādi Sabiedrības īstenotā komercprakse (skatīt šī lēmuma [22.1], [22.2] un [22.3] punktu) saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi. Atbilstoši NKAL 4.panta pirmajai daļai negodīga komercprakse ir aizliegta, savukārt saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu par negodīgu komercpraksi ir atzīstama maldinoša komercprakse. Līdz ar to, īstenojot maldinošu komercpraksi, Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu.

[23] PTAC konkrētās lietas ietvaros no pārbaudes laikā konstatētā un Sabiedrības sniegtās informācijas secina, ka Vietnē sniegta maldinoša informācija par piedāvātā pakalpojuma sniedzēja identitāti. Piemēram, Piedāvājuma Nr.5 konstatētais pārkāpums. PTAC konstatē, ka Sabiedrības iesniegtā sadarbības līguma 2.1.5.apakšpunktā noteikts: „Piegādātajam ir pienākums savlaicīgi (ne vēlāk kā piecu darba dienu laikā pirms Akcijas sākuma) iesniegt Draugiem visu nepieciešamo informāciju (Akcijas produkta apraksts, ciparu formāta foto attēli, Piegādātāja rekvizīti, kontaktinformācija, logo u.tml.) Līgumā paredzēto saistību izpildei”, savukārt sadarbības līguma 2.2.7.apakšpunkts paredz Sabiedrības tiesības jebkurā laikā bez iepriekšējas saskaņošanas neizvietot vai apturēt jebkuru pakalpojuma sniedzēja vai preces pārdevēja akciju Vietnē, ja pakalpojuma sniedzējs vai preču pārdevējs pārkāpj sadarbības līguma noteikumus. Līdz ar to uzskatāms, ka Sabiedrība varēja un tai vajadzēja pārliecināties par piedāvājumos norādītā pakalpojuma sniedzēja identitātes patiesumu pirms Piedāvājuma Nr.5 publicēšanas Vietnē.

Tādējādi Sabiedrības īstenotā komercprakse ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu un profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi NKAL 6.panta izpratnē, kas būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, jo Vietnē piedāvājumos publicētā maldinošā (nepatiesā)

informācija par pakalpojuma sniedzēju, būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu par konkrētā pakalpojuma iegādi un kuras rezultātā patērētājs varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar pakalpojuma piedāvājumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis. PTAC norāda, ka Sabiedrībai kā profesionālam tirgus dalībniekam, kas savu saimniecisko darbību veic, izmantojot elektroniskās vides iespējas, ir pienākums pienācīgā veidā pārliecināties par preces pārdevēja un pakalpojuma sniedzēja identitāti un norādīt tikai patiesu informāciju Vietnē publicētajos pakalpojumu piedāvājumos. Saskaņā ar NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīga komercprakse ir aizliegta, savukārt saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktu par negodīgu komercpraksi ir atzīstama profesionālajai rūpībai neatbilstoša komercprakse un maldinoša komercprakse. Līdz ar to, īstenojot profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi un maldinošu komercpraksi, Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu.

[24] Attiecībā uz Piedāvājumu Nr.1 un Piedāvājumu Nr.11 konstatējams, ka Vietnē ir sniegta maldinoša informācija par tūrisma pakalpojumu gala cenu.

Saistībā ar cenas norādīšanu piedāvājumos jāņem vērā Noteikumu Nr.255 5.5.apakšpunktā noteiktais, ka *pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs skaidri un saprotami sniedz patērētājam šādu informāciju: preces vai pakalpojuma galīgā cena, ieskaitot nodokļus un nodevas. Ja preces vai pakalpojuma īpašību dēļ cenu pamatoti nevar aprēķināt iepriekš, norāda tās aprēķināšanas veidu.* Tādējādi cena ir būtiska informācija, kas jānorāda, piedāvājot patērētājam iegādāties tūrisma pakalpojumus. Šajā gadījumā cena ir jānorāda tā, lai patērētājam būtu pilnīgi skaidrs, kāda ir tūrisma pakalpojuma cena un kādas ir cenas par tūrisma operatora papildus piedāvātajiem pakalpojumiem, piemēram, ekskursijas pēc patērētāja izvēles, papildus vieta autobusā vai viesnīcas numuriņā. Attiecībā uz obligātajiem maksājumiem jāņem vērā, ka patērētājam jāsniedz pilnīga un patiesa informācija par tūrisma pakalpojuma (tai skaitā kompleksa tūrisma pakalpojuma) un izvēles papildpakalpojumu cenām, ņemot vērā, ka gala cenā jābūt ietvertiem visiem obligātajiem maksājumiem, piemēram, ne tikai attiecīgajiem nodokļiem, bet arī maksai par obligātajām ekskursijām.

[24.1] Saistībā ar Piedāvājumu Nr.1 („Ceļojums uz GRIEĶIJU 22.–27.03.: avio+transfērs+bagāža+viesnīca+gids”) konstatējams, ka no Piedāvājuma Nr.1 izriet, ka faktiski patērētājam nemaz nav iespējams saņemt minēto komplekso tūrisma pakalpojumu par norādīto cenu ar „-40%” atlaidi – 249,00 EUR apmērā, jo papildus tam patērētājam ir nepieciešams veikt obligāto maksājumu, proti, iegādāties obligāto ekskursiju paketi 179,00 EUR apmērā. Piedāvājuma Nr.1 sadaļā „Izvēlies Pakalpojumu” norādīts: „Ceļojums uz GRIEĶIJU 22.-27.03. ar obligāto ekskursiju paketi par papildmaksu. Cena €249.00 vērtība €415.00”; „Ekskursiju pakete cenā neietilpst, tā ir obligāta un jāiegādājas no „VRK Travel” par papildu maksu – 179 € (varēsi samaksāt uz vietas, ceļojuma laikā):

- Ekskursija Salonikos (krievu valodā)
- Ekskursija Meteorā (krievu valodā)
- Ekskursijas brauciens Olimps-Diona-Vergina (krievu valodā)
- 2 dienu tūre Delfos un Atēnās (krievu valodā)”.

PTAC norāda, ka obligātajiem maksājumiem, t.i., obligātajām ekskursijām ir jābūt ietvertām pakalpojuma gala cenā, proti, konkrētajā gadījumā „obligātajai ekskursiju paketei” 179,00 EUR apmērā ir jābūt ietvertai Piedāvājuma Nr.1 gala cenā, jo atbilstoši Piedāvājuma Nr.1 aprakstā sniegtajai informācijai ekskursiju pakete 179,00 EUR apmērā patērētājam ir jāiegādājas obligāti. Patērētājs, neveicot minēto maksājumu 179,00 EUR apmērā, nevar saņemt Piedāvājumu Nr.1 par norādīto cenu 249,00 EUR apmērā. Tādējādi secināms, ka Vietnē ir sniegta patērētājus maldinoša informācija par Piedāvājuma Nr.1 gala cenu, līdz ar to patērētājs maldinošas informācijas ietekmē var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis.

[24.2] Attiecībā uz Piedāvājumu Nr.11 konstatējams, ka Piedāvājuma Nr.11 galvenais sauklis “Lietuva: GARANTĒTA tūre uz delfināriju, Dzintara muzeju un Krusta kalnu martā”

un tā pasniegšanas veids maldina patērētāju par Piedāvājuma Nr.11 gala cenu, jo Piedāvājuma Nr.11 norādītajā cenā (17,89 EUR) neietilpst delfinārija un Dzintara muzeja apmeklējums. Lai saņemtu minētos pakalpojumus, patērētājam ir jāveic papildu samaksa 13,00 EUR apmērā (pieaugušajiem) vai 9,55 EUR apmērā (skolēniem, t.sk., studentiem, invalīdiem, pensionāriem). Piedāvājumā Nr.11 norādīts: “Papildu izdevumi: pieaugušajiem – 13.00 €; skolēniem, studentiem (ar ISIC karti), invalīdiem, pensionāriem – 9,55 € (ietilpst ieejas biļetes objektos, prāmis pasažieriem un transporta līdzeklim, ekoloģijas nodeva, maksas ceļi un maksas stāvvietas)”. Secināms, ka, neveicot minēto piemaksu (13,00 EUR vai 9,55 EUR apmērā), patērētājam nav iespējams apmeklēt delfināriju un Dzintara muzeju par kuponā norādīto cenu 17,00 EUR apmērā, lai gan Piedāvājuma Nr.11 galvenais sauklis (“Lietuva: GARANTĒTA tūre uz delfināriju, Dzintara muzeju un Krusta kalnu martā”) rada patērētājam priekšstatu, ka delfinārija un Dzintara muzeja apmeklējums jau ietilpst Piedāvājuma Nr.11 norādītajā cenā – 17,89 EUR apmērā.

Konstatējams, ka Piedāvājuma Nr.11 gala cenā nav iekļauta ekoloģijas nodeva – minētā nodeva ietverta pie papildu izdevumiem. Atbilstoši Ministru kabineta 1999.gada 18.maija noteikumu Nr.178 “*Kārtība, kādā norādāmas preču un pakalpojumu cenas*” 19.punktam, *piedāvājot patērētājiem pakalpojumus, to sniedzējs norāda cenu, kurā ietverts pievienotās vērtības nodoklis un visi citi nodokļi. Saskaņā ar Noteikumu Nr.255 5.5.apakšpunktu pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs skaidri un saprotami sniedz patērētājam šādu informāciju: preces vai pakalpojuma galīgā cena, ieskaitot nodokļus un nodevas. Ja preces vai pakalpojuma īpašību dēļ cenu pamatoti nevar aprēķināt iepriekš, norāda tās aprēķināšanas veidu.*

Ievērojot iepriekš minēto, secināms, ka Vietnē ir sniegta patērētājus maldinoša informācija par Piedāvājuma Nr.11 gala cenu.

Attiecībā uz lēmuma [24.1] un [24.2] punktos minēto PTAC norāda, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu un 9.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par maldinošu, jo patērētājs varētu pieņemt tādu lēmumu saistībā ar konkrētajiem piedāvājumiem (tūrisma pakalpojumiem), kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis, piemēram, lēmumu iegādāties pakalpojumu.

Apkopojot iepriekš minēto, secināms, ka Sabiedrība, īstenojot NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktā minēto maldinošo komercpraksi, kas būtiski negatīvi ietekmē vai var ietekmēt vidusmēra patērētāja ekonomisko rīcību, saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu pirmšķietami ir īstenojusi negodīgu komercpraksi, tādējādi pārkāpjot NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu.

[25] PTAC konkrētās lietas ietvaros no pārbaudes laikā konstatētā un Sabiedrības sniegtās informācijas secina, ka Vietnē akcijas norises laikā tiek pagarināts akcijas norises laiks un mainīts maksimālais patērētājiem pieejamo kuponu skaits, tādējādi patērētājs tiek maldināts par piedāvājuma patieso kuponu skaitu un akcijas norises termiņu. To apliecina šādi lietā konstatētie apstākļi:

[25.1] Atsevišķiem preču un pakalpojumu piedāvājumiem akcijas laiks tika pagarināts akcijas norises laikā. Piemēram, Piedāvājumā Nr.2, Piedāvājumā Nr.3 un Piedāvājumā Nr.4 konstatētie pārkāpumi.

[25.2] Vairākiem pakalpojumu piedāvājumiem Vietnē akcijas norises laikā tika mainīts maksimālais patērētājiem pieejamais kuponu skaits. Piemēram, Piedāvājumā Nr.7, Piedāvājumā Nr.8, Piedāvājumā Nr.9 un Piedāvājumā Nr.10 konstatētie pārkāpumi.

Attiecībā uz preču un pakalpojumu piedāvājumu akcijas laika pagarināšanu Sabiedrība Paskaidrojumā Nr.1 norādījusi, ka tā savu iespēju robežās pievērsīs pastiprinātu uzmanību sadarbības partneru preču/pakalpojumu aprakstam, kā arī neļaus sadarbības partneriem pagarināt akcijas termiņus. Tomēr PTAC pārbaudes laikā no 2016.gada 23.februāra līdz 29.februārim konstatēja, ka vairākiem pakalpojumu piedāvājumiem akcijas laikā tiek palielināts patērētājiem pieejamais maksimālais kuponu skaits, tādā veidā maldinot par patieso piedāvājuma apjomu (skatīt šī lēmuma [13] punktu).

Atbilstoši NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktam Sabiedrība, sniedzot informāciju par Piedāvājumu Nr.7, Piedāvājumu Nr.8, Piedāvājumu Nr.9 un Piedāvājumu Nr.10, ir nepatiesi apgalvojusi, ka akcijas laikā maksimālais patērētājiem pieejamo kuponu skaits ir ierobežots, tādējādi patērētājs varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis, ja zinātu piedāvājuma patieso kuponu skaitu. Savukārt Piedāvājuma Nr.2, Piedāvājuma Nr.3 un Piedāvājumu Nr.4 gadījumā Sabiedrība ir nepatiesi apgalvojusi, ka akcijas laiks šiem piedāvājumiem ir ierobežots, līdz ar to patērētājs varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis, ja zinātu piedāvājuma patieso ilgumu. Tādējādi Sabiedrības īstenotā komercprakse (skatīt šī lēmuma [25.1] un [25.2] punktu) ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu. Saskaņā ar NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīga komercprakse ir aizliegta, savukārt saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu par negodīgu komercpraksi ir atzīstama maldinoša komercprakse. Sabiedrība, īstenojot maldinošu komercpraksi, ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu.

[26] Ņemot vērā Paskaidrojumā Nr.3 norādīto, ka Sabiedrībai nepieciešams saņemt skaidrojumu, kas PTAC ieskatā būtu uzskatāmi par pierādījumiem attiecībā uz cenu veidošanas politiku, kā arī Paskaidrojumā Nr.3 norādītos apstākļus, ka Sabiedrības ieskatā pamatcenas lielumu norāda konkrētais sadarbības partneris, kam ir pieejama informācija (pierādījumi) par cenu veidošanas politiku un Sabiedrībai neesot saprotams, kā tieši Sabiedrība var pierādīt pamatcenas apmēru, tās piemērošanas faktu un laiku, ja preču un pakalpojumu pārdevējs (piedāvātājs) ir nevis Sabiedrība, bet tās partneris, PTAC paskaidro, ka Sabiedrība kā komercprakses īstenoāja ir atbildīga, lai Vietnē sniegtā informācija par konkrēto piedāvājumu, tostarp piedāvājumu sākotnējo cenu, ir patiesa un nemaldinātu patērētājus, lai rezultātā patērētājs lēmumu par darījumu pieņemtu, balstoties uz patiesu informāciju. Līdz ar to Sabiedrība nevar izslēgt savu atbildību attiecībā uz Vietnē sniegtās informācijas patiesumu par piedāvājumu sākotnējo (parasto) cenu. Vēršam uzmanību, ka Sabiedrībai kā komercprakses īstenošanai Vietnē ir pienākums pierādīt, ka Vietnē sniegtā informācija ir patiesa. Attiecībā uz pierādīšanu Sabiedrība administratīvā procesa ietvaros ir tiesīga izmantot Administratīvā procesa likumā noteiktos pierādīšanas līdzekļus.

[27] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikto, *apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (leģitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.*

NKAL 2.pants noteic, ka *likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenošanai izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem.* No lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošos normatīvos aktus, proti, pārkāpums ir būtisks, jo Sabiedrības īstenotā komercprakse ir adresēta daudziem patērētājiem, tādējādi Sabiedrības izdarītais pārkāpums, sniedzot Vietnē patērētājiem maldinošu informāciju par piedāvāto tūrisma pakalpojumu gala cenu, kā arī preču un pakalpojumu sākotnējo (parasto) cenu, līdz ar to sniedzot nepatiesu informāciju par patērētāju ietaupījumu, kā arī, sniedzot nepatiesu informāciju par pakalpojuma sniedzēju, par akcijas laikā maksimālo patērētājiem piedāvāto kuponu skaitu un akcijas norises termiņu, rada/var radīt kaitējumu ar likumu aizsargātajām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm.

[28] No lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība laika periodā no 2014.gada 6.augusta līdz Pieprasījuma Nr.4 nosūtīšanas brīdim 2016.gada 7.martā ir īstenojusi komercpraksi, sniedzot maldinošu informāciju par Vietnē piedāvāto tūrisma pakalpojumu gala cenu, kā arī

preču un pakalpojumu sākotnējām (parastajām) cenām, no kurām piemērota atlaide, vienā PTAC konstatētajā gadījumā piedāvājumā sniedzot maldinošu (nepatiesu) informāciju par pakalpojuma sniedzēju, kā arī vairākos piedāvājumos sniedzot maldinošu informāciju par akcijas laikā patērētājiem pieejamo maksimālo kuponu skaitu un piedāvājumu akcijas norises laiku. Turklāt attiecībā uz minētajām cenām PTAC pieprasīja Sabiedrībai rakstveidā sniegt informāciju un pierādījumus, tomēr Sabiedrība nav iesniegusi attiecīgus pierādījumus par Piedāvājuma Nr.4 un Piedāvājuma Nr.5 sākotnējām cenām. Sabiedrība sniedza PTAC savus paskaidrojumus un, pēc atkārtota PTAC pieprasījuma, arī Sabiedrības rīcībā esošos pierādījumus (skatīt šī lēmuma [4], [6], [11], [16], [18] punktu), tādēļ uzskatāms, ka tā sadarbojusies lietā. Turklāt no lietas materiāliem secināms, ka Sabiedrība daļēji jau ir veikusi un plāno nākotnē veikt nepieciešamos pasākumus, lai izbeigtu PTAC norādītās komercprakses īstenošanu (skatīt šī lēmuma [4], [18] punktu), bet PTAC rīcībā nav informācijas par to, ka Sabiedrība šādas darbības, kādu objektīvu apstākļu dēļ, nevarēja izpildīt pirms tā saņēma no PTAC informāciju par īstenotās komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām.

Vērtējot lietas apstākļus, PTAC norāda, ka jau 2013.gada 16.jūlijā, nosūtot Sabiedrībai vēstuli Nr.21-06/5011-K-90, izteica Sabiedrībai aicinājumu turpmāk savā darbībā ņemt vērā PTAC izstrādātās vadlīnijas uzņēmējiem kolektīvās iepirkšanās jomā.¹ Vienlaikus PTAC ņem vērā to, ka Sabiedrība pēc Pieprasījuma Nr.1 saņemšanas daļēji novērsa Pieprasījumā Nr.1 minētos pārkāpumus.

Papildus tam, vērtējot citus Sabiedrības atbildību raksturojošos apstākļus, PTAC no lietā sniegtās informācijas nav konstatējis papildu apstākļus, kas būtu par pamatu soda naudas samazināšanai vai palielināšanai.

[29] Izvērtējot Sabiedrības lomu pārkāpumā, PTAC norāda, ka Sabiedrība savas saimnieciskās darbības ietvaros piedāvā patērētājiem uz īpašiem nosacījumiem un noteiktā laika posmā ar kuponu starpniecību iegādāties kompleksos tūrisma pakalpojumus, dažādas preces un saņemt pakalpojumus. Tādējādi Sabiedrības minētā rīcība, ņemot vērā kolektīvās iepirkšanās portālu specifiku, ir komercprakses īstenošana un Sabiedrība ir uzskatāma par komercprakses īstenoātāju, jo saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu *komercprakses īstenoātājs ir jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenoātāja vārdā vai uzdevumā.*

Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus lietā, secināms, ka Sabiedrības darbības atbilst NKAL 4.panta pirmajā daļā, 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktā, 6.panta un 9.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma tiesiskajam sastāvam. Proti, pārkāpums izpaudies apstākļi, ka Sabiedrība ir maldinājusi patērētājus par piedāvāto tūrisma pakalpojumu gala cenu, kā arī preču un pakalpojumu sākotnējo (parasto) cenu, no kuras piemērota atlaide, tādā veidā sniedzot nepatiesu apgalvojumu par patērētāju kopējo ietaupījumu, sniedza maldinošu (nepatiesu) informāciju par pakalpojuma sniedzēju, kā arī sniedza maldinošu informāciju par akcijas laikā patērētājiem pieejamo maksimālo kuponu skaitu un preču vai pakalpojumu piedāvājumu akcijas norises laiku.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliek naudas sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbilstīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu*

¹ Publicētas PTAC mājas lapā www.ptac.gov.lv sadaļā „Informācija uzņēmējiem”/„Vadlīnijas uzņēmējiem”.

komercpraksi.

PTAC uzskata, ka, ņemot vērā to, ka konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse ir atzīstama par negodīgu, šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī apstākli, ka PTAC nav guvis pierādījumus par to, ka Sabiedrība ir izbeigusi negodīgas komercprakses īstenošanu Vietnē, turklāt Sabiedrības īstenotā komercprakse tika/tiek īstenota daudziem patērētājiem brīvi pieejamā Vietnē un saistībā ar Sabiedrības piedāvātajiem komplekso tūrisma pakalpojumu, preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumiem, kuru iegāde un izmantošana ir vai varētu būt saistīta ar būtiskiem patērētājiem radītiem zaudējumiem, Sabiedrībai par izdarītajiem pārkāpumiem nebūtu lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 3., 4. un 6.punktā noteiktos lēmumus, bet gan PTAC ieskatā konkrētajā gadījumā Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā.

PTAC ieskatā ar soda naudas palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercpraksē nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpuma izdarīšanu.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka *Uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenošajam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 euro. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenošāja veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.*

Ņemot vērā Paskaidrojumā Nr.4 Sabiedrības apliecināto, ka 2014.gada pārskats ir pēdējais apstiprinātais gada pārskats (skatīt šī lēmuma [16] punktu), uz šī lēmuma pieņemšanas brīdi PTAC saskaņā ar Sabiedrības 2014.gada pārskatu konstatē Sabiedrības neto apgrozījumu 2014.gadā 5243064,00 EUR.

Turklāt PTAC ņem vērā, ka ienākumi no veiktās saimnieciskās darbības Vietnē tikai daļēji veido Sabiedrības neto apgrozījumu par 2014.gadu, proti, saskaņā ar Sabiedrības iesniegtā 2014.gada pārskata 15.lapā norādīto neto apgrozījumu par atsevišķiem darbības veidiem (skatīt šī lēmuma [16] punktu) ienākumi no Vietnes 2014.gadā bija 670 664,00 EUR.

Ievērojot pārkāpuma apjomu, raksturu, ilgumu, radīto ietekmi, Sabiedrības lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, Sabiedrības atbildību, kā arī mantisko stāvokli, PTAC secina, ka Sabiedrības nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags pārkāpums. Tādējādi, ņemot vērā soda mērķi, kopējais soda naudas apmērs Sabiedrībai nosakāms 11000,00 EUR apmērā (procentos soda naudas apmērs ir aptuveni 0,21% no 2014.gada neto apgrozījuma), kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 1. un 2.punktu, 7.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, 6.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 15.panta otro daļu un astotās daļas 2.punktu un 5.punktu, 15.²panta pirmo daļu, PTAL 1.panta 4.punktu, 10.panta pirmo daļu, 25.panta ceturtais daļas 1., 6. un 6.¹ punktu, ISPL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, Noteikumu Nr.632 4.11., 4.12. un 4.13.apakšpunktu, Noteikumu Nr.255 5.5.apakšpunktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

uzlikt **Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Draugiem”**

juridiskā adrese: Ziedleju iela 1, Mārupe, Mārupes novads

reģistrācijas numurs: 40003737497

- 1) pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros Vietnē tiek sniegta maldinoša informācija par piedāvāto pakalpojumu vai preču sākotnējo (parasto) cenu un piemēroto atlaidi;**

- 2) **pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros Vietnē tiek sniegta maldinoša informācija par tūrisma pakalpojumu piedāvājumu gala cenu (kurā nav ietvertas visas obligātās izmaksas, kas saistošas patērētājam);**
- 3) **pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros Vietnē tiek sniegta neatbilstoša preču pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju identificējošā informācija;**
- 4) **pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros Vietnē tiek sniegta maldinoša informācija par preču vai pakalpojumu piedāvājumu akcijas laikā patērētājiem pieejamo maksimālo kuponu skaitu un/ vai piedāvājumu akcijas norises laiku;**
- 5) **soda naudu 11000,00 EUR (vienpadsmit tūkstoši eiro, 00 centi) apmērā.**

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr.14-pk
Pieņemšanas datums:	2016.gada 3.maijs

Soda nauda jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmums.

Direktore

(personiskais paraksts)

B.Vītoliņa

(..)

(..)

IZRAKSTS PAREIZS