

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētājam

Sabiedrībai

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2017.gada 23.janvārī

Nr.1-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja A.Biksiniece

Komisijas locekļi A.Smagars kā patērētāju interešu pārstāvis un I.Rūtiņš kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp Patērētāju un Sabiedrību saistībā ar 2016.gada 21.jūnijā iegādātu automašīnu Opel Sintra.

Patērētāja sūdzībā minēts, ka lēmums par automašīnas iegādi tika izdarīts, pamatojoties uz automašīnas tehniskajiem parametriem, kā arī uz Sabiedrības sniegto informāciju par automašīnas izieto tehnisko apskati un atļauju automašīnai piedalīties ceļu satiksmē. Tomēr, reģistrējot automašīnu VAS “Ceļu satiksmes drošības direkcija”, tās pārstāvis informēja, ka automašīnai nav izieta tehniskā apskate, bet atļauja piedalīties ceļu satiksmē ir beigusies 2016.gada februārī. Ņemot vērā, ka Sabiedrība ir sniegusi nepatiesu informāciju, Patērētājs lūdz atzīt 2016.gada 21.jūnijā izsniegto īpašumtiesību apliecību Nr.029910 par spēkā neesošu, uzdot Pārdevējam atmaksāt par automašīnu samaksāto naudu 1700,00 EUR un atlīdzināt radītos zaudējumus 150,00 EUR apmērā.

Sabiedrība ir atteikusi izpildīt Patērētāja izvirzīto prasību, norādot, ka pirms automašīnas iegādes Patērētājs tika brīdināts par to, ka Sabiedrība negarantē, vai būs iespējams iziet automašīnas tehnisko apskati. Pārdošanas dienā uz automašīnas priekšējā stikla nebija tehniskās apskates uzlīmes, un jebkurš vadītājs zina, ka bez uzlīmes nedrīkst piedalīties ceļu satiksmē. Sabiedrība nav sniegusi informāciju, ka automašīna drīkst piedalīties ceļu satiksmē. Informācija par automašīnām izieto tehnisko apskati ir publiska, ko var uzzināt VAS “Ceļu satiksmes drošības direkcija”. Sabiedrība norāda, ka Patērētājs bija informēts, ka automašīnai Opel Sintra nav izieta tehniskā apskate.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 4.panta otro daļu pirms patērētājs iegādājas preci vai saņem pakalpojumu, tam jādod iespēja novērtēt attiecīgās preces vai pakalpojuma derīgumu un atbilstību. Patērētājam jāsaņem pilnīga informācija par preci vai pakalpojumu, norēķināšanās veidu, līguma izpildījumu un atbildību, ja līgumsaistības tiek pārkāptas.

Savukārt PTAL 14.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka prece uzskatāma par atbilstošu līguma noteikumiem, ja tā ir derīga mērķiem, kuriem patērētājs izvēlējies preci un kurus tas norādījis pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam, slēdzot līgumu, izņemot gadījumus, kad pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs pārdošanas laikā nevarēja saprast šādus īpašus mērķus un patērētājam nebija pamatota iemesla paļauties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja kompetenci un spriedumu.

Patērētājs, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, ir tiesīgs vispirms pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez atlīdzības novērs precis neatbilstību līguma noteikumiem vai bez atlīdzības apmaina precis pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem, izņemot gadījumu, kad tas nav iespējams vai ir nesamērīgi (PTAL 28.panta otrā daļa).

Atbilstoši PTAL 28.panta piektajai daļai patērētājs, kuram ir pārdota līguma noteikumiem neatbilstoša prece, ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs attiecīgi samazina preces cenu vai atceļ līgumu un atmaksā par precis samaksāto naudas summu, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem vai nav apmainījis precis pret līguma noteikumiem atbilstošu vai ja minētās darbības veiktas, radot būtiskas neērtības patērētājam. Samazinot cenu vai atceļot līgumu un atmaksājot patērētājam par precis samaksāto naudas summu, var tikt ņemts vērā preces nolietojums vai labums, ko patērētājs guvis, lietojot precis, un par ko līgumslēdzējas puses ir vienojušās.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus un pušu iesniegtos pierādījumus, secina, ka Sabiedrība uz cenas norādes lapas rakstveidā ir apliecinājusi, ka iegādātā automašīna tehniski atbilst izmantošanai ceļu satiksmē, bet lietā nav pierādījumu tam, ka Patērētājs būtu mēģinājis iziet automašīnai tehnisko apskati, un nebūtu varējis to iziet. Ievērojot minēto, Komisijai nav iespējams konstatēt, ka Sabiedrība nebūtu nodrošinājusi tādas automašīnas pārdošanu, kura būtu tehniskā kārtībā un ar kuru nevarētu iziet tehnisko apskati. Kā arī attiecībā uz informācijas sniegšanu saistībā ar automašīnas tehnisko apskati Komisija norāda, ka lietā pastāv pušu pretēji viedokļi un nav citu pierādījumu, kas apliecinātu vienas vai otras puses apgalvojumu.

Vienlaikus Komisija atzīmē, ka saskaņā ar Eiropas Kopienas Tiesas 2000.gada 13.janvāra spriedumu lietā Nr.C-220/98 (Estee Lauder v.Lancaster group) "vidējais patērētājs" ir saprātīgi piesardzīga, labi informēta, uzmanīga un vērtīga persona. Tādējādi Patērētājam kā piesardzīgai, uzmanīgai un vērtīgai personai bija tiesības papildu Sabiedrības sniegtajai informācijai noskaidrot un pārliecināties par automašīnas tehnisko apskati, piemēram, piezvanot uz VAS "Ceļu satiksmes drošības direkcija".

Līdz ar to, Komisija norāda, ka šajā gadījumā līgums nav atceļams, bet, ja automašīnai nebūs iespējams iziet tehnisko apskati, Patērētājam būtu tiesības prasīt cenu samazinājumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo, piekto un septīto daļu, un 28.panta otro un piekto daļu,

nolemj

noraidīt Patērētāja izvirzīto prasību.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētāja

A.Biksiniece