



## Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

---

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Rīgā

**Sabiedrībai ar ierobežotu  
atbildību „E BĀZE”  
Reģ. Nr. 40103270614  
Lizuma ielā 5  
Rīgā, LV-1006**

**LĒMUMS  
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā  
Rīgā**

31.01.2017.

Nr.3–pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), piedaloties Eiropas Savienības dalībvalstu kopīgajās aktivitātēs „*par Patērētāju tiesību direktīvas<sup>1</sup> noteikumu ievērošanu*”, īstenoja patērētāju tiesību un tirgus uzraudzības projektu „*Komercprakses uzraudzība interneta veikalos, kuros tiek piedāvāti būvmateriāli*”. Minētā uzraudzības pasākuma ietvaros PTAC, pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu, izvērtēja Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „E BĀZE” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses atbilstību Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL), NKAL, Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumu Nr.255 „*Noteikumi par distances līgumu*” (turpmāk – MK255) un Ministru kabineta 1999.gada 18.maija noteikumu Nr.178 „*Kārtība, kādā norādāmas preču un pakalpojumu cenas*” (turpmāk – MK178) prasībām.

[1] Konkrētā komercprakse tiek īstenota, interneta vietnē <http://www.e-baze.lv/> (turpmāk – Vietne) patērētājiem piedāvājot un pārdodot preces. Līgumi par preču iegādi, kurus Sabiedrība noslēdz ar patērētājiem, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 10.panta pirmo daļu ir uzskatāmi par distances līgumiem. Izvērtējot Vietnē īstenoto komercpraksi, PTAC konstatē turpmāk norādīto:

[1.1] NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punkts, otrās daļas 6.punkts, 10.panta pirmās daļas 1.punkts, trešās daļas 5.punkts un MK255 5.10., 5.11., 5.12., 5.13.apakšpunkts nosaka Sabiedrībai pienākumu Vietnē sniegt patiesu un normatīvajiem aktiem atbilstošu informāciju par atteikuma tiesībām, tai skaitā MK255 pielikuma B daļai atbilstošu atteikuma veidlapu. PTAC konstatēja, ka Vietnē nav sniegta MK255 pielikuma B daļai atbilstoša atteikuma veidlapa.

---

<sup>1</sup> EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES 2011.gada 25.oktobra DIREKTĪVA 2011/83/ES par patērētāju tiesībām un ar ko groza Padomes Direktīvu 93/13/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 1999/44/EK un atceļ Padomes Direktīvu 85/577/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 97/7/EK

[1.2] Atbilstoši NKAL 10.panta pirmajai daļai un 6.pantam, kā arī Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISP) 7.panta pirmajai daļai un MK255 17.1. apakšpunktam Vietnē skaidri, nepārprotami un viegli pieejamā veidā ir jābūt sniegtai informācijai par distances līguma noteikumiem, vienlaicīgi nodrošinot iespēju tos saglabāt, piemēram, piedāvājot tos lejuplādēt, nosūtot uz patērētāja norādīto elektronisko pastu vai izdrukāt. Savukārt pēc pasūtījuma veikšanas konkrētā noslēgtā distances līguma noteikumi patērētājam ir nododami uz pastāvīgā informācijas nesēja, piemēram, izdrukātā veidā, nosūtot uz patērētāja norādīto elektroniskā pasta adresi vai piedāvājot to piegādi citā elektroniskā veidā, piemēram, lejuplādējot.

PTAC konstatēja, ka Sabiedrība distances līguma noteikumus patērētājiem piedāvā Vietnes sadaļās „Pasūtīšana”, „Apmaksas veidi”, „Preču piegāde”, bet patērētājiem Vietnē netiek piedāvātas iespējas, kuras paredzētas distances līguma noteikumu saglabāšanai, kā arī, ņemot vērā šī dokumenta [1.1] punktā minēto, Vietnē netiek sniegta MK255 5.10. apakšpunktā paredzētā atteikuma veidlapa.

[1.3] MK255 13.punkts nosaka, ka pārdevējam ir pienākums nodrošināt, ka patērētājs, veicot pasūtījumu, sniedz skaidru apliecinājumu tam, ka „*pasūtījums ietver pienākumu veikt samaksu*”. Ja, veicot pasūtījumu, patērētājam ir jānospiež „*poga*” vai jāveic cita līdzīga darbība, to apzīmē viegli saprotamā veidā ar vārdiem „*pasūtījums ar pienākumu maksāt*” vai izmantojot „*citu līdzīga veida nepārprotamu norādi par patērētāja pienākumu veikt samaksu*”. Ja pārdevējs neievēro minēto prasību, līgums vai pasūtījums nav saistošs patērētājam. PTAC konstatēja, ka pasūtījuma noformēšanas pabeigšanai un nosūtīšanai Sabiedrībai Vietnē tiek izmantota „*poga*”, kura apzīmēta ar nosaukumu „*Nosūtīt pasūtījumu*”. PTAC uzskata, ka minētās prasības tiktu izpildītas, piemēram, ja pasūtījuma pabeigšanas „*poga*” tiktu noformēta ar uzrakstu „*Pirkt*” vai, piemēram, ja pie esošās pasūtījuma noformēšanas un nosūtīšanas pabeigšanas „*poga*” tiktu iekļauta norāde „*Nospiežot „Nosūtīt pasūtījumu”, Jūs uzņematies pienākumu veikt samaksu par veikto pasūtījumu*”.

[2] PTAC 2016.gada 13.aprīlī nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Lizuma ielā 5, Rīgā, vēstuli Nr.3.2.-1-K-157/2588 *Par komercpraksi* (turpmāk – Vēstule Nr.1), kurā PTAC norādīja Vietnē konstatētos pārkāpumus, cita starpā arī šī dokumenta [1.1], [1.2] un [1.3] punktos norādītos pārkāpumus, kā arī vienlaikus ierosināja Sabiedrībai līdz 2016.gada 29.aprīlim nodrošināt PTAC konstatēto pārkāpumu novēršanu un pieprasīja Sabiedrībai līdz 2016.gada 29.aprīlim rakstveidā iesniegt PTAC Vēstulē Nr.1 pieprasīto informāciju un pierādījumus. PTAC Vēstulē Nr.1 noteiktajā termiņā nesaņēma no Sabiedrības pieprasīto informāciju.

[3] 2016.gada 27.maijā PTAC nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Lizuma ielā 5, Rīgā, ierakstītu vēstuli Nr.3.2.-1-K-157/3498 *Par komercpraksi* (turpmāk – Vēstule Nr.2), kurā atkārtoti norādīja Vietnē konstatētos pārkāpumus, atkārtoti ierosināja līdz 2016.gada 10.jūnijam nodrošināt PTAC konstatēto pārkāpumu novēršanu un atkārtoti pieprasīja Sabiedrībai līdz 2016.gada 10.jūnijam rakstveidā sniegt PTAC Vēstulē Nr.1 pieprasīto informāciju un pierādījumus.

Vienlaikus Vēstulē Nr.2 tika norādīts, ka saskaņā ar NKAL 15.panta trešo daļu, *ja komercprakses īstenoātājs nesniedz uzraudzības iestādes pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi, uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa.*

PTAC Vēstulē Nr.2 noteiktajā termiņā nesaņēma no Sabiedrības pieprasīto informāciju.

[4] Saistībā ar Vēstulē Nr.2 norādīto pārkāpumu novēršanu PTAC sniedza Sabiedrībai vairākas konsultācijas, 2016.gada 17.augustā, 25.augustā un 20.septembrī nosūtot elektroniskā pasta vēstules uz Vietnē norādīto elektroniskā pasta adresi e-baze@inbox.lv.

[5] PTAC 2016.gada 20.decembrī, veicot atkārtotu pārbaudi Vietnē, konstatēja šī dokumenta [1.1], [1.2] un [1.3] punktos norādītos pārkāpumus.

[6] Ņemot vērā konstatētos pārkāpumus PTAC 2016.gada 22.decembrī nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Lizuma ielā 5, Rīgā, ierakstītu vēstuli Nr. 3.2.-1/8368/K-157 *Par komercpraksi* (turpmāk – Vēstule Nr.3), kurā atkārtoti informēja Sabiedrību par šī dokumenta [1.1], [1.2] un [1.3] punktā konstatētajiem komercprakses pārkāpumiem, kā arī par to, ka PTAC ieskatā konstatēto pārkāpumu novēršanai būtu lietderīgi piemērot NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā minēto līdzekli, pieņemot lēmumu, ar kuru Sabiedrībai uzliktu tiesisku pienākumu nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi. Vienlaikus PTAC Vēstulē Nr.3 informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2017.gada 6.janvārim. PTAC Vēstulē Nr.3 noteiktajā termiņā nesaņēma Sabiedrības viedokli un argumentus administratīvajā lietā.

[7] PTAC 2017.gada 20.janvārī, veicot atkārtotu pārbaudi Vietnē, konstatēja, ka šī dokumenta [1.1], [1.2] un [1.3] punktos norādītie pārkāpumi nav novērsti.

#### **Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda turpmāk minēto:**

1) Atbilstoši NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktam komercprakses īstenotājs ir *jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā, savukārt komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*. Atbilstoši PTAL 10.panta pirmajai daļai *distances līgums ir patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodies vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līguma slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas shēmu*. Par distances saziņas līdzekļiem uzskatāmi tālrunis, tīmeklis, elektroniskais pasts, televīzija, fakss, katalogs, presē publicētās reklāmas, kurām pievienots pasūtījuma kupons, un citi informācijas nosūtīšanas un pārraidīšanas distances līdzekļi. Ņemot vērā PTAC konstatēto, ka Sabiedrība veicot saimniecisko darbību, piedāvā patērētājiem Vietnē noformēt preču pasūtījumu un iegādāties preces, PTAC secina, ka Sabiedrība patērētājiem piedāvā un ar patērētājiem slēdz distances līgumus par Vietnē norādīto preču iegādi. Sabiedrības rīcība, piedāvājot patērētājiem Vietnē iepazīties ar preču piedāvājumiem un cenām, piedāvājot iespēju patērētājiem noslēgt distances līgumus un ar patērētājiem slēdzot šādus līgumus, ir uzskatāma par komercprakses īstenošanu NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par minētās komercprakses īstenotāju.

Papildus iepriekš minētajam Vietne ir uzskatāma par elektronisko tiešsaistes vidi, kurā tiek sniegti „*informācijas sabiedrības pakalpojumi*”, un Sabiedrībai kā personai, kura ir atbildīga par Vietnes saturu, darbību un izmantošanu saimnieciskās darbības nolūkos, ir pienākums nodrošināt ISPL noteiktās prasības.

2) Ievērojot PTAL 1.panta 5.punktu, *pārdevējs ir fiziskā vai juridiskā persona (arī importētājs), kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros piedāvā vai pārdod precī patērētājam, arī izmantojot citu personu starpniecību, kuras rīkojas pārdevēja vārdā vai uzdevumā*.

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otro daļu *komercprakse ir negodīga, ja iestājies vismaz viens no šādiem nosacījumiem:*

1) *tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar;*

2) *tā ir maldinoša;*

3) *tā ir agresīva.*

NKAL 6.pants nosaka, ka *komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispāratzītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam.*

Saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.*

No minētā izriet, ka komercprakse ir vērtējama kā maldinoša, ja tās ietvaros patērētājam tiek noklusēta būtiska informācija un tās ietekmē tiek vai var tikt negatīvi ietekmēti patērētāju lēmumi par rīcību saistībā ar darījumu.

Atbilstoši NKAL 10.panta trešās daļas 5.punktam, *ja komercprakses īstenotājs izmantotajai komerciālās saziņas formai piemērotā veidā piedāvā patērētājam iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu un norāda preces vai pakalpojuma īpašības un cenu, tādējādi dodot iespēju patērētājam veikt pirkumu, par būtisku uzskata informāciju, ja tā jau no konteksta nav skaidra, par atteikuma un citas līguma izbeigšanas tiesības.*

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu *par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.* Savukārt saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu *par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmumus iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības.* Tātad, pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties Vietnē piedāvātās preces, vai atturēties no šādas rīcības. Patērētāja rīcība saistībā ar darījumu ir attiecināma arī uz patērētāja lēmumu par tiesību aktos noteikto likumisko atteikuma tiesību izmantošanu. Ņemot vērā Vietnes saturu, izmantošanas iespējas un pieejamību, PTAC secina, ka Sabiedrības komercprakse ir vērsta uz daudziem patērētājiem un ietekmē vai var ietekmēt daudzu patērētāju ekonomisko rīcību.

3) Noteikumu Nr.255 5.10.apakšpunkta prasības nosaka pārdevējam pienākumu, pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, atteikuma tiesību gadījumā skaidri un saprotami sniegt patērētājam informāciju par atteikuma tiesību izmantošanas nosacījumiem, termiņu un kārtību, kā arī MK255 pielikuma B daļā iekļauto atteikuma veidlapu. Ņemot vērā Vietnē konstatēto, PTAC secina, ka Sabiedrība, nenodrošinot Vietnē MK 255 pielikuma B daļai atbilstošu atteikuma veidlapu, noklusē būtisku informāciju, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, piemēram, par atteikuma tiesību izmantošanu, un saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 5.punktu, īsteno maldinošu komercpraksi.

4) Saskaņā ar ISP 7.panta pirmo daļu Sabiedrībai ir pienākums nodrošināt, lai patērētāji var iepazīties ar līguma noteikumiem, kā arī tos saglabāt. Savukārt no MK255 17.1.apakšpunkta izriet, ka līguma noteikumi, tai skaitā iepriekš minētā „*pirmslīguma informācija*”, ir sniedzama uz pastāvīgā informācijas nesēja ne vēlāk kā preces piegādes brīdī. Ņemot vērā minēto, kā arī NKAL 10.panta pirmo daļu un PTAL 6.panta otro daļu, Vietnē skaidri, nepārprotami un viegli pieejamā veidā ir jābūt sniegtai informācijai par distances līguma noteikumiem, vienlaicīgi nodrošinot iespēju tos saglabāt.

PTAC konstatēja, ka Sabiedrība Vietnē nesniedz patērētājam MK255 pielikuma B daļai atbilstošu atteikuma veidlapu („*pirmslīguma informāciju*”) un, pārkāpjot ISPL 7.panta pirmās daļas prasības, nenodrošina patērētājiem iespēju distances līguma noteikumus saglabāt. Ņemot vērā Vietnē konstatēto, PTAC secina, ka Sabiedrība, nenodrošinot Vietnē patērētājiem iespēju saglabāt distances līguma noteikumus, tajā skaitā atteikuma veidlapu, noklusē būtisku informāciju, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu

lēmumu, tai skatā, lēmumu par likumisko atteikuma tiesību izmantošanu, un saskaņā ar NKAL 6.pantu un 10.panta pirmo daļu īsteno profesionālai rūpībai neatbilstošu un maldinošu komercpraksi, kā rezultātā patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis.

5) Izvērtējot Sabiedrības īstenoto komercpraksi, PTAC konstatēja, ka Vietnē izmantotās „*pogas*”, kura apzīmēta ar nosaukumu „*Nosūtīt pasūtījumu*”, noformējums skaidri nenorāda uz patērētāja brīdināšanu par uzņemšanos veikt samaksas pienākumu. Līdz ar to PTAC secina, ka Sabiedrība, Vietnē neizpildot MK255 13.punktā norādīto pienākumu, īsteno NKAL 6.pantā minēto profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, kā rezultātā patērētājs pienācīgā veidā netiek informēts par to, vai jau ir noslēgts distances līgums ar pienākumu maksāt, vai arī starp patērētāju un Sabiedrību turpinās komerciālā saziņa saistībā ar iespēju iegādāties precī, un tādējādi patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis.

Saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1. un 2.pantu maldinoša un konkrētajā gadījumā konstatētā profesionālai rūpībai neatbilstoša komercprakse ir negodīgas komercprakse, bet NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikts negodīgas komercprakses aizliegums. Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus lietā, secināms, ka Sabiedrība, īstenojot maldinošu un profesionālai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, kura būtiski negatīvi ietekmē vai var ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, ir īstenojusi negodīgu komercpraksi un ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraktei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgu komercpraksi; 5) uzliek naudas sodu šā likuma 15.<sup>2</sup> pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.*

Ņemot vērā, ka konkrētā Sabiedrības īstenošana komercprakse ir atzīstama par negodīgu komercpraksi, šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī apstākli, ka Sabiedrība turpina negodīgas komercprakses īstenošanu Vietnē, ka Sabiedrības īstenošana komercprakse skar/ var skart daudzu patērētāju ekonomiskās intereses, konkrētajā gadījumā nav lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 3., 4., 5. un 6.punktā noteiktos lēmumus, bet gan par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi Sabiedrībai uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi.

**Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:**

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 1. un 2.punktu, 6. pantu, 7.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 5.punktu, 15.panta otro daļu un astotās daļas 2.punktu, PTAL 1.panta 5.punktu, 25.panta ceturtās daļas 6.<sup>1</sup> punktu, 10.panta pirmo daļu, MK255 5., 13.punktu un 17.1.apakšpunktu, ISPL 7.pantu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

uzlikt **Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „E BĀZE”**

juridiskā adrese: Lizuma ielā 5, Rīga

reģistrācijas numurs: 40103270614

**pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros Sabiedrība Vietnē:**

- 1) nenodrošina Vietnē MK255 pielikuma B daļai atbilstošu atteikuma veidlapu;
- 2) nenodrošina iespēju saglabāt patērētājiem piedāvātos distances līguma noteikumus;
- 3) pasūtījuma noformēšanas pabeigšanai un nosūtīšanai izmantotās „*pogas*” noformējumā vai pie tās skaidri patērētāju nebrīdina par uzņemšanos veikt samaksas pienākumu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma par tiesisko pienākumu pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Direktore

(personiskais paraksts)

B.Vītoļņa

(..)

IZRASKTS PAREIZS