



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Rīgā

**Sabiedrībai ar ierobežotu
atbildību „Baltic Affinity”
Reģ.Nr. 40103802558
Burtņieku ielā 36A-51
Rīgā, LV-1084**

LĒMUMS**patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā**

Rīgā

22.11.2016

Nr.21–pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu un pēc personu iesniegumu saņemšanas, izvērtēja Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Baltic Affinity”, reģ.Nr.40103802558 (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām. Konkrētā komercprakse tiek īstenota, sniedzot Rīgā paziņojumus vairāku ēku iedzīvotājiem (patērētājiem) par elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju maiņu Mūrnieku ielā 12, Rīgā, kā arī paziņojumos ietverts pienākums patērētājiem noslēgt jaunus līgumus par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu, tādejādi maldinot patērētājus par nepieciešamību noslēgt jaunus līgumus tikai ar paziņojumā norādītajiem elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem.

[1] No lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība 2016.gada augustā un septembrī patērētājiem nosūtīja šādus paziņojumus (turpmāk – Paziņojums), pielikumā pievienojot paziņojumā minēto tiesas nolēmumu:

SIA "Baltic Affinity"

Reģ. Nr. 40103802558

Mūrnieku iela 12, Rīga, LV-1009

Cienījamais iedzīvotāj,
svarīga informācija!

Vēlamies informēt, ka, sākot ar 2016. gada 30. septembri, Jūsu adresē nebūs pieejami citu provalderu telekomunikāciju pakalpojumi. Sakarā ar 2014. gada 1.decembra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas tiesneses L.Blūmiņas lēmumu lietā Nr. C04299314, C-2993/13, jaunais komunikāciju mezgla Mūrnieku iela 12, Rīga - īpašnieks ir **SIA "Baltic Affinity"**. Ekskluzīvas tiesības uz pārvaldīšanu, optiskā tīkla ievilkšanu un telekomunikāciju pakalpojumu sniegšanu no 2016.gada 1.jūlija saņēma **SIA "Pronet.lv"**, **SIA "Mits"**, **SIA "eria.lv"**, **SIA "Simtel.lv"**.

Vīsiem citiem operatoriem (izņemot uzskaitītos) piekļuve komunikāciju mezgla, bez īpašas **SIA "Baltic Affinity"** atļaujas, no 2016.gada 30. septembra būs liegta.

Piedāvājam līdz šī gada 30.septembrim izvēlēties citu pakalpojuma sniedzēju.
Konsultāciju varat saņemt, zvanot uz numuru :**Mob.:** +(371) 2-77-94-528 vai +(371) 2-77-99-250

SIA "Baltic Affinity"
Reģ. Nr. 40103802558
Mūrnieku iela 12, Rīga, LV-1009

Cienījamais iedzīvotāj,
svarīga informācija!

Vēlamies informēt, ka, sākot ar 2016. gada 30. oktobri, Jūsu adresē nebūs pieejami citu provaideru telekomunikāciju pakalpojumi. Saņarā ar 2014. gada 1.decembra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas tiesneses L.Blūmiņas lēmumu lietā Nr. C04299314, C-2993/13, jaunais komunikāciju mezgla Mūrnieku iela 12, Rīga - īpašnieks ir **SIA "Baltic Affinity"**. Ekskluzīvas tiesības uz pārvaldīšanu, optiskā tīkla ievilkšanu un telekomunikāciju pakalpojumu sniegšanu no 2016.gada 1.jūlija saņēma **SIA "Pronet.lv"**, **SIA "Mits"**, **SIA "eria.lv"**, **SIA "Simtel.lv"**.

Visiem citiem operatoriem (izņemot uzskaitītos) piekļuve komunikāciju mezglam, bez īpašas **SIA "Baltic Affinity"** atļaujas, no 2016.gada 30. oktobra būs liegta.

Piedāvājam līdz šī gada 30.septembrim izvēlēties citu pakalpojuma sniedzēju.
Konsultāciju varat saņemt, zvanot uz numuru: **Mob.:** +(371) 2-77-94-528 vai +(371) 2-77-99-250
Jauna telekomunikāciju centra atrašanas adrese – Brīvības iela 158, Rīga.

No personu iesniegumiem un elektroniskā pasta vēstulēm izriet, ka Paziņojums tika nosūtīts ne tikai Mūrnieku ielā 12, Rīgā, nama iedzīvotājiem (patērētājiem), bet arī citu māju iedzīvotājiem (patērētājiem), piemēram, Matīsa ielā 89, Rīgā, J.Asara ielā 12, Rīgā, Maskavas ielā 317, Rīgā, Kr.Barona ielā 125 un 129, Rīgā, Zvaigžņu ielā 27, Rīgā, Brīvības ielā 121, 156, 162/2, 163, 190, Rīgā, Pērnavas ielā 6/8, Rīgā, un citās adresēs Rīgā.

[2] Pie Paziņojuma, kas tika nosūtīti vairāku ēku iedzīvotājiem, pievienota 2014.gada 1.decembra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas lietā Nr.C04299314 lēmuma noraksta kopija.

[3] PTAC 2016.gada 9.septembrī nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Burtnieku ielā 36A-51, Rīgā, ierakstītu vēstuli Nr. 3.2.-1/5876/K-197 *Par komercpraksi* (turpmāk – Vēstule Nr.1), pieprasot Sabiedrībai līdz 2016.gada 23.septembrim rakstveidā sniegt PTAC turpmāk minēto:

- Sabiedrības rakstveida skaidrojumu par iepriekš minēto Sabiedrības rīcību, izplatot attiecīgos paziņojumus patērētājiem, tai skaitā, tiem, kas nav mājas Mūrnieku ielā 12, Rīgā, iedzīvotāji un Sabiedrības rīcības tiesisko pamatojumu;
- informāciju un pierādījumus, kas apstiprina Sabiedrības īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu Mūrnieku ielā 12, Rīgā, tai skaitā, sniedzot attiecīgo informāciju no publiskā reģistra, kā arī Sabiedrības tiesības rīkoties visu paziņojumu saņēmušo nekustamo īpašumu īpašnieku (kopīpašnieku) vārdā un interesēs;
- līgumu ar paziņojumā norādītajiem elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem – SIA „Pronet.lv”, SIA „Mits”, SIA „eria.lv”, SIA „Simtel.lv” – kopijas, kas apliecina ekskluzīvo tiesību uz optiskā interneta tīkla ierīkošanu un pārvaldīšanu, kā arī telekomunikāciju pakalpojumu sniegšanu piešķiršanu adresē Mūrnieku ielā 12, Rīgā, un citās ēkās, kuru iedzīvotāji saņēma Sabiedrības paziņojumus;
- skaidrojumu, kādā veidā Sabiedrība pārliecinās par paziņojumā norādīto elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju – SIA „Pronet.lv”, SIA „Mits”, SIA

„eria.lv”, SIA „Simtel.lv” – tiesībām sniegt patērētājiem elektronisko sakaru pakalpojumus, tajā skaitā, vai norādītajiem komersantiem ir izsniegta licence;

- informāciju, kādā veidā, kādā apjomā, vietā (norādot, konkrētās adreses) un laika periodā Sabiedrība ir izplatījusi minēto paziņojumu.

Vienlaikus Vēstulē Nr.1 tika norādīts, ka saskaņā ar NKAL 15.panta trešo daļu, *ja komercprakses īstenotājs nesniedz uzraudzības iestādes pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi, uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa*. Tāpat PTAC Vēstulē Nr.1 informēja Sabiedrību, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu līdz Vēstulē Nr.1 norādītajam datumam Sabiedrībai ir tiesības izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā.

[4] 2016.gada 29.septembrī PTAC saņēma Sabiedrības 2016.gada 28.septembra vēstuli (turpmāk – Atbilde Nr.1), kurā Sabiedrība norādīja, ka tai nav saprotams, kādēļ pretenzijas Paziņojuma sakarā izvirzītas Sabiedrībai, jo Sabiedrība nav Paziņojuma autors un izplatītājs. Sabiedrība paskaidro, ka tai nav informācijas, ko sniegt paskaidrojumu veidā par situāciju un Sabiedrības neveiktu rīcību. Sabiedrības ieskatā nav pamata piemērot Sabiedrībai atbildību par Paziņojumu. Vienlaikus Sabiedrība norāda, ka iespējams, kādas nenoskaidrotas personas ar to ir mēģinājušas kaitēt Sabiedrības interesēm un reputācijai un Sabiedrības ieskatā PTAC minētos apstākļus nav vērtējusi.

Vienlaikus PTAC konstatē, ka Atbildei Nr.1 nav pievienoti pierādījumi, kas apliecinātu, ka Sabiedrība ir veikusi atbilstošas darbības, piemēram, vērsusies tiesībsargājošajās iestādēs, saistībā ar Sabiedrības vārdā patērētājiem nosūtītiem Paziņojumiem.

[5] 2016.gada 7.oktobrī un 17.oktobrī PTAC darbinieks uzdodoties par patērētāju veica pārbaudi, zvanot uz Paziņojumā norādītajiem tālruņa numuriem 27794528 un 27799250. Pārbaudē konstatētais tika fiksēts 2016.gada 7.oktobra aktā Nr.PTUK-197/3 un 2016.gada 17.oktobra aktā Nr.PTUK-197/4. Pārbaudes gaitā tika konstatēts, ka uz tālruņa zvanu atbildēja persona (turpmāk – Operatore), kura informēja, ka ir Sabiedrības klientu apkalpotāja un ka zvanītājs ir sazvānījies „Baltic Affinity”. Sarunas gaitā Operatore paskaidroja: „Sabiedrība ir iegādājusies ēku ar Rīgas centrālā rajona komunikācijas centru”, tādēļ patērētājiem ir jāslēdz jauni līgumi ar kādu no četriem Paziņojumā norādītajiem elektronisko pakalpojumu sniedzējiem. Operatore norādīja, ka līdzšinējais elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējs, kurš sniedza pakalpojumus patērētājam, ir parādā Sabiedrībai, un tādēļ tas tiks atslēgts no sistēmas un nevarēs turpmāk nodrošināt pakalpojuma sniegšanu. Abu pārbaudu gadījumos Operatore izteica piedāvājumu patērētājam par interneta un televīzijas pakalpojumu saņemšanu noslēgt līgumu ar SIA „Pronet”. Pēc tālruņa sarunas Operatore atsūtīja uz patērētāja (PTAC) norādīto elektroniskā pasta adresi līgumu „Par zinātniski – tehnisko pakalpojumu veikšanu”, pakalpojumu cenrādi un televīzijas kanālu sarakstu.

[6] PTAC konstatēja, ka atbilstoši Komercreģistrā reģistrētajiem ierakstiem Sabiedrības un patērētājiem piedāvātā jaunā elektronisko sakaru pakalpojuma sniedzēja SIA „Pronet” reģ.Nr.40103334900, kā arī Paziņojumā norādītā SIA „SIMTEL.LV” reģ.Nr.40103347411 valdes loceklis ir viena un tā pati persona – Oļegs Radčenko.

[7] 2016.gada 25.oktobrī PTAC nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Burtnieku ielā 36A-51, Rīgā, ierakstītu vēstuli Nr.3.2.-1/6942/K-197 *Par komercpraksi* (turpmāk – Vēstule Nr.2), kurā PTAC informēja par Sabiedrības īstenotās komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī par to, ka PTAC ieskatā konstatēto pārkāpumu novēršanai būtu lietderīgi piemērot NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā minēto līdzekli, pieņemot lēmumu, ar kuru Sabiedrībai noteikts tiesisks pienākums nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu Sabiedrībai būtu piemērojama soda nauda šā likuma 15.²pantā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus PTAC Vēstulē Nr.2 informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2016.gada 4.novembrim, kā arī samērīgas soda naudas piemērošanai PTAC lūdza Sabiedrībai līdz Vēstulē Nr.2 minētajam termiņam iesniegt informāciju par Sabiedrības pēdējo finanšu gada neto apgrozījumu.

[8] 2016.gada 10.novembrī PTAC saņēma Sabiedrības 2016.gada 8.novembra vēstuli (turpmāk – Atbilde Nr.2), kurā Sabiedrība atkārtoti norādīja, ka tai nav saprotams, kādēļ pretenzijas Paziņojuma sakarā izvirzītas Sabiedrībai, jo Sabiedrība nav Paziņojuma autors un izplatītājs. Sabiedrība paskaidro, ka tā nenodarbojas ar sakaru pakalpojumu sniegšanu un objekts Mūrnieku ielā 12, Rīgā, šā gada augusta jau ir atsavināts. Turklāt Sabiedrība norāda, ka tai nav skaidrojuma par situāciju un tā vēlētos saņemt no PTAC papildus informāciju.

PTAC konstatēja, ka Atbildē Nr.2 nav norādīts, tieši kādu papildus informāciju Sabiedrība vēlas saņemt no PTAC. Vienlaikus PTAC konstatēja, ka Atbildei Nr.2 nav pievienoti pierādījumi, kas apliecinātu, ka Sabiedrība ir veikusi atbilstošas darbības, saistībā ar iespējamu Sabiedrības firmas prettiesisku izmantošanu, piemēram, vērsusies tiesībsargājošajās iestādēs, saistībā ar Sabiedrības vārdā patērētājiem nosūtītiem Paziņojumiem. Informāciju par Sabiedrības pēdējo finanšu gada neto apgrozījumu saskaņā ar Vēstulē Nr.2 norādīto Sabiedrība nav iesniegusi.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda un secina:

1) Atbilstoši NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktam komercprakses īstenotājs ir *jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā, savukārt komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*. Paziņojumā ir norādīta Sabiedrības firma un Sabiedrības tiesības uz nekustamo īpašumu Mūrnieku ielā 12, Rīgā, kā arī Paziņojumam tika pievienots ar Sabiedrības tiesvedību saistīts tiesas nolēmums. Paziņojumā publicētā informācija tiek sniegta Sabiedrības vārdā un interesēs, kā arī Paziņojumā norādītie tālruni 27794528 un 27799250 tiek izmantoti, lai nodrošinātu patērētāju saziņu ar Sabiedrību par Paziņojumā minēto, līdz ar to PTAC secina, ka Paziņojuma izplatītājs un sniedzējs ir Sabiedrība. Turklāt Sabiedrības un patērētājiem aktīvi piedāvātā jaunā elektronisko pakalpojumu sniedzēja SIA „Pronet” valdes loceklis ir viena un tā pati persona. Sabiedrības rīcība, sniedzot patērētājiem paziņojumus par elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju maiņu Mūrnieku ielā 12, Rīgā, un citos Rīgas namos, kas ietver pienākumu patērētājiem noslēgt jaunus līgumus par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu tikai ar Paziņojumā norādītajiem elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem, tādejādi, maldinot patērētājus par nepieciešamību izbeigt esošos līgumus un noslēgt jaunus līgumus par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu, ir uzskatāma par komercprakses īstenošanu NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par minētās komercprakses īstenotāju.

Vienlaikus PTAC konstatē, ka Sabiedrība saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu, kopš 2016.gada 16.septembra, kad saņēma Vēstuli Nr.1, bija informēta par PTAC konstatēto pārkāpumu.

2) Ievērojot PTAL 1.panta 4.punktu, *pakalpojuma sniedzējs ir fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros sniedz pakalpojumu patērētājam, arī izmantojot citu personu starpniecību, kuras rīkojas pakalpojuma sniedzēja vārdā vai uzdevumā*.

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otro daļu *komercprakse ir negodīga, ja iestāties vismaz viens no šādiem nosacījumiem:*

1) *tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar;*

2) *tā ir maldinoša;*

3) *tā ir agresīva.*

Saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis. Komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza.*

No minētā izriet, ka komercprakse ir vērtējama kā maldinoša, ja tās ietvaros patērētājam sniegtā informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā maldina vai varētu maldināt patērētājus un tās ietekmē tiek vai var tikt negatīvi ietekmēti patērētāju lēmumi par rīcību saistībā ar darījumu.

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu *par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.* Savukārt saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu *par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmumus iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības.* Tātad, pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, kā arī pieņem lēmumu iegādāties to uz konkrētiem noteikumiem, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, sazinās ar kādu no Paziņojumā norādītajiem elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem par jauna līguma slēgšanu, un/vai paziņo līdzšinējam elektronisko sakaru pakalpojuma sniedzējam par iepriekš noslēgtā līguma izbeigšanu. Ņemot vērā minēto PTAC secina, ka komercprakse ir vērsta uz daudziem patērētājiem, namu iedzīvotājiem Rīgā, un konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse ietekmē vai var ietekmēt patērētāja ekonomisko rīcību.

3) PTAC, izvērtējot Sabiedrības patērētājiem kopā ar Paziņojumu nosūtīto 2014.gada 1.decembra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas lietā Nr.C04299314 lēmuma noraksta kopiju, secina, ka šajā dokumentā nav sniegta informācija, kas pamatotu Paziņojumā publicēto, proti, ka Sabiedrība ir komunikācijas mezglā Mūrnieku ielā 12, Rīgā, īpašnieks un ka Sabiedrībai pieder ekskluzīvas tiesības vai tā varētu nodot kādai trešai personai šādas ekskluzīvas tiesības uz optiskā tīkla pārvaldīšanu, ievilkšanu un telekomunikāciju pakalpojumu sniegšanu ēkā – Mūrnieku ielā 12, Rīgā, vai kādā citā Rīgas namā, kura iedzīvotājiem tika nosūtīti Paziņojumi. Līdz ar to PTAC secina, ka Sabiedrība saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu īsteno maldinošu komercpraksi, jo tās patērētājiem sniegtā nepatiesā informācija maldina vai var maldināt patērētājus par elektronisko sakaru pakalpojumu pieejamību.

4) NKAL 15.panta otrajā daļā ir noteikts, ka *uzraudzības iestāde, izvērtējot komercprakses atbilstību šā likuma prasībām, ir tiesīga pieprasīt un saņemt no komercprakses īstenotāja un citām fiziskajām un juridiskajām personām visu lietas būtības noskaidrošanai nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus pierādījumus, kā arī mutvārdu paskaidrojumus par komercpraksē izmantotās informācijas patiesumu, darbības atbilstību šā likuma prasībām, kā arī noteikt informācijas, dokumentu un pierādījumu iesniegšanas termiņu un informācijas sniegšanas veidu, bet šī panta trešā daļa nosaka, ka ja komercprakses īstenotājs nesniedz Uzraudzības iestādes pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi, Uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa.*

Tā kā Vēstulē Nr.1 un Vēstulē Nr.2 pieprasīto informāciju un pierādījumus par Paziņojumā norādītās informācijas patiesumu un īstenotās komercprakses atbilstību normatīvajiem aktiem Sabiedrība nav iesniegusi, PTAC, pamatojoties uz NKAL 15.panta trešo daļu, ir pamats uzskatīt, ka Sabiedrības Paziņojumā sniegtā informācija nav patiesa.

Turklāt, veicot pārbaudi 2016.gada 7. un 17.oktobrī PTAC pārliecinājās, ka, atsaucoties uz Paziņojumā minēto un apstiprinot, ka tajā norādītais Sabiedrības ieskatā atbilst patiesībai, Sabiedrība turpina maldināt patērētājus par citu elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju pakalpojumu pieejamību un nepieciešamību slēgt jaunus pakalpojuma līgumus ar Paziņojumā norādītajiem elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem. PTAC uzskata, ka Sabiedrības

izplatīto Paziņojumu ietekmē patērētāji pieņem vai varētu pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņi citādi nebūtu pieņēmuši, piemēram, vienpusēji atkāpties no līguma ar līdzšinējo elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju, kā rezultātā patērētājam, iespējams, ir pienākums atlīdzināt līgumsodu par līguma vienpusēju laušanu, un noslēgt jaunu līgumu ar, iespējams, patērētāja interesēm neatbilstošiem nosacījumiem, ar kādu no Paziņojumā norādītajiem elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem.

Ņemot vērā minēto, PTAC secina, ka Sabiedrība saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu īsteno maldinošu komercpraksi. Atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktam maldinoša komercprakse ir atzīstama par negodīgu komercpraksi. Īstenojot maldinošu komercpraksi, Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu.

5) Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikto, *apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (legitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.*

NKAL 2.pants noteic, ka *likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenošanai izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem.* No lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesību aizsardzību regulējošos normatīvos aktus. PTAC konstatētais pārkāpums ir būtisks, jo Sabiedrības īstenošana komercprakse ir adresēta daudziem patērētājiem un tā negatīvi ietekmē, vai var negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību. Vienlaikus Sabiedrības rīcība, sniedzot patērētājiem nepatiesu informāciju par iespējām turpmāk saņemt elektronisko sakaru pakalpojumus tikai no Paziņojumā norādītajiem pakalpojumu sniedzējiem rada/var radīt patērētāju zaudējumus, piemēram, līgumsoda par esošā līguma pirmstermiņa izbeigšanu veidā.

6) No lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība, īstenojot komercpraksi, ir nosūtījusi Paziņojumus ar nepatiesu informāciju vairāk nekā divpadsmit namu iedzīvotājiem (patērētājiem) Rīgā. Sabiedrība lietā nav iesniegusi PTAC pieprasītos pierādījumus, kuri apstiprinātu Sabiedrības īstenošanas komercprakses atbilstību normatīvajiem aktiem. Vienlaikus PTAC konstatē, ka Sabiedrība, turpinot minētās komercprakses īstenošanu, nav sniegusi Vēstulē Nr.1 un Vēstulē Nr.2 pieprasīto informāciju pēc būtības, līdz ar to nav sadarbojusies ar PTAC konkrētās lietas apstākļu noskaidrošanā un nav veikusi atbilstošus pasākumus pārkāpuma novēršanai.

Papildus minētajam, vērtējot citus Sabiedrības atbildību raksturojošos apstākļus, PTAC no lietā sniegtās informācijas nav konstatējis apstākļus, kas būtu ņemami vērā, kā atbildību mīkstinoši apstākļi, lemjot par atbildības piemērošanu Sabiedrībai.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliedz naudas sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.*

Ņemot vērā, ka konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse ir atzīstama par negodīgu komercpraksi, šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī apstākli, ka Sabiedrība turpina attiecīgās komercprakses īstenošanu, izplatot Paziņojumus daudziem patērētājiem, un Paziņojumos ietvertā informācija ir vai varētu būt saistīta ar patērētājiem radītiem zaudējumiem, konkrētajā gadījumā nav lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 3., 4. un 6.punktā noteiktos lēmumus, bet gan PTAC ieskatā Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi Sabiedrībai uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu Sabiedrībai ir uzliekama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā.

PTAC ieskatā ar soda naudas palīdzību Sabiedrība tiks motivēta izbeigt pārkāpumu un savā turpmākajā komercpraksē nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpuma izdarīšanu.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka *Uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenošajam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 euro. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenošāja veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.*

Ņemot vērā, ka Sabiedrība neiesniedza PTAC pieprasīto pēdējā finanšu gada neto apgrozījumu, uz šī lēmuma pieņemšanas brīdi pēdējais apstiprinātais PTAC rīcībā esošais Sabiedrības gada pārskats ir par 2015.gadu. Saskaņā ar minēto 2015.gada pārskatu Sabiedrības neto apgrozījums 2015.gadā bija 4322,00 EUR.

Ievērojot Sabiedrības izdarītā pārkāpuma apjomu, raksturu, ilgumu, ietekmi uz patērētāju tiesiskajām interesēm, Sabiedrības lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, kā arī mantisko stāvokli, PTAC secina, ka Sabiedrības nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums. Tādējādi, ņemot vērā soda naudas piemērošanas mērķi un pamatojumu, kā arī NKAL 15.² panta pirmajā daļā noteikto ierobežojumu, kopējā soda nauda Sabiedrībai nosakāma 390,00 EUR apmērā (procentos soda naudas apmērs ir aptuveni 9% no 2015.gada neto apgrozījuma), kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu un tā raksturu.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, 7.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 15.panta otro daļu un astotās daļas 2.punktu un 5.punktu, 15.² panta pirmo daļu, PTAL 1.panta 4.punktu, 25.panta ceturtais daļas 6.¹ punktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

uzlikt **Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Baltic Affinity”**

juridiskā adrese: Burtnieku iela 36A-51, Rīga

reģistrācijas numurs: 40103802558

- 1) **pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros Sabiedrība izplata iedzīvotājiem (patērētājiem) Paziņojumu vai Paziņojumā norādīto nepatieso informāciju par elektronisko sakaru pakalpojumu pieejamību un to ierobežojumiem;**
- 2) **pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros saziņā pa telefonu, elektronisko pastu vai līdzīgiem saziņas veidiem, sniedz iedzīvotājiem (patērētājiem) Paziņojumā norādīto nepatieso informāciju par elektronisko sakaru pakalpojumu pieejamību un to ierobežojumiem;**
- 3) **soda naudu 390,00 EUR (trīs simti deviņdesmit eiro, 00 centi) apmērā.**

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr.21-pk
Pieņemšanas datums:	21.11.2016

Atbilstoši NKAL 15.² trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu komercprakses īstenotājs samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Direktore

(personiskais paraksts)

B.Vītoliņa

(..)

IZRAKSTS PAREIZS