



## Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

---

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Rīgā

**Sabiedrībai ar ierobežotu  
atbildību „Baltic Renewal”  
Reģ.Nr.40103800133  
Burtnieku ielā 36A-51  
Rīgā, LV-1084**

**LĒMUMS  
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā  
Rīgā**

14.10.2016.

Nr.20–pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu un pēc personu iesniegumu saņemšanas, ir veicis Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Baltic Renewal”, reģ.Nr.40103800133 (turpmāk – Sabiedrība) komercprakses, kas īstenota, sniedzot paziņojumus par elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju maiņu Brīvības ielā 158, Rīgā, kas ietver pienākumu patērētājiem noslēgt jaunus līgumus par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu tikai ar paziņojumā norādītajiem elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem, kuri tika izsūtīti ēkas Brīvības ielā 158, Rīgā, iedzīvotājiem (patērētājiem), kā arī patērētājiem citās ēkās Rīgā, tādejādi, maldinot patērētājus par nepieciešamību noslēgt jaunus līgumus tikai ar paziņojumā norādītajiem elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem, atbilstības normatīvo aktu prasībām izvērtēšanu.

[1] No lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība 2016.gada martā un aprīlī patērētājiem nosūtīja šādu paziņojumu (turpmāk – Paziņojums), pielikumā pievienojot paziņojumā minēto tiesas spriedumu:

Vēlamies informēt, ka, sākot ar 2016. gada 31. martu, Jūsu adresē nebūs pieejami citu provaideru telekomunikāciju pakalpojumi. Sakarā ar 2015. gada 27.oktobra tiesas lēmumu lietā Nr. C04281214, PAC-1238/2015, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas sastāvā: tiesnešu apspriedes priekšsēdētāja tiesnese M.Katlapa, tiesneses S.Krūmiņa un D.Jansone, jaunais komunikāciju centra Brīvības iela 158, Rīga - īpašnieks ir SIA "Baltic Renewal". Ekskluzīvas tiesības uz pārvaldīšanu, optiskā tīkla ievilkšanu un telekomunikāciju pakalpojumu sniegšanu no 2016.gada 1.janvāra saņēma SIA "Pronets", SIA "Mits", SIA "eria.lv", SIA "Neolains".

Visiem citiem operatoriem ( izņemot uzskaitītos ) piekļuve komunikāciju centram, bez īpašas SIA "Baltic Renewal" atļaujas, no 2016.gada 31. marta būs liegta.

Piedāvājam līdz šī gada 31.marta izvēlēties citu pakalpojuma sniedzēju.

Konsultāciju varat saņemt, zvanot uz numuru :**Mob.:** +(371) 2-77-99-250

Cienījamais iedzīvotāj,  
svarīga informācija!

Vēlamies informēt, ka, sākot ar 2016. gada 30. aprīli, Jūsu adresē nebūs pieejami citu provaideru telekomunikāciju pakalpojumi. Sakarā ar 2015. gada 27.oktobra tiesas lēmumu lietā Nr. C04281214, PAC-1238/2015, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas sastāvā: tiesnešu apspriedes priekšsēdētāja tiesnese M.Katlapa, tiesneses S.Krūmiņa un D.Jansone, jaunais komunikāciju centra Brīvības iela 158, Rīga - īpašnieks ir SIA "Baltic Renewal". Ekskluzīvas tiesības uz pārvaldīšanu, optiskā tīkla ievilkšanu un telekomunikāciju pakalpojumu sniegšanu no 2016.gada 1.janvāra saņēma SIA "Pronets", SIA "Mits", SIA "eria.lv", SIA "Neolains". Visiem citiem operatoriem ( izņemot uzskaitītos ) piekļuve komunikāciju centram, bez īpašas SIA "Baltic Renewal" atļaujas, no 2016.gada 30. aprīļa būs liegta.

Piedāvājam līdz šī gada 30.aprīlim izvēlēties citu pakalpojuma sniedzēju.  
Konsultāciju varat saņemt, zvanot uz numuru :Mob.: +(371) 2-77-99-250

No personu iesniegumiem un elektroniskā pasta vēstulēm izriet, ka Paziņojums tika nosūtīts ne tikai Brīvības ielas 158, Rīgā, nama iedzīvotājiem (patērētājiem), bet arī citu māju iedzīvotājiem (patērētājiem), piemēram, Zvaigžņu ielā 22, 26, 27, Rīgā, Pērnavas ielā 1, 6/8, 10, 11, 12, 14, 15, Rīgā, Kr.Barona ielā 95A, 125 un 129, Rīgā, Brīvības ielā 103, 121,140/2, 156,162/2, 163, 190, Rīgā, Tallina ielā 55, 57, 83, 87, Rīgā, Alauksta ielā 9, 12, 16, 21, Rīgā, Sapieru ielā 3, Rīgā, A.Čaka ielā 156, Rīgā, un citās adresēs Rīgā.

[2] 2016.gada 7.aprīlī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr. 3.2.-1-K-53/2468 (turpmāk – Vēstule Nr.1), kurā pieprasīja Sabiedrībai rakstveidā sniegt PTAC turpmāk minēto:

- Sabiedrības rakstveida skaidrojumu par īstenoto komercpraksi, tostarp par komercpraksi, izplatot attiecīgos paziņojumus patērētājiem, tai skaitā, tiem, kas nav mājas Brīvības ielā 158 iedzīvotāji;
- informāciju un pierādījumus, kas apstiprina Sabiedrības īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu Brīvības ielā 158, tai skaitā, sniedzot attiecīgo informāciju no publiskā reģistra;
- līgumu ar paziņojumā norādītajiem elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem – SIA „Pronets”, SIA „Mits”, SIA „eria.lv”, SIA „Neolains” – kopijas, kas apliecina ekskluzīvo tiesību uz pārvaldīšanu, optiskā interneta ievilkšanu un telekomunikāciju pakalpojumu sniegšanu piešķiršanu adresē Brīvības ielā 158;
- informāciju, kādā veidā, kādā apjomā, vietā (norādot, konkrētās adreses) un laika periodā Sabiedrība ir izplatījusi Paziņojumu;
- citu informāciju, kas varētu būt svarīga lietā.

2016.gada 6.maijā, nesaņemot Sabiedrības atbildi uz informācijas pieprasījumu, PTAC atkārtoti nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-53/3039 (turpmāk – Vēstule Nr.2), kurā pieprasīja sniegt Vēstulē Nr.1 norādīto informāciju. Atkārtoti pieprasīto informāciju PTAC nesaņēma.

Ievērojot minēto, PTAC 2016.gada 3.jūnijā nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Burtnieku ielā 36A-51, Rīgā, ierakstītu vēstuli Nr.3.2.-1-K-53/3636 *Par komercprakses un informācijas sniegšanu atkārtoti* (turpmāk – Vēstule Nr.3), pieprasot Sabiedrībai līdz 2016.gada 13.jūnijam rakstveidā sniegt PTAC turpmāk minēto:

- Sabiedrības rakstveida skaidrojumu par īstenoto komercpraksi, tostarp par komercpraksi, izplatot attiecīgos paziņojumus patērētājiem, tai skaitā, tiem, kas nav mājas Brīvības ielā 158 iedzīvotāji;

- informāciju un pierādījumus, kas apstiprina Sabiedrības īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu Brīvības ielā 158, tai skaitā, sniedzot attiecīgo informāciju no publiskā reģistra;
- līgumu ar paziņojumā norādītajiem elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem – SIA „Pronets”, SIA „Mits”, SIA „eria.lv”, SIA „Neolains” – kopijas, kas apliecina ekskluzīvo tiesību uz pārvaldīšanu, optiskā interneta ievilkšanu un telekomunikāciju pakalpojumu sniegšanu piešķiršanu adresē Brīvības ielā 158;
- informāciju, kādā veidā, kādā apjomā, vietā (norādot, konkrētās adreses) un laika periodā Sabiedrība ir izplatījusi Paziņojumu;
- citu informāciju, kas varētu būt svarīga lietā.

Vienlaikus Vēstulē Nr.3 tika norādīts, ka saskaņā ar NKAL 15.panta trešo daļu, *ja komercprakses īstenotājs nesniedz uzraudzības iestādes pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi, uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa.* Tāpat PTAC Vēstulē Nr.3 informēja Sabiedrību, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu līdz Vēstulē Nr.3 norādītajam datumam Sabiedrībai ir tiesības izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā.

[3] 2016.gada 15.jūnijā PTAC saņēma Sabiedrības 2016.gada 13.jūnija vēstuli Nr.5/2016 (turpmāk – Atbilde Nr.1), kurā Sabiedrība norāda, ka saistībā ar Vēstulē Nr.3 minēto Sabiedrībai nepieciešams papildus laiks, lai varētu objektīvi izvērtēt PTAC vēstulē norādītos apstākļus, kā arī savākt nepieciešamo pieprasīto dokumentāciju. Vienlaikus Sabiedrība Atbildē Nr.1 paziņo, ka šobrīd tai nav iespējams atbildēt uz PTAC uzdotajiem jautājumiem, sniegt paskaidrojumus un iesniegt pieprasītos dokumentus.

Atbildē Nr.1 Sabiedrība nav sniegusi informāciju, līdz kuram datumam tā apņemas sniegt PTAC Vēstulē Nr.3 pieprasīto informāciju, kā arī Atbildē Nr.1 nav izteikts lūgums pagarināt PTAC noteikto termiņu paskaidrojumu un dokumentu iesniegšanai.

PTAC līdz 2016.gada 5.septembrim no Sabiedrības nesaņēma Vēstulē Nr.3 pieprasīto informāciju.

[4] 2016.gada 8.septembrī PTAC nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Burtnieku ielā 36A-51, Rīgā, ierakstītu vēstuli Nr.3.2.-1/5846/K-53 *Par komercpraksi* (turpmāk – Vēstule Nr.4), kurā PTAC sniedza informēju par Sabiedrības īstenotās komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī to, ka PTAC ieskatā konstatēto pārkāpumu novēršanai būtu lietderīgi piemērot NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā minēto līdzekli, pieņemot lēmumu, ar kuru Sabiedrībai noteikts tiesisks pienākums nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.<sup>2</sup> pantā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus PTAC Vēstulē Nr.4 informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2016.gada 16.septembrim, kā arī samērīga naudas soda piemērošanai PTAC lūdza Sabiedrībai līdz Vēstulē Nr.4 minētajam termiņam iesniegt informāciju par Sabiedrības pēdējo finanšu gada neto apgrozījumu.

[5] 2016.gada 29.septembrī PTAC saņēma Sabiedrības 2016.gada 28.septembra vēstuli (turpmāk – Atbilde Nr.2), kurā Sabiedrība norāda, ka tai nav saprotams, kādēļ pretenzijas Paziņojuma sakarā izvirzītas Sabiedrībai, jo Sabiedrība nav Paziņojuma autors un izplatītājs. Sabiedrība paskaidro, ka tai nav informācijas, ko sniegt paskaidrojumu veidā par situāciju un Sabiedrības neveiktu rīcību. Sabiedrības ieskatā nav pamata piemērot Sabiedrībai atbildību par Paziņojumu. Vienlaikus Sabiedrība norāda, ka iespējams, kādas nenoskaidrotas personas ar to ir mēģinājušas kaitēt Sabiedrības interesēm un reputācijai un Sabiedrības ieskatā, PTAC minētos apstākļus nav vērtējusi.

Atbildei Nr.2 nav pievienoti pierādījumi, kas apliecinātu, ka Sabiedrība ir veikusi atbilstošas darbības, piemēram, vērsusies tiesībsargājošajās iestādēs, saistībā ar Sabiedrības vārdā patērētājiem nosūtītiem Paziņojumiem. Informāciju par Sabiedrības pēdējo finanšu gada neto apgrozījumu saskaņā ar Vēstulē Nr.4 norādīto Sabiedrība nav iesniegusi.

[6] PTAC 2016.gada 16.martā saņēma sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Baltcom” iesniegumu un 2016.gada 12.aprīlī saņēma sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Lattelecom” iesniegumu, kuros cita starpā norādīts, ka abi komersanti elektronisko sakaru tīklus Brīvības ielā 158, Rīgā, ir ierīkojuši atbilstoši Elektronisko sakaru likuma 16.panta nosacījumiem un tādēļ jaunajam nekustamā īpašuma īpašniekam ir jārespektē citu elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju servitūta tiesības attiecībā uz īpašumā ierīkoto publisko elektronisko sakaru tīklu.

[7] Pie Paziņojumiem, kuri tika nosūtīti vairāku ēku iedzīvotājiem, pievienota 2015.gada 27.oktobra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas lietā Nr.C04281214 lēmuma noraksta kopija.

[8] 2016.gada 10.oktobrī PTAC veica pārbaudi zvanot uz Paziņojumā norādīto tālruna numuru 27799250, minētā informācija tika fiksēta 2016.gada 10.oktobra aktā Nr.53/3. Uz telefona zvanu atbildēja persona, kura informēja, ka ir Sabiedrības klientu apkalpotāja Adelīna (turpmāk – Operatore). Sarunas gaitā Operatore paskaidroja, ka Sabiedrība ir iegādājusies ēku ar Rīgas centrālā rajona komunikācijas centru, tādēļ patērētājiem ir jāslēdz jauni līgumi ar Paziņojumā norādītajiem elektronisko pakalpojumu sniedzējiem. Operatore norādīja, ka līdzšinējais elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējs, kurš sniedza pakalpojumus patērētājam, ir parādā Sabiedrībai, un tādēļ tas tiks atslēgts no sistēmas. Vienlaikus Operatore izteica piedāvājumu patērētājam par interneta un televīzijas pakalpojumu saņemšanu noslēgt līgumu ar SIA „Pronet”, atsūtot uz patērētāja norādīto elektroniskā pasta adresi līgumu „Par zinātniski – tehnisko pakalpojumu veikšanu”.

#### **Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda un secina:**

1) Atbilstoši NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktam komercprakses īstenotājs ir *jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā, savukārt komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam.* Paziņojumā ir norādīta Sabiedrības firma un Sabiedrības tiesības uz nekustamā īpašuma daļu Brīvības ielā 158, Rīgā, kā arī Paziņojumam tika pievienots ar Sabiedrības tiesvedību saistīts tiesas nolēmums. Paziņojumā publicētā informācija tiek sniegta Sabiedrības vārdā un interesēs, kā arī Paziņojumā norādītais tālrunis 27799250 tiek izmantots, lai nodrošinātu patērētāju saziņu ar Sabiedrību par Paziņojumā minēto, līdz ar to PTAC ieskatā secināms, ka Paziņojumu savās interesēs izplata Sabiedrība. Sabiedrības rīcība, sniedzot patērētājiem Paziņojumus par elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju maiņu Brīvības ielā 158, Rīgā, kas ietver pienākumu patērētājiem noslēgt jaunus līgumus par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu tikai ar Paziņojumā norādītajiem elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem, tādejādi, maldinot patērētājus par nepieciešamību izbeigt esošos līgumus un noslēgt jaunus līgumus par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu, ir uzskatāma par komercprakses īstenošanu NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstama par minētās komercprakses īstenotāju.

Vienlaikus PTAC konstatē, ka Sabiedrība saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu, kopš 2016.gada 10.jūnija, kad saņēma Vēstuli Nr.3, bija informēta par pārkāpumu.

2) Ievērojot PTAL 1.panta 4.punktu, *pakalpojuma sniedzējs ir fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros sniedz pakalpojumu patērētājam, arī izmantojot citu personu starpniecību, kuras rīkojas pakalpojuma sniedzēja vārdā vai uzdevumā.*

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otro daļu *komercprakse ir negodīga, ja iestājies vismaz viens no šādiem nosacījumiem:*

1) tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar;

2) tā ir maldinoša;

3) tā ir agresīva.

Saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis. Komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza.

No minētā izriet, ka komercprakse ir vērtējama kā maldinoša, ja tās ietvaros patērētājam sniegtā informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju un tās ietekmē tiek vai var tikt negatīvi ietekmēta vidusmēra patērētāja lēmums par rīcību saistībā ar darījumu.

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis. Savukārt saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmumus iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības. Tātad, pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, kā arī pieņem lēmumu iegādāties to uz konkrētiem noteikumiem, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, sazinās ar kādu no Paziņojumā norādītajiem elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem par jauna līguma slēgšanu, un/vai paziņo līdzšinējam elektronisko sakaru pakalpojuma sniedzējam par iepriekš noslēgtā līguma laušanu. Līdz ar to konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse ietekmē vai var ietekmēt patērētāja ekonomisko rīcību.

3) PTAC, no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Baltcom” un sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Lattelecom” saņemtās informācijas secina, ka Sabiedrība Paziņojumu Brīvības ielas 158, Rīgā, nama iedzīvotājiem un citu Rīgas namu iedzīvotājiem ir nosūtījusi nepamatoti, kā arī Paziņojuma saturs ir maldinošs, jo minētie elektronisko sakaru operatori turpina sniegt saviem klientiem pakalpojumus arī pēc 2016.gada 31.marta un 30.aprīļa un nav pamata uzskatīt, ka minēto pakalpojumu sniegšana netiks nodrošināta turpmāk.

4) PTAC, izvērtējot Sabiedrības patērētājiem kopā ar Paziņojumu nosūtīto 2015.gada 27.oktobra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas lietā Nr.C04281214 lēmuma noraksta kopiju, secina, ka šajā dokumentā nav sniegta informācija, kas pamatotu Paziņojumā publicēto, proti, ka Sabiedrība ir komunikācijas centra Brīvības ielā 158, Rīgā, īpašnieks un ka Sabiedrībai pieder ekskluzīvas tiesības vai tā varētu nodot kādai trešai personai šādas ekskluzīvās tiesības uz optiskā tīkla pārvaldīšanu, ievilkšanu un telekomunikāciju pakalpojumu sniegšanu ēkā – Brīvības ielā 158, Rīgā, vai kādā citā Rīgas namā, kura iedzīvotājiem tika nosūtīti Paziņojumi.

5) NKAL 15.panta otrajā daļā ir noteikts, ka uzraudzības iestāde, izvērtējot komercprakses atbilstību šā likuma prasībām, ir tiesīga pieprasīt un saņemt no komercprakses īstenotāja un citām fiziskajām un juridiskajām personām visu lietas būtības noskaidrošanai nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus pierādījumus, kā arī mutvārdu paskaidrojumus par komercpraksē izmantotās informācijas patiesumu, darbības atbilstību šā likuma prasībām, kā arī noteikt informācijas, dokumentu un pierādījumu iesniegšanas termiņu un informācijas sniegšanas veidu, bet šī panta trešā daļa nosaka, ka ja komercprakses īstenotājs nesniedz Uzraudzības iestādes pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi, Uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa.

Tā kā Vēstulē Nr.1, Vēstulē Nr.2 un Vēstulē Nr.3 pieprasīto informāciju un pierādījumus par Paziņojumā norādītās informācijas patiesumu un īstenotās komercprakses atbilstību normatīvajiem aktiem Sabiedrība nav iesniegusi, PTAC, pamatojoties uz NKAL 15.panta trešo daļu, ir pamats uzskatīt, ka Sabiedrības Paziņojumā sniegtā informācija nav patiesa. Turklāt, veicot pārbaudi 2016.gada 10.oktobrī PTAC pārliecinājās, ka, atsaucoties uz Paziņojumā minēto un apstiprinot, ka tajā norādītais Sabiedrības ieskatā atbilst patiesībai, Sabiedrība turpina maldināt patērētājus par citu elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju pakalpojumu pieejamību un nepieciešamību slēgt jaunus pakalpojuma līgumus ar Paziņojumā norādītajiem pakalpojumu sniedzējiem. PTAC uzskata, ka Sabiedrības izplatīto Paziņojumu ietekmē patērētāji pieņēma vai varētu pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņi citādi nebūtu pieņēmuši, piemēram, vienpusēji atkāpties no līguma ar līdzšinējo elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju, kā rezultātā patērētājam, iespējams, ir pienākums atlīdzināt līgumsodu par līguma vienpusēju laušanu, un noslēgt jaunu līgumu ar, iespējams, patērētāja interesēm neatbilstošiem nosacījumiem, ar kādu no Paziņojumā norādītajiem elektronisko pakalpojumu sniedzējiem.

PTAC, izvērtējot Sabiedrības īstenoto komercpraksi, konstatē, ka Sabiedrība saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu īsteno maldinošu komercpraksi. Atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktam maldinoša komercprakse ir atzīstama par negodīgu komercpraksi. Īstenojot maldinošu komercpraksi, Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu.

6) Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikto, *apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (lēģitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārums un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.*

NKAL 2.pants noteic, ka *likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenošanai izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem.* No lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesību aizsardzību regulējošos normatīvos aktus. PTAC konstatētais pārkāpums ir būtisks, jo Sabiedrības īstenotā komercprakse ir adresēta daudziem patērētājiem un tā ietekmē, vai var ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību. Sabiedrības rīcība, sniedzot patērētājiem nepatiesu informāciju par iespējām turpmāk saņemt elektronisko sakaru pakalpojumus tikai no Paziņojumā norādītajiem pakalpojumu sniedzējiem rada/var radīt kaitējumu ar likumu aizsargātajām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm, negatīvi ietekmējot patērētāju rīcību un radot tiem zaudējumus.

7) No lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība, īstenojot komercpraksi, ir nosūtījusi Paziņojumus ar nepatiesu informāciju vairāk kā trīsdesmit namu iedzīvotājiem (patērētājiem) Rīgā. Sabiedrība lietā nav iesniegusi PTAC pieprasītos pierādījumus, kuri apstiprinātu Sabiedrības īstenotās komercprakses atbilstību normatīvajiem aktiem. Vienlaikus PTAC konstatē, ka Sabiedrība, turpinot minētās komercprakses īstenošanu, nav iesniegusi Vēstulē Nr.1, Vēstulē Nr.2 un Vēstulē Nr.3 pieprasīto informāciju pēc būtības, līdz ar to nav sadarbojusies ar PTAC konkrētās lietas apstākļu noskaidrošanā un nav veikusi atbilstošus pasākumus pārkāpuma novēršanai.

Papildus minētajam, vērtējot citus Sabiedrības atbildību raksturojošos apstākļus, PTAC no lietā sniegtās informācijas nav konstatējis apstākļus, kas būtu ņemami vērā, kā atbildību mīkstinoši apstākļi, lemjot par soda piemērošanu.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraktei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliedz naudas sodu šā likuma 15.<sup>2</sup> pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.

Ņemot vērā, ka konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse ir atzīstama par negodīgu komercpraksi, šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī apstākli, ka Sabiedrība turpina attiecīgās komercprakses īstenošanu, izplatot Paziņojumus daudziem patērētājiem, un Paziņojumos ietvertā informācija ir vai varētu būt saistīta ar būtiskiem patērētājiem radītiem zaudējumiem, konkrētajā gadījumā nav lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 3., 4. un 6.punktā noteiktos lēmumus, bet gan PTAC ieskatā Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzliedz tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir uzliedzama soda nauda šā likuma 15.<sup>2</sup> pantā noteiktajā kārtībā.

PTAC ieskatā ar soda naudas palīdzību Sabiedrība tiks motivēta izbeigt pārkāpumu un savā turpmākajā komercpraksē nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpuma izdarīšanu.

NKAL 15.<sup>2</sup> panta pirmā daļa paredz, ka Uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzliedz komercprakses īstenotājam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 euro. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenotāja veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.

Ņemot vērā, ka Sabiedrība neiesniedza PTAC pieprasīto pēdējā finanšu gada neto apgrozījumu, uz šī lēmuma pieņemšanas brīdi pēdējais apstiprinātais, PTAC rīcībā esošais Sabiedrības gada pārskats ir par 2015.gadu. Saskaņā ar Sabiedrības 2015.gada pārskatu Sabiedrības neto apgrozījums 2015.gadā bija 5673,00 EUR.

Ievērojot Sabiedrības izdarītā pārkāpuma apjomu, raksturu, ilgumu, radīto ietekmi, Sabiedrības lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, kā arī mantisko stāvokli, PTAC secina, ka Sabiedrības nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums. Tādējādi, ņemot vērā soda naudas piemērošanas mērķi un pamatojumu, kopējā soda nauda Sabiedrībai nosakāma 500,00 EUR apmērā (procentos soda naudas apmērs ir aptuveni 9% no 2015.gada neto apgrozījuma), kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu un tā raksturu.

#### **Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:**

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, 7.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 15.panta otro daļu un astotās daļas 2.punktu un 5.punktu, 15.<sup>2</sup> panta pirmo daļu, PTAL 1.panta 4.punktu, 25.panta ceturtais daļas 1. un 6.<sup>1</sup> punktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

uzliedz Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Baltic Renewal”

juridiskā adrese: Burtnieku iela 36A-51, Rīga

reģistrācijas numurs: 40103800133

- 1) pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros Sabiedrība izplata iedzīvotājiem (patērētājiem) Paziņojumu vai Paziņojumā norādīto informāciju par elektronisko sakaru pakalpojumu pieejamību un to ierobežojumiem;
- 2) pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros saziņā pa telefonu, elektronisko pastu vai līdzīgiem saziņas veidiem, sniedz iedzīvotājiem (patērētājiem) Paziņojumā norādīto informāciju par elektronisko sakaru pakalpojumu pieejamību un to ierobežojumiem;
- 3) soda naudu 500,00 EUR (pieci simti eiro, 00 centi) apmērā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr.20–pk
Pieņemšanas datums:	2016.gada 14.oktobris

Atbilstoši NKAL 15.<sup>2</sup> trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu komercprakses īstenotājs samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Ar cieņu  
Direktore

(personiskais paraksts)

B.Vītoliņa

(..)

IZRAKSTS PAREIZS