

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

2010.gada 16.septembrī

Nr. E03-KREUD-50

Par administratīvā soda piemērošanu un tiesiskā pienākuma uzlikšanu

Par negodīgu komercpraksi, par kuru paredzēts sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.panta trešo daļu, nepiedaloties sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Baltic Recruitment”, juridiskā adrese: Valdeķu iela 59-106, Rīga, LV-1058, vienotās reģistrācijas numurs: 40103159851,

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par tālāk minēto un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, 24.08.2010. uzsāka izvērtēt SIA „Baltic Recruitment” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses, piedāvājot darbiekārtošanas pakalpojumus mājas lapā <http://baltic-recruitment.com> (turpmāk – Piedāvājums), atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo un citu normatīvo aktu, kā arī NKAL prasībām. Sabiedrība minētajā mājas lapā norādīta kā tālāk citēto pakalpojumu sniedzēja:

„Baltic Recruitment mērķis ir sniegt kvalitatīvus darbā iekārtošanas pakalpojumus. Mēs pieliekam visas pūles, lai šajos ekonomiski smagajos laikos palīdzētu Jums iekārtoties stabilā darbā atbilstoši Jūsu kvalifikācijai.

Baltic Recruitment nodrošina Jums ne tikai iekārtošanu darbā konkrētā valstī un pilsētā, bet arī rūpējās par to, lai Jūs tiktu sagaidīti attiecīgajā lidostā un Jums tiktu atrasta piemērota dzīvesvieta netālu no darba.

Baltic Recruitment palīdzēs Jums nokārtot visus nepieciešamos dokumentus un konsultēs visos saistītajos jautājumos (līgumi, apdrošināšanas polises, darba iekārtošanas atļaujas, bankas konta atvēršana).”

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu *komercprakse – darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*. No minētā izriet, ka Piedāvājuma sniegšana ir uzskatāma par komercpraksi, savukārt saskaņā ar NKAL

1.panta pirmās daļas 1.punktu Sabiedrība, sniedzot Piedāvājumu, ir uzskatāma par komercprakses īstenotāju.

NKAL 14.panta pirmā daļa nosaka, *NKAL ievērošanu savas kompetences ietvaros uzrauga Patērētāju tiesību aizsardzības centrs.*

Saskaņā ar 2007.gada 3.jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr.458 „Komersantu – darbiekārtošanas pakalpojumu sniedzēju – licencēšanas un uzraudzības kārtība” (turpmāk – Noteikumi) 2.punktu komersants ir tiesīgs sniegt darbiekārtošanas pakalpojumus, ja ir saņēmis Nodarbinātības valsts aģentūras (turpmāk – NVA) izsniegtu licenci (turpmāk – Licence). Saskaņā ar NVA datu bāzē esošo informāciju 2010.gada 26.augustā Sabiedrībai nav izsniegta Licence darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanai. Ņemot vērā minēto, Sabiedrība nav tiesīga sniegt darbiekārtošanas pakalpojumus.

NKAL 11.panta 9.punkts nosaka, ka *komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs apgalvo vai kā citādi rada iespaidu, ka precīz drīkst likumīgi pārdot vai pakalpojumu sniegt, bet tas neatbilst patiesībai.*

Ņemot vērā minēto, Sabiedrības īstenotā komercprakse, sniedzot informāciju par Piedāvājumu, saskaņā ar NKAL 11.panta 9.punktu ir maldinoša, jo, iepazīstoties ar Sabiedrības mājas lapā sniegto informāciju par Piedāvājumu, patērētājam tiek radīts iespaids, ka Sabiedrība drīkst likumīgi sniegt šo pakalpojumu, kas neatbilst patiesībai. Jau mājas lapas <http://baltic-recruitment.com> galvenajā sadaļā iekļautā informācija – „Baltic Recruitment ir starptautisks darbā iekārtošanas uzņēmums. Mūsu uzņēmuma personālam ir vairāk kā 5 gadu pieredze starptautiskā darbā iekārtošanā.” - nerada šaubas par pakalpojuma sniedzēja pieredzi un kompetenci. Savukārt sadaļas “Par uzņēmumu” teksta vidusdaļā iekļautā informācija, ka „Mūsu uzņēmumam tiek formētas nepieciešamās atļaujas: Valsts Datu Inspekcijas fizisko personu datu aizsardzības atļauja; Nodarbinātības Valsts Aģentūras licence” var radīt iespaidu, ka informācija ir novecojusi, ja jau tiek izteikts Piedāvājums. Saskaņā ar lietā esošo informāciju minētie apgalvojumi nav patiesi, jo Sabiedrība nav veikusi darbības ne licences iegūšanai, ne reģistrācijai Datu valsts inspekcijā personu datu apstrādei.

Saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša. Savukārt minētā panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta.

2010.gada 27.augustā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-07/6765-I-148, kurā informēja Sabiedrību par to, ka tās īstenotā komercprakse, sniedzot informāciju par Piedāvājumu, saskaņā ar NKAL 11.panta 9.punktu ir vērtējama kā maldinoša. Vienlaikus PTAC informēja Sabiedrību par PTAC lēmumu par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu, par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vietu un laiku, kā arī informēja Sabiedrību par tās Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmajā daļā noteiktajām tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā. PTAC aicināja Sabiedrību rakstveida viedokli un argumentus iesniegt līdz 2010.gada 10.septembrim. Papildus PTAC pieprasīja Sabiedrībai līdz minētajam datumam sniegt informāciju par portālā www.one.lv ievietoto Sabiedrības darbiekārtošanas pakalpojumu piedāvājumu izvietotāju. Atbilde uz vēstuli PTAC nav saņemta.

Lēmuma pieņemšanas dienā saskaņā ar NVA datu bāzē esošo informāciju Sabiedrībai nav izsniegta licence darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanai.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: „Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.”

Izvērtējot lietderības apsvērumus un ņemot vērā, ka informācijas par Piedāvājumu iespējamā negatīvā ietekme jau ir neatgriezeniski notikusi un Sabiedrība turpina piedāvāt darbiekārtošanas pakalpojumus, PTAC secina, ka Sabiedrībai ir lietderīgi uzlikt NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā noteikto tiesisko pienākumu un saskaņā ar minētās tiesību normas 5.punktu piemērot administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.

Ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka „soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas” (Māris Baltis. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.).

Ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotāšanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kurš ir paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.¹³ panta trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi*.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem*. Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu juridiskajām personām – no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem*.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības saucamā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliedzamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojāmām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtotāšanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.pantu mīkstinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu, un nav

konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī izdarītā pārkāpuma raksturu, t.i. negodīgu komercpraksi jebkuros apstākļos, pārkāpēja personību, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošo apstākļu un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, kā arī ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 650,00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, apjomu (lēmuma pieņemšanas brīdī Piedāvājuma izplatīšana nav pārtraukta) un iespējamo ietekmi uz patērētāju ekonomisko rīcību.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 260.panta trešo daļu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 11.panta 9.punktu, 15.panta astotās daļas 2. un 5.punktu,

n o l e m t s:

uzlikt SIA „Baltic Recruitment”,
juridiskā adrese: Valdeķu iela 59-106, Rīga, LV-1058,
vienotās reģistrācijas numurs: 40103159851,

**par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi un
uzlikt naudas sodu Ls 650,00** (seši simti piecdesmit) apmērā

Pieņemto lēmumu SIA „Baltic Recruitment” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase	Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase	BIC kods TREL LV22
	Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr.	E03-KREUD-50
Pieņemšanas datums:		2010.gada 16.septembris

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(Paraksts)
(paraksts)

B.Liepiņa

IZRAKSTS PAREIZS