



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA  
**PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS**

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV – 1010 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

---

**SIA „LEXPITT”**  
**Reģ. Nr.40103637149**  
**Stabu ielā 49-1B**  
**Rīgā, LV-1011**

**Lēmums**  
**par preču un pakalpojumu atbilstību normatīvo aktu prasībām**  
**Rīgā**

2014.gada 25.septembrī

Nr.3-pap

[1] Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk - *PTAC*) amatpersonas 2014.gada 25.martā veica pārbaudi SIA „MP Latvija”, Reģ.Nr.40103700486, juridiskā adrese: Tērbatas iela 30, Rīga, piederošajā skaistuma akadēmijā „Mon Platin”, kas atrodas Tērbatas ielā 30, Rīgā. Pārbaudes laikā sastādīts akts Nr.TUD-43 (turpmāk – *Akts*).

Pārbaude veikta pamatojoties uz *PTAC* saņemto rakstveida informāciju, *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta ceturrtās daļas 1.punktu, *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* (turpmāk – *PPDL*) 12.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” 6.1., 6.2., 6.3. un 6.5.apakšpunktu un Ministru kabineta 2000.gada 30.maija noteikumu Nr.187 „*Iekārtu elektrodrošības noteikumi*” (turpmāk – *Noteikumi Nr.187*) 19. un 20.punktu.

Pārbaudes laikā konstatēts, ka pārdošanā atrodas elektroierīce - fotonu ultraskaņas pretgrumbu ierīce, ar preču zīmi „Mon Platin”, kas tika uzrādīta iepakojumā ar uzrakstu „Mon Platin”, Black caviar Professional. Uz fotonu ultraskaņas pretgrumbu ierīces norādīta preču zīme „Mon Platin” (citas preces identifikācijas nav); uz preces iepakojuma norādīta preču zīme „Mon Platin” (citas preces identifikācijas nav); uz AC/DC strāvas pārveidotāja norādīts modelis - FAS 006P150040, 100-240V, ~50/60Hz, 0,15A, kas marķēts ar CE atbilstības marķējumu, ražotājvalsts Ķīna. Iepakojumā atradās fotonu ultraskaņas pretgrumbu ierīce, strāvas pārveidotājs un aizsargbrilles (turpmāk - *PRECE*). Pārbaudes laikā

konstatēts, ka *PRECE* ir paredzēta lietošanai kopā ar strāvas pārveidotāju, jo bez strāvas pārveidotāja tā nedarbojas.

Tā kā *PRECE* ir elektroierīce, uz to attiecināmas *Noteikumu Nr.187*, Ministru kabineta 2013.gada 5.februāra noteikumu Nr.84 „*Noteikumi par atsevišķu ķīmisku vielu lietošanas ierobežojumiem elektriskajās un elektroniskajās iekārtās*” (turpmāk - *Noteikumi Nr.84*) un Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr.483 „*Noteikumi par iekārtu elektromagnētisko saderību*” (turpmāk - *Noteikumi Nr.483*) prasības.

Standarta LVS EN 60335-1:2012 „*Mājsaimniecības un līdzīga lietojuma elektroierīces. Drošums. 1.daļa: Vispārīgās prasības (IEC 60335-1:2010, modificēts)*” (turpmāk - *Standarts*) 7.15.apakšpunkts paredz, ka marķējumam ir jābūt norādītam uz ierīces galvenās daļas. Savukārt *Standarta* 7.1.apakšpunkta 3.piezīme paskaidro, ja ierīces komplektācijā ir marķētas komplekta sastāvdaļas, tad ierīces galvenās daļas marķējumam ir jābūt nepārprotamam. Līdz ar to secināms, ka *PRECE* nav identificējama.

Pārbaudes laikā, pārbaudot *PRECES* atbilstību iepriekš minēto normatīvo aktu prasībām, *PTAC* konstatēja, ka uz *PRECES* galvenās daļas nav norādīts modeļa un sērijas numurs, nav sniegta informācija par ražotāju, kā arī nav sniegta cita informācija, lai *PRECI* varētu identificēt (*Noteikumu Nr.483* 16.punkts, *Noteikumu Nr.84* 26.6. un 26.7.apakšpunkts).

Pārbaudes laikā SIA „MP Latvija” valdes loceklis [...] uzrādīja šādu dokumentāciju:

- 1) Electronic face massager, SIA „LEITC” [...] gada [...] decembrī izdots EMS testēšanas pārskats Nr.[...], kurā norādīts ražotājs „Guangzhous Best Beauty Equipment Limited” un iesniedzējs SIA „Lexpitt”, testi veikti saskaņā ar standartu LVS EN 55014-1:2007 „*Elektromagnētiskā saderība. Prasības elektriskajiem mājsaimniecības aparātiem, elektriskajiem darbarīkiem un tamlīdzīgām iekārtām un ierīcēm. 1.daļa: Emisija*” un standartu LVS EN 55014-2:1997 „*Elektromagnētiskā saderība - Prasības sadzīves ierīcēm, elektriskajiem instrumentiem un līdzīgām elektroierīcēm - 2.daļa: Izturība pret traucējumiem - izstrādājumu saimes standarts*” (turpmāk - *Testa pārskats-1*);
- 2) SIA „TUV NORD Baltik”, LVD Laboratory [...] gada [...] decembrī izdots testēšanas pārskats Nr.[...], kurā norādīts iekārtas zīmols „Mon Platin”, modelis CM-5, ražots Ķīnā, testēšana veikta saskaņā ar standartu LVS EN 60335-2-32:2003 /A1:2009 „*Mājsaimniecībai un līdzīgiem mērķiem paredzētas elektroierīces. Drošība. 2-32. daļa: Īpašas prasības masāžas ierīcēm (IEC 60335-2-32:2002/A1:2008)*” (turpmāk - *Testa pārskats-2*);
- 3) Fotonu ultraskaņas pretgrumbu ierīces CM-5 „*Pielietošanas instrukcija*” - „*Photonic*” valsts valodā un svešvalodā.

*PTAC* amatpersonas, izvērtējot iepriekš minēto dokumentāciju, konstatēja, ka *PRECE* nav identificējama un uzrādīto dokumentāciju nevar attiecināt uz *PRECI*.

Ņemot vērā konstatēto, *PTAC Aktā* pieprasīja SIA „MP Latvija” līdz 2014.gada 31.martam iesniegt:

- 1) *PRECES* atbilstības deklarāciju saskaņā ar *Noteikumu Nr.187* 12.punktu;
- 2) informāciju par *PRECES* piegādātāju – apliecinātu pavadzīmes kopiju.

[2] 2014.gada 31.martā *PTAC* saņēma no SIA „LIAD BALTIJA”, Reģ.Nr.40003830451, juridiskā adrese: Jāņogu iela 148, Rīga, pavadzīmju kopijas, kas apliecina, ka SIA „MP Latvija” *PRECI* saņēmusi no SIA „LIAD BALTIJA” ([..] gada [..] februāra pavadzīme Nr.[..], kuras kopiju apliecinājis SIA „MP Latvija” valdes loceklis [..]). Savukārt SIA „LIAD BALTIJA” *PRECI* saņēmusi no SIA „LEXPITT”, Reģ.Nr.40103637149, juridiskā adrese: Stabu iela 49-1B, Rīga (turpmāk - *Sabiedrība*) ([..] gada [..] februāra pavadzīme Nr.[..], kuras kopiju apliecinājis SIA „MP Latvija” valdes loceklis [..]). Lietas materiālos atrodas arī *Sabiedrības* 2013.gada 10.decembrī sastādītā atbilstības deklarācija fotonu ultraskaņas pretgrumbu ierīcei modelim CM-5 (turpmāk - *Deklarācija*). Izvērtējot iesniegto *Deklarāciju*, *PTAC* konstatēja, ka *Deklarācija* nav attiecināma uz *PRECI*, jo *PRECE* nav identificējama. Līdz ar to secināms, ka nav iesniegti pierādījumi par to, ka *PRECEI* ir veikta atbilstības novērtēšana saskaņā ar *Noteikumu Nr.84* 8.punktu, *Noteikumu Nr.187* 10.punktu un *Noteikumu Nr.483* 15.punktu.

[3] *PTAC* ar 2014.gada 16.aprīļa vēstuli Nr.4.2.-2/3061 informēja *Sabiedrību* par konstatētajām *PRECES* neatbilstībām normatīvo aktu prasībām un vienlaicīgi vērsa *Sabiedrības* uzmanību uz to, ka saskaņā ar *PPDL* 8.panta piekto daļu izplatītāja pienākums ir rīkoties ar pienācīgu rūpību, lai sekmētu preču atbilstību vispārīgajām drošuma prasībām. Izplatītājs nedrīkst izplatīt preces, par kuru drošumu viņam nav pietiekamas informācijas.

Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* norādīja, ka nav pieļaujama *PRECES* turpmāka piedāvāšana tirgū, un pieprasīja *Sabiedrībai* līdz 2014.gada 7.maijam iesniegt *PTAC*:

- 1) viedokli un skaidrojumu par konstatēto *PRECES* neatbilstību;
- 2) informāciju par *PRECES* piegādātāju, to dokumentāri apliecinot;
- 3) informāciju par *PRECES* saņemto, realizēto un atlikumā esošo daudzumu, to dokumentāri pierādot;
- 4) informāciju par uzņēmumiem, kuriem un cik lielā daudzumā *Sabiedrība PRECI* realizējusi.

[4] Tā kā pieprasītā informācija no *Sabiedrības* netika saņemta, *PTAC* ar 2014.gada 20.maija vēstuli Nr.4.2.-2/3964 *Sabiedrībai* atkārtoti pieprasīja līdz 2014.gada 6.jūnijam iesniegt informāciju, kas tika pieprasīta *PTAC* 2014.gada 16.aprīļa vēstulē Nr.4.2.-2/3061.

*Sabiedrība* arī līdz 2014.gada 6.jūnijam neiesniedza *PTAC* 2014.gada 20.maija vēstulē Nr.4.2.-2/3964 pieprasīto informāciju, līdz ar to *PTAC* ar 2014.gada 28.jūlija vēstuli Nr.4.2.-2/6072 informēja *Sabiedrību* par *PRECES* neatbilstībām un, tā kā *PRECEI* nav veikta atbilstības novērtēšana, norādīja, ka turpmāka *PRECES* pārdošana, piegādāšana un citāda izplatīšana nav pieļaujama.

Ņemot vērā konstatētās *PRECES* neatbilstības un iespēju radīt risku cilvēka veselībai un dzīvībai, *PTAC* norādīja, ka konkrētajā gadījumā ir nepieciešams veikt šādas darbības:

1. izņemt *PRECI* no tirgus, tai skaitā atsaukt no mazumtirgotājiem;
2. turpmāk nepieļaut *PRECES* pārdošanu, piegādāšanu, kā arī citādu izplatīšanu Latvijas tirgū. *PTAC* arī vērsa *Sabiedrības* uzmanību uz to, ka *PRECES* izplatīšana nav pieļaujama arī Eiropas Savienības tirgū.

Vienlaicīgi *PTAC* norādīja, ka saskaņā ar *PPDL* 13.panta astoto daļu *PTAC* kā tirgus uzraudzības iestāde veicina un atbalsta ražotāju un izplatītāju brīvprātīgās darbības šajā likumā noteikto pienākumu izpildei, un aicināja *Sabiedrību* veikt konkrētas brīvprātīgās darbības attiecībā uz normatīvajiem aktiem neatbilstošo *PRECI*, līdz 2014.gada 12.augustam iesniedzot *PTAC* informāciju par konkrētajām darbībām, to izpildes veidu un termiņiem.

[5] 2014.gada 28.jūlijā *PTAC* saņēma *Sabiedrības* vēstuli (turpmāk – *Sabiedrības vēstule*), kurā *Sabiedrība* norāda, ka *PRECE* saņemta no OOO „BECT”, Baltkrievija. *Sabiedrība* no 2013.gada 15.augusta līdz 2013.gada 23.decembrim saņēmusi 800 *PRECES* vienības un no 2013.gada 10.septembra līdz 2014.gada 5.februārim 800 *PRECES* vienības realizējusi SIA „LIAD BALTIJA”. *Sabiedrības vēstules* pielikumā pievienots:

- 1) *Testēšanas pārskats-1* (iesniegts atkārtoti);
- 2) *Testēšanas pārskats-2* (iesniegts atkārtoti).

[6] 2014.gada 13.augustā *PTAC* saņēma *Sabiedrības* 2014.gada 11.augusta iesniegumu (turpmāk - *Iesniegums*) uz *PTAC* 2014.gada 28.jūlija vēstuli Nr.4.2.-2/6072, kurā *Sabiedrība* informē, ka laika posmā no 2013.gada 10.septembra līdz 2014.gada 5.februārim ir realizējusi visas *PRECES* vienības (800 gab.) SIA „LIAD BALTIJA” un uzņēmumā atlikumā *PRECE* neatrodas. *Iesniegumam* pielikumā pievienotas šādas dokumentu kopijas:

- 1) [...] gada [...] augusta rēķins Nr.1;
- 2) [...] gada [...] septembra pavadzīme Nr.[..];
- 3) [...] gada [...] novembra rēķins Nr.2;
- 4) [...] gada [...] novembra pavadzīme Nr.[..];
- 5) [...] gada [...] decembra rēķins Nr.3;
- 6) [...] gada [...] februāra pavadzīme Nr.[..].

Izvērtējot *Iesniegumā* norādīto informāciju un pielikumā pievienotās dokumentu kopijas, *PTAC* secināja, ka *Sabiedrība*:

- 1) nav norādījusi informāciju par brīvprātīgo darbību veikšanu un to izpildes termiņiem;
- 2) nav iesniegusi visu tās rīcībā esošo informāciju par *PRECES* saņemto un realizēto daudzumu, jo *PTAC* rīcībā ir dokumentāri pierādījumi ([..] gada [...] oktobra pavadzīmes Nr.[..] un [...] gada [...] maija pavadzīmes Nr.[..] kopijas), kas apliecina, ka *Sabiedrība* bez iepriekš norādītajām 800 *PRECES* vienībām papildus ir realizējusi SIA „LIAD BALTIJA” vēl 176 *PRECES* vienības.

[7] *Noteikumu Nr.187* kā speciālā normatīvā akta 7.punkts paredz, ka iekārtu atļauts laist un piedāvāt tirgū tikai tad, ja tā ir projektēta un izgatavota saskaņā ar labas tehnoloģijas praksi attiecībā uz drošuma prasībām, kas norādītas šo noteikumu 7.<sup>1</sup>, 8. un 9.punktā, un neapdraud cilvēku un mājdzīvnieku drošību, kā arī īpašumu, ja iekārta ir pareizi uzstādīta, lietota paredzētajiem mērķiem un iekārtai veic tehnisko apkopi.

Savukārt saskaņā ar *Noteikumu Nr.187* 10.punktu pirms iekārtas ievietošanas tirgū veic iekārtas atbilstības novērtēšanu (iekšējo ražošanas kontroli – procedūru, kurā ražotājs vai tā pilnvarots pārstāvis, kas reģistrēts Eiropas Savienībā, sagatavo iekārtas tehnisko dokumentāciju, kā arī nodrošina un apliecina, ka iekārta atbilst šajos noteikumos minētajām prasībām). Katrai iekārtai piestiprina CE marķējumu atbilstoši šo noteikumu pielikumā norādītajam paraugam. Turklāt ražotājs atbilstoši *Noteikumu Nr.187* 12.punktam sastāda iekārtas atbilstības deklarāciju.

*Noteikumu Nr.483* 9.punkts paredz, ka ir atļauts laist un piedāvāt tirgū, kā arī nodot lietošanā tikai tādas iekārtas, kas, uzstādītas vai izmantotas atbilstoši paredzētajiem mērķiem, atbilst šo noteikumu prasībām.

Saskaņā ar *Noteikumu Nr.483* 15.punktu iekārtas atbilstību šo noteikumu 6.punktā noteiktajām būtiskajām prasībām apliecina, veicot šo noteikumu 2.1.apakšnodaļā minēto atbilstības novērtēšanas procedūru (iekšējo ražošanas kontroli) vai pēc ražotāja vai tā pilnvarotā pārstāvja izvēles – arī šo noteikumu 2.2.apakšnodaļā noteikto atbilstības novērtēšanas procedūru. Savukārt saskaņā ar *Noteikumu Nr.483* 21.punktu, lai apliecinātu iekārtas atbilstību šo noteikumu prasībām, ražotājs vai tā pilnvarotais pārstāvis noformē EK atbilstības deklarāciju atbilstoši šo noteikumu 22.punktā noteiktajām prasībām.

*Noteikumu Nr.84* 5.punkts paredz, ka tirgū laistās iekārtas, tajā skaitā kabeli un rezerves daļas to labošanai, atkārtotai izmantošanai, funkciju atjaunināšanai vai jaudas palielināšanai, nedrīkst pārsniegt šo noteikumu 1.pielikumā minēto ķīmisko vielu maksimāli pieļaujamo koncentrāciju viendabīgu materiālu masā.

Saskaņā ar *Noteikumu Nr.84* 8.punktu, lai pierādītu, ka iekārta atbilst šo noteikumu 5.punktā minētajām prasībām, pirms iekārtas laišanas tirgū ražotājs veic atbilstības novērtēšanas procedūru – iekšējo ražošanas kontroli, kas ietver šādas darbības:

1. iekārtas tehniskās dokumentācijas izstrāde saskaņā ar šo noteikumu 10.punktu;
2. visu ražošanas procesā izgatavoto iekārtu atbilstības nodrošināšana šo noteikumu 10.punktā minētajai tehniskajai dokumentācijai un šo noteikumu prasībām;
3. iekārtas modeļa Eiropas Savienības atbilstības deklarācijas izstrāde, ar kuru ražotājs apliecina, ka ir pierādīta atbilstība šo noteikumu prasībām;
4. iekārtas marķēšana ar CE atbilstības marķējumu.

[8] Izvērtējot lietas materiālus kopumā, *PTAC* konstatē, ka *Sabiedrība PDDL* 2.panta otrās daļas 2.punkta izpratnē ir atzīstama par *PRECES importētāju* Latvijā, kas savu pienākumu ziņā ir pielīdzināms preču ražotājam (atbilstoši *PRECES* realizācijas dokumentācijai *PRECE* saņemta no Baltkrievijas).

*Noteikumu Nr.483* 23.punkts paredz, ja ražotājs vai tā pilnvarotais pārstāvis neveic komercdarbību Eiropas Savienības dalībvalstīs un Eiropas Ekonomikas zonas valstīs, tehnisko dokumentāciju un EK atbilstības deklarāciju glabā un tirgus uzraudzības iestādei uzrāda persona, kas aparātu piedāvā tirgū. Arī *Noteikumu Nr.187* 21.punkts nosaka, ja importētās iekārtas ražotājam Latvijā nav reģistrēta pilnvarotā pārstāvja, par šo noteikumu ievērošanu ir atbildīgs importētājs.

Savukārt *Noteikumu Nr.84* 30.1. un 30.2.apakšpunkts uzliek importētājam par pienākumu nodrošināt, ka pirms iekārtu laišanas tirgū ražotājs ir veicis atbilstības novērtēšanas procedūru – iekšējo ražošanas kontroli atbilstoši šo noteikumu 8.punktam, kā arī, ka pirms iekārtu laišanas tirgū ražotājs ir izstrādājis tehnisko dokumentāciju atbilstoši šo noteikumu 10.punktam, marķējis iekārtas ar CE atbilstības marķējumu atbilstoši šo noteikumu 13.punktam, kā arī pievienojis nepieciešamos dokumentus un izpildījis šo noteikumu 26.5. un 26.6.apakšpunktā minētās prasības.

*PPDL* 4.panta pirmā daļa nosaka, ka ražotāja (arī importētāja, ja Eiropas Savienībā nav reģistrēts ražotāja pilnvarots pārstāvis) pienākums ir ražot un laist apgrozībā tikai drošu, cilvēka dzīvībai, veselībai un personas mantai, kā arī videi nekaitīgu preci.

Tā kā *Sabiedrība* nav iesniegusi *PRECES* atbilstību apliecinājošos dokumentus (ražotāja sastādītu atbilstības deklarāciju), līdz ar to *PTAC* rīcībā nav dokumentāru pierādījumu, ka *PRECEI* ir veiktas normatīvajos aktos paredzētās atbilstības novērtēšanas procedūras. Tādejādi nav pierādīta *PRECES* atbilstība *Noteikumu Nr.483*, *Noteikumu Nr.84* un *Noteikumu Nr.187* prasībām. Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* ir pamatotas aizdomas par to, ka *PRECE* neatbilst drošuma prasībām, kā to nosaka *PPDL* 5.pants, un pastāv iespēja, ka *PRECE* noteiktos apstākļos var radīt riskus cilvēka veselībai un dzīvībai.

*Noteikumu Nr.187* 20.<sup>5</sup> punkts paredz, ka importētāja pienākums ir veikt atbilstošas korektīvas darbības, lai nodrošinātu to iekārtu atbilstību šajos noteikumos minētajām prasībām, ko tas ir laidis un piedāvājis tirgū. Šādu importētāja pienākumu paredz arī *Noteikumu Nr.483* 42.<sup>2</sup> punkts un *Noteikumu Nr.84* 29.punkts un 30.6.apakšpunkts. Savukārt atbilstoši *Noteikumu Nr.187* 20.<sup>7</sup> punktam, *Noteikumu Nr.483* 42.<sup>4</sup> punktam un *Noteikumu Nr.84* 30.9.apakšpunktam importētājs sadarbojas ar tirgus uzraudzības iestādi.

No lietas materiāliem secināms, ka *Sabiedrība* nav veikusi korektīvās darbības brīvprātīgi. Ievērojot minēto, *PTAC* saskaņā ar *Noteikumu Nr.187* 20.<sup>6</sup> punktu, *Noteikumu Nr.483* 42.<sup>3</sup> punktu un *Noteikumu Nr.84* 21.punktu kā tirgus uzraudzības iestāde ir tiesīgs pieņemt lēmumu saskaņā ar normatīvajiem aktiem par preču un pakalpojumu drošumu, aizliedzot iekārtu laišanu un piedāvāšanu tirgū un uzdodot izņemt iekārtas no tirgus vai tās atsaukt.

Izvērtējot lietā esošos materiālus un ņemot vērā to, ka *PRECE* nav identificējama, kā arī faktu, ka līdz šim brīdim nav iesniegta *PTAC* pieprasīta dokumentācija, kas apliecinātu, ka ir pārbaudīta *PRECES* atbilstība normatīvajos aktos paredzētajām specifiskajām drošuma prasībām, un *Sabiedrība* nav iesniegusi informāciju par brīvprātīgajām korektīvajām darbībām, saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta ceturtās daļas 1.punktu un septīto daļu,

Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” 6.3., 6.4. un 6.8.apakšpunktu, Ministru kabineta 2000.gada 30.maija noteikumu Nr.187 „*Iekārtu elektrodrošības noteikumi*” 7., 10. un 20.<sup>6</sup> punktu, Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr.483 „*Noteikumi par iekārtu elektromagnētisko saderību*” 9., 15. un 42.<sup>3</sup> punktu, Ministru kabineta 2013.gada 5.februāra noteikumu Nr.84 „*Noteikumi par atsevišķu ķīmisku vielu lietošanas ierobežojumiem elektriskajās un elektroniskajās iekārtās*” 5., 8. un 21.punktu, *Administratīvā procesa likuma* 9., 14.<sup>1</sup> pantu un 66.panta pirmo daļu, *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 2.panta otrās daļas 2.punktu, 4.panta pirmo daļu, 5.pantu, 8.panta otro daļu, 13.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu, **PTAC nolemj:**

1. aizliegt *Sabiedrībai* turpmāko *PRECES* pārdošanu līdz brīdim, kad *PTAC* tiks iesniegta *PRECES* atbilstību *Noteikumu Nr.187*, *Noteikumu Nr.483* un *Noteikumu Nr.84* prasībām apliecinošā dokumentācija (EK atbilstības deklarācija un tehniskā dokumentācija) un tiks saņemta *PTAC* atļauja *PRECES* realizācijai;
2. uzdot *Sabiedrībai* trīs nedēļu laikā no šī administratīvā akta spēkā stāšanās brīža veikt *PRECES* izņemšanu no tirgus, tai skaitā atsaukt *PRECI* no mazumtirgotājiem;
3. uzdot *Sabiedrībai* pēc šī administratīvā akta rezolutīvās daļas 2.punktā noteiktā izpildes termiņa beigām vienas nedēļas laikā informēt *PTAC* par veiktajām darbībām lēmuma izpildē, iesniedzot rakstveida pierādījumus, kā arī par turpmāko plānoto *Sabiedrības* rīcību ar izņemto *PRECI*.

Saskaņā ar *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 14.panta otro daļu, *Administratīvā procesa likuma* 188.panta otro daļu un 189.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu var pārsūdzēt tiesā viena mēneša laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās dienas, iesniedzot pieteikumu Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1A, Rīgā.

Saskaņā ar *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 14.panta pirmo un otro daļu šis administratīvais akts ir spēkā no tā pieņemšanas brīža un administratīvā akta pārsūdzēšana neaptur tā izpildi.

Vienlaicīgi *PTAC* norāda, ja *Sabiedrība* nepildīs šajā administratīvajā aktā noteikto, *PTAC* pieņems lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu par *Sabiedrības* izdarīto administratīvo pārkāpumu, kas minēts *Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa* 175.<sup>9</sup> pantā - par uzraudzības iestādes likumīgo prasību vai lēmumu nepildīšanu.

Direktore

B.Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS