



## Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**IK "Likteņsvēce"**  
**Reģ. Nr. 43601020512**  
**"Prīmulās", Sesavas pagastā**  
**Jelgavas novadā, LV-3034**

**LĒMUMS**  
**patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā**  
**Rīgā**

12.06.2019.

Nr. 2-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC) saskaņā ar tā darbības plānu 2017.gadā realizēja uzraudzības projektu „Patērētāju kolektīvo interešu uzraudzība, sniedzot apbedīšanas pakalpojumus”, īpašu uzmanību pievēršot cenrāža esamībai un detalizētai informācijai par pakalpojumu cenām un veicot pēcpārbaudes pakalpojumu sniegšanas vietās.

2017.gada 21.aprīlī PTAC amatpersonas veica pārbaudi Sabiedrības pakalpojumu sniegšanas vietā un sastādīja aktu Nr.PPU-56. Aktam tika pievienota Sabiedrības pakalpojumu cenrāža kopija. Pēc PTAC izteiktā pieprasījuma Sabiedrības pārstāve 2017.gada 29.maijā iesniedza pieprasītos dokumentus – aizpildītas pasūtījuma veidlapas, kā arī grozītu cenrādi.

2017.gada 15.jūnijā PTAC Patēriņa preču uzraudzības daļa nodeva pārbaudes aktu ar saņemtajiem materiāliem Pirmās patērētāju kolektīvo interešu uzraudzības daļai un 2017.gada 19.jūnijā projekta ietvaros PTAC uzsāka izvērtēt Sabiedrības komercpraksi.

2017.gada 20.jūlijā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.1.-1/4888/L-102, kurā aicināja Sabiedrību grozīt cenrādi.

2017.gada 3.augustā Sabiedrības pārstāve iesniedza grozīto cenrādi.

2017.gada 10.novembrī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.1.-1/8466/L-102 (turpmāk – Vēstule), norādot neatbilstības cenrādī ar aicinājumu to grozīt, kā arī sniegt informāciju. Atbildi uz nosūtīto vēstuli PTAC nesaņēma.

PTAC darbinieks vairākkārt telefoniski un e-pastā mēģināja sazināties ar Sabiedrības pārstāvi, sniedzot konsultācijas par cenrāža neprecizitātēm un aicinot iesniegt precizēto cenrādi, kā arī PTAC pieprasīto informāciju. Minētā informācija fiksētā lietā E.Dzenes 2018.gada 15.maija dienesta ziņojumā.

Ņemot vērā, ka PTAC pieprasītā informācija ilgstoši netika sniegta, turklāt visu laiku tika sniegta maldinoša informācija, kas kavēja ātru un objektīvu lietas izskatīšanu un komercprakses izvērtēšanu, PTAC 2018.gada 24.maijā nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.1.-

1/4079/L-102, kurā norādīja, ka informācijas nesaņemšanas gadījumā PTAC būs tiesīgs ierosināt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

2018.gada 24.maijā PTAC apskatīja interneta vietni [www.liktenvece.lv](http://www.liktenvece.lv) un fiksēja tajā atrodošos informāciju.

2018.gada 8.jūnijā tika pieņemts lēmums par lietvedības uzsākšanu par Sabiedrības izdarīto pārkāpumu, kas noteikts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.9 pantā.

2018.gada 27.jūlijā Sabiedrība ar vēstuli Nr.3.1.-1/5786/L-102 uzaicināta uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu.

2018.gada 16.augustā PTAC sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu RA Nr.206163, nepiedaloties Sabiedrības pārstāvim.

2018.gada 23.augustā PTAC uzaicināja Sabiedrības pārstāvi uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu.

2018.gada 4.septembrī PTAC pieņēma lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu, piemērojot Sabiedrībai naudas sodu 300 EUR apmērā.

2018.gada 10.septembrī PTAC nosūtīja Sabiedrībai minēto lēmumu.

Ņemot vērā, ka lēmums labprātīgi netika pildīts, PTAC 2018.gada 16.novembrī nosūtīja Sabiedrībai brīdinājumu par lēmuma nodošanu piespiedu izpildei.

2018.gada 28.novembrī Sabiedrības pārstāve U.Auziņa sazinājās ar PTAC darbinieku, lūdzot atkārtoti nosūtīt lēmumu par naudas soda piemērošanu, kā arī norādīja, ka naudas sods tiks apmaksāts un PTAC tiks iesniegts precizēts cenrādis.

2018.gada 28.novembrī Sabiedrībai uzliktais nauda sods tika samaksāts.

PTAC darbinieks atkārtoti 2018.gada 12.decembrī e-pastā Sabiedrībai norādīja, ka solītais cenrādis nav saņemts.

2018.gada 17.decembrī e-pastā no Sabiedrības tika saņemts negrozīts cenrādis, kurā nav veiktas izmaiņas pēc pēdējiem PTAC norādījumiem.

2019.gada 3., 4. un 9.janvārī PTAC darbinieks centās telefoniski sazināties ar Sabiedrības pārstāvi, tomēr pirmā telefonsaruna tika pārtraukta un turpmāk uz zvaniem netika atbildēts.

2019.gada 5.februārī PTAC amatpersonas veica pārbaudi Sabiedrības pakalpojumu sniegšanas vietā un sastādīja aktu Nr.PPU-4. Aktā konstatēts, ka pakalpojumu cenrādis nav brīvi pieejams patērētājiem. Pēc pieprasījuma cenrādis izdrukāts no datora un pievienots pārbaudes aktam. Sabiedrības pārstāve U.Auziņa aktu parakstīt atteicās.

Atkārtoti izvērtējot Aktam Nr.PPU-4 pievienoto cenrādi, secināms, ka tajā nav norādīti visi pakalpojumi, pie atsevišķiem pakalpojumiem norādīts "saskaņā ar izcenojumu sarakstu" vai arī, ka tas ir ārpalpojums. PTAC Vēstulē cita starpā tika pieprasīts sniegt informāciju par to, kādā veidā patērētājs tiek informēts par to pakalpojumu cenām, attiecībā uz kurām cenrādī norādīts "saskaņā ar izcenojumu sarakstu", kā arī, ka minētie pakalpojumi ir ārpalpojums, kam cenu nosaka pakalpojumu sniedzējs, pievienojot attiecīgus rakstveida pierādījumus. Minētā informācija no komersanta nav saņemta.

Sabiedrības interneta vietnē <http://www.liktenvece.lv/pakalpojumi> norādīti sekojoši pakalpojumi, kas tiek piedāvāti patērētājiem un kuriem arī Sabiedrības mājas lapā nav norādītas cenas: Nelaiķa transportēšana: Nelaiķa nogādāšana no mājām, pansionāta un citas vietas uz morgu; Nelaiķa transportēšana uz kapliču; Nelaiķa transportēšana uz krematoriju; Nelaiķa transportēšana uz citu pilsētu vai valsti; Dokumentu noformēšana: Miršanas zīmes saņemšana; Miršanas apliecības saņemšana; VSAA apbedīšanas pabalsta noformēšana un saņemšana;

Morga pakalpojumu apmaksas veikšana; Kapsētas pakalpojumu apmaksas veikšana; Krematorija pakalpojumu apmaksas veikšana; Apbedīšanas piederumi un aksesuāri: Zārki (standarta, nestandarta): apvilkti ar audumu; koka zārki; Tautiskās segas, šķidrauti, čības, šalles; Koka krusti, plāksnītes (ar mirušā datiem); Krusti zārka vākam, rituālie komplekti u.c. Sēru ceremonijas organizēšana un vadīšana, kremācija: Dažādu reliģisko konfesiju (ticību) mācītāji; Laicīgie izvadītāji; Muzikālais noformējums (vijole, ērģeles, mežrags, čells u. c.); Transports bērū viesiem; Kapa rakšanas pakalpojumi; Racēju, nesēju pakalpojumi; Foto un video pakalpojumi; Nesēju pakalpojumi bērēs; Atvadu organizēšana pirms/pēc kremācijas; Sēru floristika: Vainagi (klasiskie, taivo, romiešu), štrausi, pušķi, zārka vāka dekorī, griezti ziedī, u.c.; Kapličas dekorēšana; Sēru galda noformēšana; Sēru lentas ar personalizētu tekstu; Bezmaksas konsultācija: Bezmaksas konsultācijas pie kvalificēta speciālista; Bezmaksas konsultācijas pie florista; Bezmaksas aģenta izbraukšana uz mājām.

No Sabiedrības iesniegtajām pasūtījuma veidlapām redzams, ka Sabiedrība pieņem maksu par šādiem pakalpojumiem: “morga transports”, “morga pakalpojumi”, “sakopšana, saģērbšana, grimēšana, iezārkošana”, “transports, mirušā/zārka nogādāšana uz/no morga, uz kapliču/kapiem/no/uz mājām”, “kapa izrakšana”, “nesēji”, “kapa aizbēšana”.

Atzīmējams, ka 2016.gada 28.septembrī PTAC, pārbaudē konstatējot, ka Sabiedrība nav ievērojusi cenu norādīšanas kārtību (proti, visiem pakalpojumiem pakalpojumu sniegšanas vietā nav norādītas cenas, kā arī precēm nav pievienotas cenu zīmes), tika pieņemts lēmums, Sabiedrībai piemērojot naudas sodu 100 EUR apmērā par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 155.panta piektajā daļā paredzēto pārkāpumu.

2019.gada 23.maijā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli par Sabiedrības īstenoto komercpraksi, kurā aicināja Sabiedrību saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā. Vēstule nosūtīta kā ierakstīts pasta sūtījums. Atbildes vēstule no Sabiedrības līdz šī lēmuma sagatavošanas brīdim PTAC netika saņemta un Sabiedrība ar PTAC nav sazinājusies, lai izteiktu viedokli administratīvās lietas ietvaros.

### **Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda turpmāk minēto:**

[1] Atbilstoši Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktam komercprakses īstenotājs ir jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā, savukārt komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam. Sabiedrības rīcība, nenodrošinot patērētājiem savu cenu par pakalpojumiem pieejamību, kā arī neiekļaujot visu pakalpojumu cenas cenrādī, lai patērētājs ir par tām informēts un var pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu, ir uzskatāma par komercprakses īstenošanu NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par minētās komercprakses īstenotāju.

[2] Ievērojot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 1.panta 4.punktu, pakalpojuma sniedzējs ir fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros sniedz pakalpojumu patērētājam, arī izmantojot citu personu starpniecību, kuras rīkojas pakalpojuma sniedzēja vārdā vai uzdevumā.

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otro daļu komercprakse ir negodīga, ja iestājies vismaz viens no šādiem nosacījumiem:

1) tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar;

2) tā ir maldinoša;

3) tā ir agresīva.

Atbilstoši NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktam komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

Savukārt saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmumus iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības.

[3] PTAC no tā rīcībā esošajiem materiāliem secina, ka Sabiedrība ir izdarījusi turpmāk minētos pārkāpumus. Sabiedrība piedāvā patērētājiem plašu pakalpojumu loku apbedīšanas pakalpojumu jomā (kā tas izriet no Sabiedrības interneta vietnē fiksētā), tomēr cenrādī neietver visus pakalpojumus, tajā skaitā atsevišķiem norādītajiem pakalpojumiem nav norādītas cenas un/vai to aprēķināšanas kārtība, vien norādīts, ka tas ir “ārpakalpojums” vai cena tiek aprēķināta “saskaņā ar izcenojumu sarakstu”. Turklāt Sabiedrība pieņem maksu (kā tas izriet no pasūtījumu veidlapām un rēķiniem), kas nav minēti cenrādī. Tādējādi nav saprotams, kā Sabiedrība nosaka pakalpojumu cenas katrā individuālā gadījumā, turklāt šādu komercpraksi Sabiedrība var īstenot nelabticīgi, proti, noteikt pakalpojumu cenas atkarībā no patērētāja sociālā stāvokļa. Tas, ka Sabiedrība papildus informāciju sniegtu mutvārdos nevar vērtēt kā cenrāža pieejamību un patērētāja iespējas veikt objektīvi cenu salīdzināšanu starp vairākiem pakalpojumu sniedzējiem, kā arī nepierāda, ka patērētājs informēts par konkrētu cenu vai papildus izdevumiem. Turklāt jāņem vērā arī konkrētā pakalpojuma specifika, kā arī tas, ka patērētāji bieži vien ir smagā psiholoģiskā situācijā un lēmums par pakalpojuma sniedzēja izvēli ir jāpieņem steidzami.

Uz PTAC darbinieku piedāvājumu saņemt konsultāciju un veikt attiecīgas izmaiņas, tādējādi novēršot negodīgu komercpraksi, Sabiedrības darbinieki nereaģēja un attiecīgas izmaiņas cenrādī neveica. Sabiedrības interneta vietne [www.liktenvece.lv](http://www.liktenvece.lv) joprojām ir aktīva un kā izriet no PTAC 2019.gada 5.februāra akta Nr.PPU-4 Sabiedrība turpina piedāvāt patērētājiem savus pakalpojumus.

Atbilstoši 1999.gada 18.maija Ministru kabineta noteikumu Nr.178 “Kārtība, kādā norādāmas preču un pakalpojumu cenas” 19. un 20.punktu, piedāvājot patērētājiem pakalpojumus, to sniedzējs norāda cenu, kurā ietverts pievienotās vērtības nodoklis un visi citi nodokļi. Pakalpojumu cenu norāda cenrādī vai citā vizuāli uztveramā veidā. Ja pakalpojuma galīgā cena nav zināma, norāda veidu, kādā cena tiek aprēķināta. Cenrādim jābūt brīvi pieejamam.

PTAC paskaidro, ka NKAL 15.panta otrajā daļā ir noteikts, ka uzraudzības iestāde, izvērtējot komercprakses atbilstību šā likuma prasībām, ir tiesīga pieprasīt un saņemt no komercprakses īstenotāja un citām fiziskajām un juridiskajām personām visu lietas būtības noskaidrošanai nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus pierādījumus, kā arī mutvārdu

paskaidrojumus par komercpraksē izmantotās informācijas patiesumu, darbības atbilstību šā likuma prasībām, kā arī noteikt informācijas, dokumentu un pierādījumu iesniegšanas termiņu un informācijas sniegšanas veidu, bet šī panta trešā daļa nosaka, ka ja komercprakses īstenotājs nesniedz uzraudzības iestādes pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi, uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa.

Tā kā Sabiedrība izmaiņas cenrādī, lai tiktu norādīta pilnīga informācija, neveica, turklāt turpināja ierobežot patērētājiem pieeju cenrādim un pilnīgai informācijai par pakalpojumu izmaksām, Sabiedrība turpināja īstenot negodīgu – maldinošu komercpraksi.

Ievērojot iepriekš minēto, PTAC uzskata, ka šāda maldinoša informācija par patērētājiem piedāvātajām pakalpojumu cenām negatīvi ietekmē, vai var negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, veicinot patērētājus pieņemt tāds lēmumus par Sabiedrības pakalpojumiem, kādus, zinot patieso informāciju (pilnīgu informāciju par visām ar pakalpojumu saistītajām izmaksām), patērētāji nepieņemtu, piemēram, lēmumu iegādāties konkrētus pakalpojumus, it sevišķi, ņemot vērā, ka pakalpojumu saņēmēji ir īpaši viegli ietekmējama patērētāju grupa smagā psiholoģiskā situācijā.

PTAC ieskatā, Sabiedrības īstenotā komercprakse ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu. PTAC norāda, ka Sabiedrībai kā profesionālam tirgus dalībniekam ir pienākums pienācīgā veidā nodrošināt pilnīgu informāciju par tās piedāvātajiem apbedīšanas pakalpojumiem, it sevišķi, ņemot vērā, ka patērētājs bieži vien izvēlas saņemt visu ar apbedīšanu saistīto pakalpojumu kopumu pie viena pakalpojumu sniedzēja, slēdzot vienu līgumu. Tādējādi var secināt, ka Sabiedrība, īstenojot savu komercpraksi, noklusē būtisku informāciju par pakalpojumu cenām (piemēram, cenrādī norādīts “ārpakalpojums”), kā rezultātā patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis, piemēram, lēmumu iegādāties pakalpojumu, neiepazīstoties ar visām izmaksām, kas saistītas ar apbedīšanas veikšanu un kas viņam pēc tam būs saistošas.

[4] NKAL 15.panta astotā daļa nosaka, ka, ja uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraksi atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliek naudas sodu šā likuma [15.2 pantā](#) noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.

[5] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikto, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (legitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

NKAL 2.pants noteic, ka likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenotājiem izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem. No lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir

pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošos normatīvos aktus, proti, pārkāpums ir būtisks, jo Sabiedrības īstenotā komercprakse laika periodā no 2017.gada 19.jūnija līdz šī lēmuma pieņemšanas brīdim nav bijusi atbilstoša normatīvo aktu prasībām, proti, Sabiedrība nav ievērojusi patērētāju tiesības un nav sniegusi pilnīgu informāciju par tās piedāvāto pakalpojumu cenām savā cenrādī.

[6] Vērtējot lietas apstākļus, PTAC secina, ka Sabiedrība nav sadarbojusies ar PTAC, lai pilnībā novērstu konstatēto negodīgo komercpraksi un nav sniegusi PTAC pieprasīto informāciju, tādā veidā kavējot lietas izskatīšanu.

Attiecībā uz citiem Sabiedrības atbildību raksturojošajiem apstākļiem, PTAC no lietā sniegtās informācijas nav konstatējis papildus apstākļus, kas būtu par pamatu soda naudas samazināšanai vai palielināšanai.

[7] Izvērtējot Sabiedrības lomu pārkāpumā, PTAC norāda, ka Sabiedrība savas saimnieciskās darbības ietvaros piedāvāja patērētājiem iegādāties pakalpojumus apbedīšanas jomā, pie atsevišķiem pakalpojumiem norādot to cenas vai cenu veidošanās kārtību, savukārt pie pārējiem pakalpojumiem norādot tādas atzīmes kā: “ārpakalpojums” un “saskaņā ar izcenojumu sarakstu”, kaut gan no lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība pieņem maksu par šiem pakalpojumiem, proti, Sabiedrības 2017.gada 19.janvāra un 2017.gada 27.aprīļa pakalpojumu aprēķinos norādītas summas par “kapa izrakšanu”, “nesējiem”, “kapa aizbēršanu”. Rēķini izrakstīti attiecīgi Jelgavas novada sociālajam dienestam un Rīgas sociālajam dienestam. Tāpat PTAC inspektori, ierodoties pakalpojumu sniegšanas vietā konstatēja, ka cenas par visiem Sabiedrības pakalpojumiem netiek norādītas. Tādējādi Sabiedrības minētā rīcība, ņemot vērā konkrēto pakalpojuma specifiku, tajā skaitā to, ka apbedīšanas pakalpojumus patērētāji izvēlas saņemt kā pakalpojumu kopumu ir komercprakses īstenošana un Sabiedrība ir uzskatāma par komercprakses īstenošanu, jo saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu komercprakses īstenošana ir jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenošanā vārdā vai uzdevumā.

Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus lietā, secināms, ka Sabiedrības darbības atbilst NKAL 4.panta pirmajā daļā, 4.panta otrās daļas 2.punktā, NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma tiesiskajam sastāvam. Proti, pārkāpums izpaudies apstākļi, ka Sabiedrība maldināja patērētājus par piedāvātā pakalpojuma cenām, nesniedzot patērētājiem pilnīgu informāciju, ņemot vērā konkrēto pakalpojumu specifiku.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: ja uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliedz sodu šā likuma 15.<sup>2</sup> pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.

PTAC uzskata, ka, ņemot vērā to, ka konkrētā Sabiedrības īstenošana komercprakse ir atzīstama par negodīgu, šīs komercprakses raksturu, ilgumu un būtību, kā arī konstatējot, ka Sabiedrība turpina īstenot negodīgu komercpraksi (jo Sabiedrības interneta vietne <https://www.liktenvece.lv/> ir aktīva un Sabiedrības pakalpojumu piedāvāšanas vieta ir patērētājiem pieejama (PTAC inspektoru konstatētais), kas varētu būt saistīta ar būtiskiem patērētājiem radītiem zaudējumiem (uzņemoties saistības, par kuru apmēru patērētājs sākotnēji

nav informēts), Sabiedrībai par izdarītajiem pārkāpumiem nebūtu lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 2., 3., 4. un 6.punktā noteiktos lēmumus, bet gan PTAC ieskatā konkrētajā gadījumā Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir nosakāms pienākums nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi un saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.<sup>2</sup> pantā noteiktajā kārtībā, PTAC ieskatā ar soda naudas palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā saimnieciskajā darbībā un turpmākajā komercpraksē nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpuma izdarīšanu.

NKAL 15.<sup>2</sup> panta pirmā daļa paredz, ka uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenotājam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 euro. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenotāja veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.

Ņemot vērā to, ka Sabiedrības lietas ietvaros informāciju (tajā skaitā informāciju par savu mantisko stāvokli) nav iesniegusi (2018.gada 4.septembrī PTAC pieņēma lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu par pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>9</sup> pantā), līdz ar ko PTAC pieejami tikai Uzņēmumu Reģistra Komercreģistrā publicētie komersanta finanšu rādītāji (atbilstoši reģistra datiem nav ierakstu par Sabiedrības finanšu rādītājiem). Tādējādi PTAC attiecībā uz soda apmēru ņem vērā konkrētā pārkāpuma specifiku un pakalpojumu izmaksas vienam patērētājam (atbilstoši lietā esošajam Sabiedrības 2017.gada 19.janvāra rēķinam Nr.2017-01/1 un 2017.gada 27.apriļa rēķinam Nr.2017-04/1 maksa par pakalpojumu sastāda 350 un 426 EUR.

Ievērojot pārkāpuma apjomu, raksturu, ilgumu, radīto ietekmi, Sabiedrības lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus un specifiku, Sabiedrības atbildību un to raksturojošos apstākļus, kā arī informāciju par mantisko stāvokli, PTAC secina, ka Sabiedrības nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā vidēji smags pārkāpums. Tādējādi kopējais soda naudas apmērs Sabiedrībai nosakāms 700 EUR apmērā, kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 1. un 2.punktu, 10.panta pirmās daļas 2.punktu, 15.panta otro daļu un astotās daļas 2.punktu un 5.punktu, NKAL 15.<sup>2</sup> panta pirmo daļu, PTAL 25.panta ceturtais daļas 1. un 6.<sup>1</sup> punktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

uzlikt IK "Likteņsvēce",  
juridiskā adrese: Jelgavas nov., Sesavas pag., "Prīmulas", LV-3034,  
reģistrācijas numurs: 43601020512:

- 1) tiesisko pienākumu izbeigt negodīgu komercpraksi, kas izpaužas kā maldinošas informācijas sniegšana par Sabiedrības piedāvāto pakalpojumu cenām vai to aprēķināšanas kārtību;
- 2) soda naudu 700,00 EUR (septiņi simti eiro) apmērā.

Saskaņā ar APL 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā APL noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs: Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138

Saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TREL LV22

Konts (IBAN) LV12TREL1060121019400

Maksājuma mērķis: Lēmums. 2-pk

Pieņemšanas datums: 12.06.2019.

Atbilstoši NKAL 15.<sup>2</sup> panta trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu komercprakses īstenotājs samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājās spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Direktore

(zīmogs)

(personiskais paraksts)

B.Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS