



## Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

---

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**SIA „RALLC”**  
**Reģ. Nr.40103623596**  
**Upesciema ielā 4-5**  
**Ķekavā, Ķekavas pag.,**  
**Ķekavas nov., LV-2123**

**Lēmums**  
**par preču un pakalpojumu atbilstību normatīvo aktu prasībām**  
**Rīgā**

2015.gada 23.septembrī

Nr.2-pap

[1] Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk – *PTAC*) amatpersonas 2015.gada 14.maijā veica pārbaudi SIA „RALLC”, Reģ. Nr.40103623596, juridiskā adrese: Upesciema iela 4-5, Ķekava, Ķekavas pag., Ķekavas nov. (turpmāk – *Sabiedrība*), piederošajā veikalā „Lelle” (adrese: Kr.Barona iela 28, Rīga), kuras laikā tika sastādīts akts Nr.PPU-46 (turpmāk – *Akts*).

Pārbaude veikta saskaņā ar *PTAC* 2015.gada tirgus uzraudzības darbības plānu, pamatojoties uz *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) 25.panta ceturtais daļas 1.punktu, *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* (turpmāk – *PPDL*) 12.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” (turpmāk – *Nolikums*) 6.1., 6.2. un 6.5.apakšpunktu un Ministru kabineta 2011.gada 15.februāra noteikumu Nr.132 „*Rotaļlietu drošuma noteikumi*” (turpmāk – *Noteikumi Nr.132*) 72.punktu, 73.1. un 73.2.apakšpunktu.

Pārbaudes laikā konstatēts, ka pārdošanā atrodas šādas preces – rotaļlietas:

- 1) bungas D5, EAN 1401359469637, PKD5 (turpmāk – *Prece 1*), izplatītājs SIA “TOFFEE”;
- 2) bungas D3, EAN 1401359470916, PKD3 (turpmāk – *Prece 2*), izplatītājs SIA “TOFFEE”.

Pārbaudes laikā konstatēts, ka *Precei 1* un *Precei 2* nav:

- 1) atbilstības apliecinājuma (CE atbilstības marķējuma), līdz ar to nav ievērotas *Noteikumu Nr.132* 5.punkta, 18.1. un 59.1.apakšpunkta prasības;

- 2) norādīts ražotāja un importētāja vārds, nosaukums (firma) vai reģistrētā preču zīme un ražotāja un importētāja adrese, kur ar tiem var sazināties, līdz ar to nav ievērotas *Noteikumu Nr.132* 18.1., 59.2. un 59.3.apakšpunkta prasības.

*Aktā* norādīts, ka pārbaudes laikā *Sabiedrības* veikala vadītāja [...] paskaidroja, ka patērētājiem, pērkot *Preci 1* un *Preci 2*, līdzīgi tiek iedota rakstveida informācija ar brīdinājuma tekstu: “PKD5 (PKD3) Bungas CE Uzmanību! Nav paredzēta bērniem līdz 3 gadu vecumam. Satur sīkas detaļas! Pastāv aizrīšanās vai nosmakšanas risks. Iepakojums nav domāts bērniem!”.

Ņemot vērā konstatēto, *PTAC* amatpersonas, pamatojoties uz *Nolikuma* 6.7.2. un 6.7.3.apakšpunktu apturēja *Sabiedrības* veikalā atlikumā esošās *Preces 1* (7 gab.) un *Preces 2* (2 gab.) realizāciju.

Vienlaicīgi *PTAC Aktā* pieprasīja *Sabiedrībai* līdz 2015.gada 29.maijam iesniegt:

- 1) informāciju par *Preces 1* un *Preces 2* piegādātāju (firmas nosaukums, Reģ. Nr., juridiskā un faktiskā adrese), to dokumentāri pierādot;
- 2) *Preces 1* un *Preces 2* saņemto, realizēto un atlikumā esošo daudzumu;
- 3) rakstveida informāciju par plānotajām korektīvajām darbībām, kas tiks veiktas, lai patērētājiem netiktu piedāvāta normatīvajiem aktiem neatbilstošā *Prece 1* un *Prece 2*.

[2] Tā kā *Sabiedrība* pieprasīto informāciju noteiktajā termiņā neiesniedza, *PTAC* atkārtoti ar 2015.gada 15.jūnija vēstuli Nr.4.1.-2/4363 pieprasīja *Sabiedrībai* līdz 2015.gada 26.jūnijam iesniegt *Aktā* pieprasīto informāciju par *Preci 1* un *Preci 2*.

2015.gada 16.jūnijā *PTAC* saņēma *Sabiedrības* 2015.gada 27.maija vēstuli, kurā *Sabiedrība* norāda, ka veikalā visām precēm ir atbilstošs marķējums, kas tiek pārdots kopā ar precī un ka *Sabiedrība* nesaskata savā darbībā pārkāpumus un neizprot kādas korektīvās darbības nepieciešams veikt. Pielikumā iepriekšminētajai *Sabiedrības* vēstulei pievienota 2014.gada 17.marta *Preces 1* un *Preces 2* saņemšanas pavadzīmes rēķina Nr.[...] kopija, kas apliecina, ka *Prece 1* un *Prece 2* saņemta no SIA “TOFFEE”, Reģ.Nr.40103497790 (juridiskā adrese Anniņmuižas bulvāris 20-13, Rīga), kā arī marķējuma paraugs, kas tiek pārdots kopā ar precī.

[3] Izvērtējot *Sabiedrības* 2015.gada 27.maija vēstulē sniegto informāciju un tās pielikumā pievienoto dokumentāciju, *PTAC* ar 2015.gada 13.jūlija vēstuli Nr.4.1.-2/5083 pieprasīja *Sabiedrībai* līdz 2015.gada 24.jūlijam iesniegt:

- 1) informāciju ar pierādījumiem par *Sabiedrības* tiesībām drukātā veidā marķēt *Preci 1* un *Preci 2* ar CE atbilstības marķējumu, ņemot vērā, ka *Noteikumu Nr.132* VII.nodaļa – “Marķēšana” nosaka konkrētas marķēšanas prasības;
- 2) *Preces 1* un *Preces 2* atbilstību apliecinājošo dokumentāciju – EK atbilstības deklarāciju (-as) un pierādījumus par atbilstības novērtēšanas procedūras veikšanu saskaņā ar *Noteikumu Nr.132* 21.2.apakšpunkta prasībām, t.i., EK tipa pārbaudes sertifikātu (-us). Ja *Sabiedrības* rīcībā nav pieprasītās informācijas, paziņot *PTAC* līdz iepriekš minētajam datumam;

- 3) rakstveidā sniegt informāciju par plānotajām korektīvajām darbībām, kas tiks veiktas, lai patērētājiem netiktu piedāvāta normatīvajiem aktiem neatbilstošā *Prece 1* un *Prece 2*.

Tā kā *Sabiedrība* noteiktajā termiņā pieprasīto informāciju un dokumentāciju neiesniedza, *PTAC* atkārtoti ar 2015.gada 11.augusta vēstuli Nr.4.1.-2/5959 pieprasīja *Sabiedrībai* līdz 2015.gada 26.augustam iesniegt pieprasīto informāciju un dokumentāciju par *Preci 1* un *Preci 2*. Papildus *PTAC* norādīja, ka saskaņā ar *Noteikumu Nr.132* 12.3.apakšpunktu ražotāja pienākums ir sagatavot šo noteikumu 22.3.apakšpunktā minēto EK atbilstības deklarāciju un atbilstoši šo noteikumu 59.punktam marķēt rotaļlietu ar CE atbilstības marķējumu, ja, veicot atbilstības novērtēšanas procedūru, pārliecinās, ka rotaļlieta atbilst būtiskajām drošuma prasībām. Vienlaicīgi *PTAC* norādīja, ka saskaņā ar *Noteikumu Nr.132* 13.punktu ražotājs ar rakstisku pilnvaru var iecelt pilnvaroto pārstāvi un pilnvarā iekļaujams šo noteikumu 11.punktā minētais ražotāja pienākums un tehniskās dokumentācijas izstrāde.

*PTAC* secina, ka *Sabiedrība* joprojām nav iesniegusi *PTAC* pieprasīto informāciju un atbilstību apliecinājošo dokumentāciju, kas apliecinātu, ka ir pārbaudīta *Preces 1* un *Preces 2* atbilstība visām *Noteikumu Nr.132* 2.pielikumā noteiktajām specifiskajām drošuma prasībām.

[4] No lietas materiāliem izriet, ka *Sabiedrība PDDL* 2.panta trešās daļas izpratnē ir atzīstama par *Preces 1* un *Preces 2 izplatītāju* ([..] gada [..] marta preču saņemšanas pavadzīme rēķins Nr.[..]).

*Noteikumu Nr.132* kā speciālā normatīvā akta 2.punkts paredz, ka šie noteikumi nosaka rotaļlietu būtiskās drošuma prasības, rotaļlietu atbilstības novērtēšanas kārtību, ražotāja, tā pilnvarotā pārstāvja, importētāja un izplatītāja pienākumus, paziņotajām institūcijām izvirzāmās prasības un kārtību, kādā veicama tirgus uzraudzība.

Savukārt saskaņā ar *Noteikumu Nr.132* 4.punktu rotaļlietas atļauts laist un piedāvāt tirgū tikai tad, ja tās atbilst rotaļlietu vispārējām drošuma prasībām, kas noteiktas *Noteikumu Nr.132* 7., 8. un 9.punktā, un specifiskajām drošuma prasībām, kas noteiktas šo noteikumu 2.pielikumā.

*Noteikumu Nr.132* 18.4.apakšpunkts paredz, ja izplatītājs uzskata vai tam ir iemesls uzskatīt, ka rotaļlieta, kuru tas ir piedāvājis tirgū, neatbilst attiecīgo Eiropas Savienības normatīvo aktu prasībām par izstrādājumu tirdzniecības noteikumu saskaņošanu, izplatītāja pienākums ir nodrošināt, ka tiek veiktas korektīvās darbības, kas nepieciešamas, lai panāktu rotaļlietas atbilstību un, ja nepieciešams, lai rotaļlietu izņemtu no tirgus vai atsauktu to. Saskaņā ar *Noteikumu Nr.132* 18.5.apakšpunktu izplatītāja pienākums ir pēc tirgus uzraudzības iestādes pieprasījuma sadarboties ar iestādi jebkādos pasākumos, lai novērstu tirgū piedāvāto rotaļlietu radīto risku, tai skaitā sniegt tirgus uzraudzības iestādei visu nepieciešamo informāciju un dokumentāciju, lai pierādītu rotaļlietas atbilstību.

Tā kā nav iegūti pierādījumi par *Preces 1* un *Preces 2* atbilstību *Noteikumu Nr.132* prasībām, *PTAC* ir pamatotas aizdomas par to, ka *Prece 1* un *Prece 2* neatbilst drošuma prasībām, kā to nosaka *PPDL* 5.pants, un pastāv iespēja, ka *Prece 1* un *Prece 2* noteiktos apstākļos var radīt riskus.

Saskaņā ar *PPDL* 8.panta piekto daļu izplatītāja pienākums ir rīkoties ar

pienācīgu rūpību, lai sekmētu preču atbilstību vispārīgajām drošuma prasībām. Izplatītājs nedrīkst pārdot, piegādāt vai citādi izplatīt preces, ja viņš var secināt vai viņam ir jāsecina, ka tās neatbilst drošuma prasībām, kā arī preces, par kuru drošumu viņam nav pietiekamas informācijas. Izplatītāja pienākums ir savas darbības ietvaros piedalīties preču drošuma pasākumu veikšanā, īpaši informējot par iespējamajiem riskiem, saglabājot un nodrošinot nepieciešamo dokumentāciju preču izcelšanās izsekošanai, kā arī aktīvi sadarbojoties ar ražotājiem un valsts uzraudzības un kontroles iestādēm darbībās, kas paredzētas, lai novērstu apgrozībā laisto preču radīto risku.

Tā kā *Sabiedrība* noteiktajā termiņā nav iesniegusi pieprasīto informāciju un atbilstību apliecinājošo dokumentāciju *Precei 1* un *Precei 2*, *PTAC* saskaņā ar *Noteikumu Nr.132* 76.punktu ir tiesīgs pieņemt lēmumu saskaņā ar normatīvajiem aktiem par preču un pakalpojumu drošumu. Attiecīgi *PPDL* 13.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ja prece var radīt riskus noteiktos apstākļos, attiecīgā tirgus uzraudzības iestāde ir tiesīga uzdot izplatītājam veikt konkrētus pasākumus preces drošuma garantēšanai un aizliegt preces pārdošanu līdz šo pasākumu izpildīšanai.

Izvērtējot lietā esošos materiālus un ņemot vērā to, ka *Sabiedrība* līdz šim brīdim nav iesniegusi pieprasīto dokumentāciju, kas apliecinātu to, ka ir pārbaudīta *Preces 1* un *Preces 2* atbilstība visām attiecīgajām piemērojamajām prasībām, saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta ceturtais daļas 1.punktu un septīto daļu, Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” 6.3., 6.4. un 6.8.apakšpunktu, Ministru kabineta 2011.gada 15.februāra noteikumu Nr.132 „*Rotaļlietu drošuma noteikumi*” 4., 18. un 76.punktu, *Administratīvā procesa likuma* 9., 14.<sup>1</sup> pantu un 66.panta pirmo daļu, *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 2.panta trešo daļu, 5.pantu, 8.panta piekto daļu, 13.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu, ***PTAC nolemj aizliegt Sabiedrībai turpmāku Preces 1 un Preces 2 pārdošanu līdz brīdim, kad PTAC tiks iesniegta Preces 1 un Preces 2 atbilstību apliecinājošā dokumentācija*** (EK atbilstības deklarācijas un pierādījumi par atbilstības novērtēšanas procedūras veikšanu saskaņā ar *Noteikumu Nr.132* 21.2.apakšpunkta prasībām, t.i., EK tipa pārbaudes sertifikātu kopijas) un tiks saņemta *PTAC* atļauja *Preces 1* un *Preces 2* realizācijai.

Vienlaicīgi *PTAC* norāda, ja *Sabiedrība* nepildīs šajā administratīvajā aktā noteikto, *PTAC* pieņems lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu par *Sabiedrības* izdarīto administratīvo pārkāpumu, kas minēts *Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa* 175.<sup>9</sup> pantā - par uzraudzības iestādes likumīgo prasību vai lēmumu nepildīšanu.

Saskaņā ar *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 14.panta otro daļu, *Administratīvā procesa likuma* 188.panta otro daļu un 189.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu var pārsūdzēt tiesā viena mēneša laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās dienas, iesniedzot pieteikumu Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā Baldones ielā 1A, Rīgā.

Saskaņā ar *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 14.pantu šis administratīvais akts ir spēkā no tā pieņemšanas brīža un administratīvā akta pārsūdzēšana neaptur tā izpildi.

Direktore

B.Vītoļņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS