



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA  
**PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS**

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

---

**LĒMUMS**

Rīgā

2012.gada 17.maijā

Nr. E03-PTU-F41-17

**Par administratīvā soda un tiesiskā pienākuma uzlikšanu**

**Par Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 4.panta otrās daļas 2.punktā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanu, par kuru paredzēts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā**

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa,  
pedaloties sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „EVROKREDIT”  
juridiskā adrese: Rumbulas iela 11/2-53, Rīga, LV-1035  
vienotās reģistrācijas numurs: 40003651127  
pilnvarotajai personai  
vārds, uzvārds:[..]  
personas kods:[..]

izskatīja administratīvo lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 8.panta (1<sup>1</sup>) daļu, kas nosaka, ka kreditēšanas pakalpojumu patērētājam drīkst sniegt kapitālsabiedrība, kura saņēmusi speciālu atļauju (licenci) (turpmāk – Licence) patērētāja kreditēšanas pakalpojuma sniegšanai un PTAL 25.panta ceturtais daļas 1.punktu, kas nosaka, ka PTAC funkcijās ietilpst tirgus uzraudzība un kontrole nepārtikas preču tirdzniecībā un pakalpojumu sniegšanas jomā, izvērtējot interneta mājas lapas, kurās patērētājiem tiek piedāvāti kreditēšanas pakalpojumi, ievērojot *Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma* (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir veicis SIA „EVROKREDIT” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses izvērtēšanu.

Izvērtēšanas gaitā PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] Sabiedrības īstenotās komercprakses izvērtēšanas ietvaros 2012.gada 3.februārī PTAC sastādīja Aktu Nr.PTUF-41/1 (turpmāk – Akts) par komercprakses, reklāmas un informācijas sabiedrības pakalpojumu atbilstības to reglamentējošo normatīvo aktu prasībām izvērtēšanu. Akts tika sastādīts par Sabiedrības mājas lapā <http://www.avtokredit.lv/> (turpmāk – Mājaslapa) patērētājiem piedāvāto pakalpojumu - saņemt kredītu pret auto ķīlu, noslēdzot kredīta līgumu ar Sabiedrību tās pakalpojumu sniegšanas vietā Dzirnavu ielā 86/88,

Rīgā, kā arī Sabiedrības izvietoto kreditēšanas pakalpojumu reklāmu bezmaksas avīzē „Rīgas santīms” 01.02.-07.02.2012.gada numurā (turpmāk – Reklāma).

2012.gada 27.martā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-14/2111-F-41, kurā uzaicināja uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu 2012.gada 19.aprīlī un viedokļa sniegšanu.

2012.gada 5.aprīlī PTAC saņēma Sabiedrības 2012.gada 4.aprīļa vēstuli Nr.977/29 ar lūgumu pārcelt lietas izskatīšanu uz vēlāku laiku, sakarā ar Sabiedrības finanšu atskaišu nepieejamību par laika periodu no 2009.gada līdz 2011.gadam.

2012.gada 12.aprīlī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-14/2447-F-41, kurā PTAC pārcēla administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu uz 2012.gada 17.maiju, un lūdza atkārtoti līdz 2012.gada 10.maijam iesniegt PTAC rakstveida viedokli un argumentus minētajā lietā.

Līdz administratīvā pārkāpuma izskatīšanas brīdim PTAC nav saņēmis no Sabiedrības rakstveida viedokli un argumentus minētajā lietā.

Administratīvā pārkāpuma izskatīšanas laikā Sabiedrības pilnvarotā persona paskaidroja, ka sakarā ar to, ka Sabiedrības grāmatveža vainas dēļ netika iesniegtas Sabiedrības finanšu atskaites Valsts ieņēmumu dienestā (turpmāk – VID) par laika periodu no 2009.-2011.gadam, kopš 2010.gada oktobra VID ir nobloķējis Sabiedrības norēķinu kontu un Sabiedrība neveic nekādu saimniecisko darbību.

Vienlaikus Sabiedrības pilnvarotā persona informēja, ka 2012.gada aprīlī Sabiedrība ir saņēmusi visus nepieciešamos dokumentus no iepriekšējā grāmatveža un šobrīd Sabiedrības jaunais grāmatvedis veic grāmatvedības dokumentu sakārtošanu un Sabiedrībai ir atjaunota piekļuve VID elektroniskai deklarēšanās sistēmai, lai varētu iesniegt nepieciešamās atskaites un atjaunotu Sabiedrības darbību.

Sakarā ar Mājaslapā ievietoto informāciju par iespēju saņemt kredītu, Sabiedrības pārstāvis paskaidroja, ka Sabiedrībai internetā ir izvietotas divas mājas lapas – <http://www.avtokredit.lv/> un <http://www.evrokredit.lv/>. Sabiedrības pilnvarotā persona apliecināja, ka ir veiktas izmaiņas mājas lapā [www.avtokredit.lv](http://www.avtokredit.lv/), norādot, ka Sabiedrība piedāvā kredītus juridiskām personām un fiziskām personām, kas ir saimnieciskās darbības veicēji.

Vienlaikus Sabiedrības pilnvarotā persona apliecināja, ka mājas lapā <http://www.evrokredit.lv/> kopš 2011.gada nav veiktas nekādas izmaiņas un tās nav iespējams veikt, jo mājas lapas kodi atrodas pie šīs mājas lapas izstrādātāja un šī persona sakarā ar atrašanos ārvalstīs šobrīd nav sasniedzama.

Sakarā ar Sabiedrības izvietotajām kreditēšanas pakalpojumu reklāmām bezmaksas avīzē „Rīgas santīms” 01.02.-07.02.2012.gada numurā, 15.02.-21.02.2012.gada numurā, 22.02.-28.02.2012.gada numurā, 29.02.-06.03.2012.gada numurā, 21.03.-27.03.2012.gada numurā, 02.05.-08.05.2012.gada numurā, 09.05.-17.05.2012.gada numurā un 16.05.-22.05.2012.gada numurā, Sabiedrības pilnvarotā persona paskaidroja, ka nav redzējis šādas reklāmas un nav zinājis par to esamību minētajā laikrakstā. Sabiedrības pilnvarotā persona apgalvoja, ka iespējams šīs reklāmas tiek publicētas jau kopš 2008.gada, kad Sabiedrība bija vienojusies par reklāmas izvietojumu bezmaksas avīzē „Rīgas santīms”. Vienlaikus Sabiedrības pilnvarotā persona norādīja, ka par izvietotajām reklāmām uzzinājis no PTAC vēstulēs sniegtās informācijas, taču nav sazinājies ar bezmaksas avīzi „Rīgas santīms”, lai noskaidrotu, uz kāda pamata bezmaksas avīze „Rīgas santīms” turpina publicēt Reklāmas.

Sabiedrības pilnvarotā persona norāda, ka gadījumā, ja pie viņiem vērsas patērētāji un vēlas saņemt kredītu, Sabiedrības darbinieki viņiem iesaka citus kredītu devējus. Tādējādi neviens klients nav apkrāpts. Sabiedrības pilnvarotā persona apliecināja, ka Sabiedrība darbojas tikai kā starpnieki, bet Sabiedrība pati neslēdz līgumus ar citiem kredītu devējiem par starpniecības pakalpojumu sniegšanu.

Vienlaikus Sabiedrības pilnvarotā persona nevarēja paskaidrot, kāpēc Sabiedrība uz PTAC 2012.gada 27.marta vēstuli Nr.21-14/2111-F-41 un 2012.gada 12.aprīļa vēstuli

Nr.21-14/2447-F-41 nav sniegusi rakstveida viedokli administratīvā pārkāpuma lietā. Turklāt Sabiedrības pilnvarotā persona neatzina izdarīto pārkāpumu, jo uzskata, ka Sabiedrība neveic saimniecisko darbību un kredītus patērētājiem nav izsniegusi un neizsniedz.

Izvērtējot PTAC rīcībā esošos lietas materiālus, PTAC secina:

[2] NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka komercprakse ir *darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*. Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu komercprakses īstenotājs ir ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā.

No iepriekš minētā izriet, ka informācijas sniegšana Mājaslapā un Reklāmas izvietošana ir komercprakse, jo konkrētā darbība ir tieši saistīta ar Sabiedrības piedāvāto pakalpojumu tirdzniecības veicināšanu un pakalpojumu sniegšanu patērētājiem. Savukārt, Sabiedrība, norādot noteikta satura informāciju Mājaslapā par iespēju patērētājiem saņemt kredītu pret auto ķīlu, kā arī izvietojojot kredītēšanas pakalpojumu Reklāmu, ir atzīstama par komercprakses īstenotāju.

[3] NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka *negodīga komercprakse ir aizliegta*, un saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu *komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša*. NKAL 11.panta 9.punkts nosaka, ka komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs apgalvo vai kā citādi rada iespaidu, ka precī drīkst likumīgi pārdot vai pakalpojumu sniegt, bet tas neatbilst patiesībai.

[3.1.] PTAC paskaidro, ka NKAL iekļautās normas izriet no Direktīvas 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 (turpmāk – Direktīva).

[3.2.] Direktīvas preambulas 13.punkts paredz, ka „*lai sasniegtu Kopienas mērķus, likvidējot šķēršļus iekšējā tirgus darbībai, dalībvalstīs spēkā esošās atšķirīgās vispārējās klauzulas un tiesību principi jāaizstāj ar jaunām klauzulām un principiem*. Tādēļ ar šo direktīvu nosaka vienotu kopēju, vispārēju aizliegumu, kas attiecas uz negodīgu komercpraksi, kas kropļo patērētāju saimniecisko rīcību. Lai stiprinātu patērētāju uzticību, vispārējais aizliegums būtu vienādi jāattiecinā uz negodīgu komercpraksi, ko veic vai nu ārpus jebkādam tirgotāju un patērētāju līgumsaistībām, vai pēc līguma noslēgšanas un tā izpildes laikā”. Tādējādi PTAC norāda, ka NKAL normas ir attiecināmas arī uz darbībām (vai bezdarbību (noklusējumu)), kuras Sabiedrība realizē, lai piesaistītu patērētāju (lai viņš pieteiktos kredītam) vēl pirms patērētājs ir noslēdzis konkrētu darījumu un uzņēmies noteiktas (arī finansiālas) saistības.

[3.3.] Direktīvas preambulas 17.punktā ir minēts I pielikums, kurā ir ietverts jebkuros apstākļos maldinošas komercprakses paveidu saraksts. Saskaņā ar minēto Direktīvas punktu šie ir vienīgie komercprakses piemēri, ko var uzskatīt par negodīgiem, neizvērtējot katra atsevišķa gadījuma atbilstību Direktīvas 5.-9.pantam. Saskaņā ar nacionālajā likumdošanā paredzēto, konstatējot maldinošu komercpraksi jebkuros apstākļos, PTAC atsevišķi jāizvērtē tās atbilstība pārējām NKAL noteiktajām normām par maldinošu komercpraksi, tajā skaitā, attiecībā uz to, vai patērētājs konkrētās komercprakses ietekmē pieņēma vai varēja pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu par konkrētā produkta pirkšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis.

Iepriekš minētā Direktīvas interpretācija izriet arī no Eiropas Komisijas publicētajām Negodīgas komercprakses direktīvas vadlīnijām (skatīt, [http://ec.europa.eu/consumers/rights/docs/Guidance\\_UCP\\_Directive\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/consumers/rights/docs/Guidance_UCP_Directive_en.pdf)).

[3.4.] PTAC norāda, ka, ja kapitālsabiedrības darbība ir vērsta uz patērētāju kreditēšanu, tad ņemot vērā *PTAL* 8.panta (1<sup>1</sup>) daļu, Sabiedrībai ir nepieciešams saņemt speciālo atļauju (licenci) (turpmāk – Licence) kreditēšanas pakalpojumu sniegšanai.

Līdz ar to, ja Sabiedrība vēlas sniegt patērētāju kreditēšanas pakalpojumus Latvijas Republikā, tad tai ir pienākums ievērot Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktās prasības, tai skaitā, prasības, kas attiecas uz Licences saņemšanu, *PTAL* un 2010.gada 28.decembra Ministru kabineta Noteikumu Nr.1219 „Noteikumi par patērētāju kreditēšanu” (turpmāk – Noteikumi Nr.1219) prasības. Sabiedrība Licence līdz šim nav saņēmusi.

[4] Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC ieskatā Sabiedrība ir pārkāpusi *NKAL* 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu, īstenojot *NKAL* 4.panta otrās daļas 2.punktā un 11.panta 9.punktā noteikto negodīgo - maldinošo komercpraksi jebkuros apstākļos.

Augstākminēto Sabiedrības pārkāpumu apliecina turpmāk minētais:

[4.1.] Sabiedrības Mājaslapā tiek sniegta informācija par Sabiedrības sniegtajiem pakalpojumiem:

1) „Auto lombards” – iespēja saņemt kredītu līdz 80% no auto vērtības, klienta auto tiek novietots Sabiedrības apsargātā autostāvvietā, maksimālais kredīta termiņš līdz 5 gadiem, katru mēnesi jāmaksā tikai procentu maksājumi, bet pilna kredīta summas atmaksa jāveic kredīta termiņa beigās, kā arī norādīts, ka kredīta līguma noformēšana aizņems ne vairāk kā 2 stundas;

2) „Kredīts pret auto ķīlu” – iespēja saņemt kredītu līdz 50% no auto vērtības, auto paliek klienta rīcībā, maksimālais kredīta termiņš līdz 5 gadiem, katru mēnesi jāmaksā tikai procentu maksājumi, bet pilna kredīta summas atmaksa jāveic kredīta termiņa beigās, kā arī norādīts, ka kredīta līguma noformēšana aizņems ne vairāk kā 2 stundas.

Ņemot vērā augstākminēto, PTAC secina, ka Mājaslapā publicētā informācija ir vērsta uz kredītu piedāvāšanu patērētājiem.

[4.2.] Mājaslapā ir iespēja sazināties „on-line” režīmā ar Sabiedrības pārstāvi vai nosūtīt Sabiedrībai tālruņa numuru, lai Sabiedrība var sazināties ar iespējamo klientu, norādot klientam vēlamu sazināšanās laiku un datumu.

[4.3.] Sabiedrības Mājaslapā norādītā kontaktinformācija un LU aģentūras "Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūts", kas nodrošina domēna vārdu reģistrāciju Latvijas Republikā, mājas lapā norādītā informācija apliecina, ka domēna vārda „avtokredit.lv” lietotājs ir Sabiedrība.

[4.4.] Sabiedrības izplatītās Reklāmas par kreditēšanas pakalpojumu sniegšanu iknedēļas bezmaksas avīzē „Rīgas santīms” 01.02.-07.02.2012.gada numurā, 15.02.-21.02.2012.gada numurā, 22.02.-28.02.2012.gada numurā, 29.02.-06.03.2012.gada numurā, 21.03.-27.03.2012.gada numurā, 02.05.-08.05.2012.gada numurā, 09.05.-17.05.2012.gada numurā un 16.05.-22.05.2012.gada numurā apliecina, ka Sabiedrība piedāvā sniegt kreditēšanas pakalpojumus.

PTAC secina, ka Reklāmas izplatīšanas apjoms, biežums un sistemātiskums bezmaksas avīzē „Rīgas santīms” liecina, ka Sabiedrība ir informēta par Reklāmas esamību minētajā laikrakstā.

Ņemot vērā iepriekš konstatēto un *PTAL* 8.panta (1<sup>1</sup>) daļu, Sabiedrībai pēc 2011.gada 1.novembra nebija likumīgu tiesību sniegt kreditēšanas pakalpojumus bez Licences, līdz ar to Sabiedrība ar savu darbību (reklamējot kreditēšanas pakalpojumu sniegšanu un izvietojot informāciju Sabiedrības Mājaslapā) rada iespaidu, ka Sabiedrība šādu Licencei ir saņēmusi un ir tiesīga pakalpojumu likumīgi sniegt, bet tas neatbilst patiesībai. Tādējādi Sabiedrība ir īstenojusi/īsteno maldinošu komercpraksi pret patērētājiem.

[5] *NKAL* 15.panta astotā daļa nosaka: „Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenošanai pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas

*nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.”* Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu par negodīgas komercprakses īstenošanu juridiskām personām uzliekams naudas sods no piecdesmit līdz desmit tūkstoš latiem.

Izvērtējot lietderības apsvērumus, PTAC uzskata, ka pret Sabiedrību nav lietderīgi pieņemt kādu no NKAL 15.panta astotajā daļā 1., 3. un 4.punktā paredzētajiem lēmumiem. Ņemot vērā, ka negodīgas komercprakses īstenošana nav pieļaujama, PTAC uzskata, ka ir lietderīgi Sabiedrībai saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā noteikto **uzlikt tiesisku pienākumu izbeigt negodīgu komercpraksi**, pārtraucot kredīšanas pakalpojumu reklāmu izvietojumu un informācijas izvietojumu Sabiedrības mājaslapā, jo ar negodīgas komercprakses izbeigšanu tiks nodrošināta patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzība, kas kā likuma mērķis ir noteikts NKAL 2.pantā.

Ņemot vērā, ka Sabiedrība savā darbībā ir īstenojusi negodīgu komercpraksi jebkuros apstākļos, kā arī Reklāmu izplatīšana jau ir notikusi un patērētāji ir neatgriezeniski maldināti par iespēju saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu pakalpojumu, kā arī ņemot vērā LAPK 9.panta pirmo daļu, proti, ka Sabiedrība ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība, PTAC uzskata, ka, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, Sabiedrībai **piemērojams administratīvais sods** likumā noteiktajā kārtībā.

PTAC uzskata, ka ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī LAPK 1.panta pirmā daļa nosaka, ka *administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu un pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcienu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā.* Juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka *soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas.*<sup>1</sup> Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotāšanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Kā jau iepriekš konstatēts, Sabiedrība ir īstenojusi negodīgu komercpraksi, tādējādi pārkāpjot NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu, un līdz ar to Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, par kuru administratīvais sods ir paredzēts LAPK 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi.*

<sup>1</sup> Māris Baltāis. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.

*LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Saskaņā ar LAPK 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu juridiskajām personām no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem.*

Saskaņā ar *LAPK 32.panta otrās daļas noteikumiem, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Iestāde pārkāpēju ir tiesīga atbrīvot no administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 21.panta pirmās daļas noteikumiem tikai tādā gadījumā, ja izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs. Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība ir pieļāvusi normatīvajiem aktiem neatbilstošas, proti, maldinošas komercprakses īstenošanu jebkuros apstākļos, kuras rezultātā var būt skartas plašas patērētāju kolektīvās intereses, līdz ar to tas nav uzskatāms par maznozīmīgu pārkāpumu.*

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtošanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar *LAPK 33.pantu* mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu, un nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar *LAPK 34.pantu* pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī ņemot vērā komercprakses īstenošanas veidu, izdarītā pārkāpuma raksturu, to patērētāju loku, kuru tiesiskās un ekonomiskās intereses, iespējams, ir skartas, iespējamo patērētāju interešu aizskārumu, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu neesamību, un ievērojot, ka Sabiedrība nav iesniegusi bilanci un peļņas vai zaudējumu aprēķinu par pēdējo 6 mēnešu periodu, kā arī tāds nav iegūstams no citām valsts pārvaldes iestādēm, ņemot vērā, ka pēdējais Sabiedrības iesniegtais gada pārskats VID ir par 2008.gadu, kas uzskatāms par novecojušu un neatbilst faktiskai situācijai, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu, Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods LVL 2000.00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma – maldinošas komercprakses jebkuros apstākļos – raksturu un tās īstenošanas veidu.

Izvērtējot lietas materiālus un lietas izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz *LAPK 14.<sup>1</sup> pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu, 215.<sup>4</sup> pantu, 260.panta otro daļu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu, 4.panta otrās daļas 2.punktu, 11.panta 9.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta astotās daļas 2. un 5.punktu,*

#### **n o l e m t s:**

sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „EVROKREDIT”  
juridiskā adrese: Rumbulas iela 11/2-53, Rīga, LV-1035  
vienotās reģistrācijas numurs: 40003651127

**uzlikt** naudas sodu LVL 2000.00 (divi tūkstoši latu) apmērā,

**uzdot** par tiesisku pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, pārtraucot kreditēšanas pakalpojumu piedāvāšanu patērētājiem, līdz netiek nodrošināta kreditēšanas pakalpojumu atbilstība normatīvo aktu prasībām.

Pieņemto lēmumu SIA „EVROKREDIT” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar *NKAL* 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. E03-PTU-F41-17
Pieņemšanas datums:	2012.gada 17.maijs

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(personiskais paraksts)

B.Liepiņa

**IZRAKSTS PAREIZS**