



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pats@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

SIA "MEDIASAT"
Reģ. Nr. 40103541641
Ikšķiles ielā 2 – 140
Rīgā, LV-1063

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

05.11.2019.

Nr. 11-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu, izvērtēja SIA „MEDIASAT” (turpmāk – Sabiedrība) tīmekļvietnē <http://www.pultex.lv/> īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām un konstatēja turpmāk norādīto:

[1] PTAC 2019.gada 29.aprīlī, veicot Vietnes pārbaudi, konstatēja, ka Sabiedrība Vietnē piedāvā patērētājiem iegādāties pakalpojumu komplektus, kuros ietilpst televīzijas apraides ierīces un televīzijas kanālu abonēšanas pakalpojums. Piemēram, skat. attēlu turpmāk:

Внимание! Для просмотра пакета Экономный - Интернет НЕ ТРЕБУЕТСЯ!

В состав комплекта включено всё необходимое оборудование для начала просмотра пакета Экономный: антенна 80 см, конвертер круговой поляризации, приёмник NTV-PLUS 710HD (с поддержкой MPEG-4 и HDTV), 20 метров кабеля, F-коннекторы, HDMI-кабель, кронштейн и дюбели. Несколько телевизоров в одной квартире это уже давно не редкость. Наиболее распространённая конфигурация, это два телевизора (в комнате и на кухне). Разумеется смотреть интересные телеканалы хочется на обоих. В таком случае вы можете выбрать дооснащение комплекта Экономный необходимым оборудованием с учётом подключения сразу к двум телевизорам, для НЕЗАВИСИМОГО просмотра телеканалов.

Комплект оплачен для просмотра пакета НТВ-Плюс Экономный сроком на 2 года. По истечению этого срока продление пакета Экономный на год обойдётся в 20 EUR. В пакет Экономный от НТВ входит около 70 разножанровых каналов, среди которых 4 в HD-качестве. Все предлагаемые оператором каналы эти не урезанные балтийские или европейские версии, а именно **ОРИГИНАЛЬНЫЕ** российские. С полным списком каналов пакета Экономный можно ознакомиться [на сайте оператора](#).

HD-приёмник NTV-PLUS 710HD имеет очень удобный экранный интерфейс, позволяет производить запись программ на USB-накопители, проигрывать фильмы/музыку/фотографии с USB-флешек. Набор выходов позволяет подключать NTV-PLUS 710HD как к современным телевизорам (через HDMI), так и к более старым (через RCA-“тюльпаны”).

NTV-PLUS 710HD при включении производит автоматический поиск каналов, так что неопытным пользователям делать и вовсе ничего не придется. Подключили приёмник к антенне и к телевизору, включили и смотрите. Более продвинутые оценят ручной поиск по определённым частотам и поддержку DVB-C. Если не устраивает структура списка каналов, можно создавать собственный фаворитный список, где каналы будут расположены в том порядке, в котором именно вам удобней пользоваться.

Список каналов пакета Экономный [доступен на сайте оператора](#).

*** Оператор оставляет за собой право вносить изменения в список каналов без уведомления**

Состав комплекта Экономный

Антенна: офсетная, диаметр 80 см
 Конвертер: LNB circ single (Ku-диапазон круговой поляризации)
 Приёмник: NTV-PLUS 710HD
 Пакет Экономный оплачен на 2 года
 Кабель: 20 метров
 F-коннекторы: 2 штуки
 HDMI-кабель
 Кронштейн, дюбели

В комплект Экономный включена подробная инструкция на русском языке по установке и настройке, однако если вы по каким-либо причинам не можете произвести эту процедуру самостоятельно, всегда можно воспользоваться услугами наших специалистов. Стоимость установки и настройки от 50 EUR.

[2] Lai pārliecinātos, par Vietnē īstenotās komercprakses, kura saistīta ar televīzijas kanālu abonēšanas pakalpojuma piedāvāšanu un pārdošanu patērētājiem, tiesiskumu, PTAC 2019.gada 17.jūlijā nosūtīja vēstuli Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei (turpmāk – NEPLP), kurā lūdza NEPLP atbilstoši tās kompetencei sniegt viedokli par to, vai Sabiedrība ir uzskatāma par elektronisko plašsaziņas līdzekli Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk – EPLL) izpratnē, vai Sabiedrība minētajā gadījumā veic apraidi vai retranslāciju, un vai šādā gadījumā Sabiedrībai ir nepieciešams saņemt attiecīgu atļauju.

[3] PTAC 2019.gada 26.jūlijā saņēma NEPLP atbildes vēstuli, kurā sniegts viedoklis, ka Sabiedrība nav uzskatāma par elektronisko plašsaziņas līdzekli EPLL izpratnē, jo tai nav izsniegta ne apraide atļauja, ne retranslācijas atļauja, nedz arī Sabiedrība ir iesniegusi NEPLP paziņojumu par pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu. NEPLP informēja, ka konkrētajā gadījumā Sabiedrība, nodrošinot Vietnē norādīto televīzijas kanālu abonēšanas pakalpojumu, veic programmu retranslāciju bez retranslācijas atļaujas un šāda pakalpojuma tiesiskai sniegšanai tai būtu jāvērsas NEPLP ar iesniegumu par attiecīgās atļaujas saņemšanu atbilstoši EPLL 19.pantā un Elektronisko plašsaziņas līdzekļu nozares attīstības nacionālā stratēģijā 2019.-2020.gadam, īpaši tās pielikumā Nr.5, noteiktajam.

Ņemot vērā NEPLP sniegto viedokli, PTAC secināja, ka Sabiedrība nav tiesīga patērētājiem piedāvāt un pārdot televīzijas kanālu abonēšanas pakalpojumus, jo nav saņēmusi NEPLP izdotu retranslācijas atļauju.

[4] Vienlaikus, izvērtējot Vietnē publicēto informāciju, PTAC 2019.gada 5.augustā (akts PTUK – 195/1) konstatēja turpmāk norādīto:

- Sabiedrība Vietnē norāda nepatiesu (maldinošu) informāciju par komersantu, proti, kā Vietnes uzturētājs un tajā piedāvāto preču un pakalpojumu pārdevējs ir norādīta nevis Sabiedrība, bet SIA “Russian Bolt”;
- Vietnē netiek nodrošināta normatīvajiem aktiem atbilstoša informācija par preces/pakalpojuma galvenajām īpašībām valsts valodā;
- Vietnē nav piedāvātas un nodrošinātas iespējas līguma noteikumu saglabāšanai;
- Vietnē netiek nodrošināta normatīvajiem aktiem atbilstoša informācija par sūdzības izskatīšanas un ārpustiesas strīdu risināšanas kārtību, kā arī nav norādīta elektroniskā saite uz strīdu risināšanu tiešsaistē (SIT) platformu atbilstoši 2013.gada 21.maija Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.524/2013 “Par patērētāju strīdu izšķiršanu tiešsaistē un ar ko groza Regulu (EK) Nr.2006/2004 un Direktīvu 2009/22/EK (turpmāk – Regula) 14.punktam.

[5] Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC 2019.gada 5.augustā nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Ikšķiles ielā 2-140, Rīga, LV-1063 vēstuli Nr.3.2.-1/7703/K-195 (turpmāk – Vēstule), kurā ierosināja Sabiedrībai līdz 2019.gada 19.augustam novērst PTAC konstatētos pārkāpumus Vietnē.

2019.gada 17.oktobrī PTAC, veicot atkārtotu Vietnes pārbaudi, konstatēja, ka informācija par SIA “Russian Bolt” Vietnē vairs netiek sniegta, kā arī tieši, uzskatāmi un pastāvīgi pieejamā veidā nav sniegta informācija par citu personu, kura uzskatāma par Vietnes uzturētāju un tajā piedāvāto preču un pakalpojumu pārdevēju.

[6] 2019.gada 19.augustā PTAC saņēma skaidrojumu, kurā Sabiedrība informēja, ka Vietnē komercdarbību vairs neveic un tai ar Vietni nav nekādas saistības.

Ņemot vērā minēto, PTAC 2019.gada 28.augustā veica atkārtotu pārbaudi Vietnē (Akts E-LAB/20190429-1-2) un konstatēja, ka Vietne darbojas un Sabiedrība turpina patērētājiem piedāvāt iegādāties televīzijas kanālu abonēšanas pakalpojumu un ierīču komplektus. Vienlaikus, pārbaudot informāciju par domēna vārda pultex.lv lietotāju (atbilstoši Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūta Tīkla risinājumu daļas (NIC) publiski pieejamajai informācijai), PTAC konstatēja, ka minētā domēna vārda lietotājs ir Sabiedrība, tādejādi secinot, ka Sabiedrības sniegtā informācija, ka tai ar Vietni nav saistības, ir nepatiesa. Vienlaikus PTAC konstatēja, ka PTAC iepriekš norādītie pārkāpumi Vietnē nav novērsti, tai

skaitā nav sniegta informācija par komercprakses īstenotāju, proti Vietnes uzturētāju un Vietnē piedāvāto preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju.

[7] Ņemot vērā iepriekš konstatēto, PTAC 2019.gada 9.septembrī nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Ikšķiles iela 2-140, Rīga, LV-1063 vēstuli Nr.3.2.-1/9007/K-195 (turpmāk – Vēstule2), kurā atkārtoti informēja par tās īstenotās komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī to, ka PTAC ieskatā konstatēto pārkāpumu novēršanai būtu lietderīgi piemērot NKAL 15.panta astotās daļas 2. un 3.punktā minēto līdzekli, pieņemot lēmumu, ar kuru Sabiedrībai noteikts tiesiskais pienākums nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi, aizliegt negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu Sabiedrībai būtu piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus PTAC informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2019.gada 19.septembrim, kā arī samērīgas soda naudas piemērošanai PTAC aicināja Sabiedrību līdz iepriekš norādītajam termiņam iesniegt peļņas vai zaudējumu aprēķinu par 2018.gadu.

[8] PTAC 2019.gada 19.septembrī saņēma paskaidrojumus, kuros Sabiedrība atkārtoti informēja, ka komercdarbību Vietnē neveic, kā arī tai nav nekādas saistības ar domēna vārdu pultex.lv. Informāciju par Sabiedrības peļņas vai zaudējuma aprēķinu par 2018.gadu Sabiedrība nav sniegusi.

Ņemot vērā Sabiedrības sniegto skaidrojumu, PTAC 2019.gada 25.septembrī Vietnē veica pārbaudes pasūtījumu (par minēto sastādīts akts Nr.E-LAB/20190925-1-1), kura ietvaros tika konstatēts, ka Sabiedrība aktīvi piedalās konkrētās komercprakses īstenošanā. Minēto apliecina avansa rēķins par Vietnē veikto pasūtījumu. Avansa rēķinā norādīts, ka televīzijas kanālu piekļūšanas kartes Viaccess MPEG-4-HD piegādātājs ir Sabiedrība.

[9] 2019.gada 25.septembrī PTAC nosūtīja LU aģentūrai “Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūtam” vēstuli Nr. 3.2.-1/9657/K-195, kurā lūdza sniegt informāciju par domēna vārda pultex.lv lietotāju un apmaksas veicēju. 2019.gada 14.oktobrī PTAC saņēma LU aģentūrai “Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūta” vēstuli Nr.1-24/795, kurā norādīts, ka no 2014.gada 12.marta līdz 2019.gada 16.septembrim domēna vārda pultex.lv lietotājs ir bijusi Sabiedrība, bet no 2019.gada 16.septembra domēna vārda lietotājs ir cita fiziskā persona. Vienlaikus PTAC saņēma informāciju par to, ka domēna pultex.lv lietošanas tiesības ir apmaksājusi Sabiedrība, pēdējais maksājums veikts 2019.gada 3.martā.

Izvērtējot konkrētās administratīvās lietas materiālus, PTAC secina:

1) NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka „darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam”, ir komercprakse. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka „jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā”, ir komercprakses īstenotājs. Sabiedrības rīcība, Vietnē patērētājiem piedāvājot iegādāties un pārdodot ar distances līguma starpniecību preces/pakalpojumus, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstama par minētās komercprakses īstenotāju.

Ievērojot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 1.panta 5.punktu, pārdevējs fiziskā vai juridiskā persona (arī importētājs), kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros piedāvā vai pārdod precī patērētājam, arī izmantojot citu personu starpniecību, kuras rīkojas pārdevēja vārdā vai uzdevumā. Savukārt PTAL 10.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka distances līgums ir patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodoties vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līguma slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances

saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas shēmu. Par distances saziņas līdzekļiem uzskatāmi tālrunis, tīmeklis, elektroniskais pasts, televīzija, fakss, katalogs, presē publicētās reklāmas, kurām pievienots pasūtījuma kupons, un citi informācijas nosūtīšanas un pārraidīšanas distances līdzekļi. Ņemot vērā Vietnē sniegto informāciju un tās funkcionālās iespējas, Vietne ir uzskatāma par distances līguma slēgšanas vietu, savukārt Sabiedrība ir atzīstama gan par pārdevēju PTAL 1.panta 5.punkta izpratnē, gan arī distances līguma pusi PTAL 10.panta pirmās daļas izpratnē. Turklāt Sabiedrība ir persona, kura, izmantojot Vietni saimnieciskās darbības nolūkos, nodrošina to darbību un pārvalda to saturu. Līdz ar to, ņemot vērā Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL) 1.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto definīciju, Sabiedrība ir atzīstama arī par informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēju.

2) Atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktam komercprakse ir negodīga, ja tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tādu patērētāju vai tādas patērētāju grupas ekonomisko rīcību, kurai šī komercprakse adresēta vai kuru tā skar, kā arī, ja tā ir maldinoša.

NKAL 6.pants noteic, ka „komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārējam godīgam tirgus praksei un labas ticības principam”. NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka „komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis. Komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza”.

Saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu, „komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis”.

3) Pārbaudes laikā 2019.gada 5.augustā (akts PTUK-195-1) PTAC konstatēja, ka Vietnē Sabiedrība norāda nepatiesu (maldinošu) informāciju par komersantu. PTAC konstatēja, ka Vietnē sadaļā “Kontakti” tiek norādīts uzņēmums SIA “Russian Bolt”, Reģ. Nr. 42103541398, juridiskā adrese: Rīga, Pils laukums 1-99, Rīga, LV-1903. PTAC, 2019.gada 17.oktobrī, veicot atkārtotu Vietnes pārbaudi, konstatēja, ka Vietne darbojas, bet tajā netiek norādīts uzņēmums SIA “Russian Bolt”. Vienlaikus PTAC konstatēja, ka Vietnē tieši, uzskatāmi un pastāvīgi pieejamā veidā nav sniegta informācija par komercprakses īstenotāju.

Ņemot vērā NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu, Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma 4.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, kā arī Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumu Nr.255 „Noteikumi par distances līgumu” (turpmāk – Noteikumi Nr.255) 5.2., 5.3. un 5.4.apakšpunktu, pakalpojuma sniedzējam, proti, Sabiedrībai Vietnē uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā ir jāsniedz informācija par tās nosaukumu, reģistrācijas adresi, juridisko adresi, faktisko adresi, ja tā atšķiras no juridiskās, elektronisko pastu un citiem saziņas līdzekļiem, ja tādi ir paredzēti. Minētajiem saziņas līdzekļiem ir jānodrošina, lai patērētāji varētu ātri un efektīvi sazināties ar Sabiedrību. PTAC veikto pārbažu rezultātā konstatēts, ka minēto informāciju Sabiedrība Vietnē ir noklusējusi vai sniegusi maldinošā veidā. Ņemot vērā Vietnes izmantošanas veidu un saturu, tās pieejamību neierobežotam skaitam patērētāju, kā arī NKAL 9.panta otrās daļas 2.punktu un 10.panta trešās daļas 2.punktu, informācija par Sabiedrību kā komercprakses īstenotāju, uzskatāma par patērētājiem būtisku informāciju, kas ietekmē vai var ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, izvēloties veikt Vietnē izteikto piedāvājumu apskatīšanu un izvērtēšanu, veicot Vietnē piedāvāto preču un pakalpojumu pasūtīšanu, īstenojot savas līgumiskās un likumiskās tiesības

saistībā ar noslēgtajiem līgumiem. Līdz ar to Sabiedrība, nesniedzot patērētājam būtisko informāciju par sevi kā komercprakses īstenotāju, saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu un 10.panta pirmās daļas 1.punktu un 4.panta otrās daļas 2.punktu, ir īstenojusi negodīgu (maldinošu) komercpraksi.

4) Saskaņā Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL) 7.panta pirmo daļu Sabiedrībai, uzturot un tās saimnieciskās darbības ietvaros izmantojot Vietni, ir pienākums nodrošināt, lai patērētāji Vietnē var iepazīties ar līguma noteikumiem, kā arī tos saglabāt. Savukārt no Noteikumi Nr.255 17.1.apakšpunkta izriet, ka līguma noteikumi, tai skaitā Noteikumu Nr.255 5.punktā minētā „pirmslīguma informācija”, ir sniedzama uz pastāvīgā informācijas nesēja ne vēlāk kā preces piegādes brīdī. Minētās prasības paredz, ka Vietnē skaidri, nepārprotami un viegli pieejamā veidā ir jābūt sniegtai informācijai par distances līguma noteikumiem, vienlaicīgi nodrošinot iespēju tos saglabāt, piemēram, piedāvājot tos lejuplādēt, nosūtot uz patērētāja norādīto elektronisko pastu vai izdrukāt. Savukārt pēc pasūtījuma veikšanas konkrētā noslēgtā distances līguma noteikumi patērētājam ir nododami uz pastāvīgā informācijas nesēja, piemēram, izdrukātā veidā, nosūtot uz patērētāja norādīto elektroniskā pasta adresi vai piedāvājot to piegādi citā elektroniskā veidā, piemēram, lejuplādējot. Lietas izvērtēšanas gaitā PTAC konstatēja, ka Sabiedrība Vietnē sniedz informāciju par līguma noteikumiem, taču nenodrošina to saglabāšanas iespējas. Tā rezultātā PTAC konstatē, ka patērētājiem to patstāvīgā rīcībā, lai izvērtētu līguma noteikumu atbilstību savām interesēm un uz tiem atsauktos vēlākā laikā, tai skaitā saistībā ar noslēgtajiem distances līgumiem vai citu komerciālo saziņu, informāciju par līguma noteikumiem nav iespējams iegūt. Līdz ar to minētā komercprakse saskaņā ar NKAL 6.pantu ir uzskatāma par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, turklāt tādu, kura var būtiski negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību saistībā Vietnes sakarā izteiktajiem piedāvājumiem vai cita veida komerciālo saziņu. Piemēram, apstākļi, ka Sabiedrība nav nodrošinājusi patērētājiem iespēju saglabāt līguma noteikumus, var radīt situāciju, kurā patērētājiem nav iespējams pierādīt un pamatot savus prasījumus pret Sabiedrību, atsaucoties uz piedāvājuma brīdī izteikto līguma noteikumu saturu vai citu informāciju. Tā rezultātā patērētājiem tiek radīts risks saistībā ar viņu līgumisko un likumisko tiesību izmantošanu.

5) PTAC konstatēja, ka Vietne ir adresēta Latvijas patērētājiem, bet tajā netiek sniegta normatīvajiem aktiem atbilstoša informācija par tajā piedāvāto preču un pakalpojumu galvenajām īpašībām valsts valodā. Proti, izvēloties Vietnē valodu uz “LV”, preces/pakalpojuma apraksts tiek sniegts krievu valodā, tādējādi ierobežojot vai apgrūtinot patērētāju iespējas attiecīgo informāciju un līguma noteikumus saņemt skaidrā un saprotamā veidā, kā arī tos izvērtēt un izdarīt savām interesēm atbilstošu izvēli. Minētajos apstākļos konstatējams, ka Sabiedrība, Vietnē adresējot patērētājiem uzaicinājumu izdarīt pirkumu, reklamējot preces un pakalpojumus un slēdzot ar patērētājiem distances līgumus, nenodrošina iespēju izdarīt uz pietiekošu un patiesu informāciju par precī vai pakalpojumu balstītu lēmumu, tādējādi radot risku, kurš norāda uz patērētāju ekonomiskās rīcības negatīvu ietekmēšanu. Līdz ar to saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 2.punktu, Sabiedrība Vietnē patērētājiem noklusē būtisku informāciju par tās piedāvātajām precēm un pakalpojumiem, kā arī, nenodrošinot Vietnes darbību atbilstoši valoda izvēlei, īsteno NKAL 6.pantā norādīto profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi.

6) Noteikumu Nr.255 5.9. un 5.22.apakšpunkts nosaka pienākumu pirms patērētājs ir uzņēmis distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, pārdevējam skaidri un saprotami sniegt informāciju par sūdzības izskatīšanas kārtību un informāciju par ārpustiesas sūdzību izskatīšanas un atlīdzības iespējām, kā arī veidu, kā tām piekļūt.

Atbilstoši PTAL 19.¹ panta pirmajā daļā minētajam, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs informē patērētāju par vienu vai vairākiem PTAC mājaslapā internetā publicētajā ārpustiesas strīdu risinātāju sarakstā iekļautiem strīdu risinātājiem, kuri risina strīdus attiecīgajā jomā, norādot arī ārpustiesas strīdu risinātāja mājaslapas adresi. Atbilstoši Regulas 14.punktam tirgotāji, kas veic uzņēmējdarbību Savienībā un iesaistās tiešsaistes pārdošanas vai

pakalpojuma līgumos, un tiešsaistes tirdzniecības vietas, kas veic uzņēmējdarbību Savienībā, savā tīmekļa vietnē norāda elektronisku saiti uz strīdu risināšanu tiešsaistē (SIT) platformu.

Konkrētās lietas ietvaros, konstatēts, ka minēto prasību izpildi Sabiedrība nenodrošina, jo Vietnē nav sniegta informācija par sūdzību izskatīšanas un ārpustiesas strīdu risināšanas kārtību, kā arī saiti uz Regulā minēto platformu. Līdz ar to Sabiedrība konkrētās komercprakses ietvaros noklusē būtisku informāciju, kas patērētājiem nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, piemēram, saistībā ar patērētāju tiesību atbilstošu realizēšanu gadījumā, ja iegādāta līguma noteikumiem neatbilstoša prece, ja patērētājam tiek atteikta vai ierobežota atteikuma tiesību izmantošana, ja Sabiedrība neveic pienācīgu noslēgto distances līgumu izpildi. Līdz ar to saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 4.punktu, Sabiedrība īsteno maldinošu komercpraksi.

7) Saskaņā ar NEPLP sniegto viedokli, Sabiedrība nav tiesīga piedāvāt un pārdot patērētājiem televīzijas programmu retranslēšanas pakalpojumus, jo tā nav saņēmusi NEPLP izsniegto retranslācijas atļauju.

NKAL 11.panta 9.punkts nosaka, ka komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenoņājs apgalvo vai kā citādi rada iespaidu, ka precī drīkst likumīgi pārdot vai pakalpojumu sniegt, bet tas neatbilst patiesībai.

Tā kā Sabiedrības piedāvāto televīzijas programmu abonēšanas pakalpojuma sniegšana nav pieļaujama bez attiecīgās atļaujas saņemšanas, Sabiedrības rīcība, patērētājiem piedāvājot un pārdodot šādus pakalpojumus, ir vērtējama kā prettiesiska darbība, kur patērētājiem rada nepatiesu iespaidu, ka Sabiedrība ir tiesīga attiecīgos pakalpojumus piedāvāt, pārdot un sniegt. Minētie apstākļi norāda uz to, ka konkrētā Sabiedrības rīcība saskaņā ar NKAL 11.panta 9.punktu ir atzīstama par jebkuros apstākļos maldinošu komercpraksi.

8) Saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1.un 2.punktu komercprakse ir negodīga, ja tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar, vai tā ir maldinoša. Atbilstoši NKAL 4.panta pirmajai daļai negodīga komercprakse ir aizliegta.

9) NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenoņājam pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenoņājam pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenoņājam pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraktei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliedz naudas sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.

Izvērtējot PTAC rīcībā esošos materiālus, kā arī lietderības apsvērumus, ņemot vērā, ka minētā negodīgā komercprakse tiek turpināta, proti, vēl arvien Vietnē tiek izmantota konkrētās komercprakses īstenoņāšanai un tajā tiek piedāvāta iespēja patērētājiem iegādāties televīzijas programmu retranslēšanas pakalpojumus un pamatoti pieļaujot, ka šādu komercpraksi Sabiedrība varētu turpināt arī citās tīmekļvietnēs, kā arī Vietnē patērētājiem nav sniegta normatīvajos aktos paredzētā pirmslīguma informācija un nav piedāvātas un nodrošinātas iespējas līguma noteikumu saglabāšanai, Sabiedrībai par izdarītajiem pārkāpumiem saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.un 3.punktu ir lietderīgi noteikt pienākumu nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi, kā arī aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama. Vienlaikus saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu Sabiedrībai ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā.

PTAC ieskatā ar soda naudas palīdzību Sabiedrība tiks motivēta izbeigt pārkāpumu un savā turpmākajā komercpraksē nepieļaut līdzīgu rakstura pārkāpumu izradīšanu.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka Uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenotājam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 euro. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenotāja veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.

PTAC 2019.gada 9.septembrī vēstulē Nr.3.2.-1/9007/K-195 lūdza Sabiedrībai iesniegt peļņas vai zaudējuma aprēķinu par 2018.gadu. Minēto informāciju Sabiedrība nav sniegusi. Pēc Latvijas Republikas Uzņēmumu Reģistrā pieejamās informācijas par Sabiedrības gada pārskatu par 2018.gadu, tās neto apgrozījums bija 135759 EUR. Ievērojot pārkāpuma apjomu, raksturu, ilgumu, radīto ietekmi, Sabiedrības lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, Sabiedrības atbildību, kā arī mantisko stāvokli, PTAC secina, ka kopējais soda naudas apmērs Sabiedrībai nosakāms 3000 EUR apmērā (procentos soda naudas apmērs ir aptuveni 2% no 2018.gada neto apgrozījuma), kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 1. un 2.punktu, 6.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 11.panta 9.punktu, 15.panta astotās daļas 2., 3. un 5.punktu, PTAL 1.panta 5.punktu, 10.panta pirmo daļu, ISPL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, 4.panta pirmās daļas 1.punktu, 7.panta pirmo daļu, Noteikumu Nr.255 5.2., 5.3., 5.4.apakšpunktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

uzlikt SIA “**MEDIASAT**”

juridiskā adrese: Ikšķiles iela 2-140, Rīga, LV-1063

reģistrācijas numurs: 40103541641

- 1) **uzlikt pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros:**
 - **patērētājiem tiek reklamēts un piedāvāts iegādāties Sabiedrības televīzijas programmu retranslēšanas pakalpojumus, bez NEPLP attiecīgas atļaujas;**
 - **patērētājiem netiek nodrošināta iespēja saglabāt un uz pastāvīgā informācijas nesēja saņemt distances līguma noteikumus;**
 - **patērētājiem netiek nodrošināta normatīvajiem aktiem atbilstoša informācija par Sabiedrību;**
 - **patērētājiem netiek sniegta normatīvajiem aktiem atbilstoša informācija par preces/pakalpojuma galvenajām īpašībām valsts valodā;**
 - **patērētājiem netiek sniegta informācija par sūdzību izskatīšanas un ārpustiesas strīdu risināšanas kārtību, kā arī Regulā minētā platforma.**
- 2) **pienākumu aizliegt komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama, kuras ietvaros patērētājiem tiek reklamēts un piedāvāts iegādāties Sabiedrības televīzijas programmu retranslēšanas pakalpojumus, bez NEPLP attiecīgas atļaujas.**
- 3) **soda naudu 3000 EUR (trīs tūkstoši euro) apmērā.**

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad

lēmums stājies spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. 11-pk
Pieņemšanas datums:	05.11.2019.

Atbilstoši NKAL 15.² panta trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu komercprakses īstenotājs samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājās spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Direktora p.i.

(personiskais paraksts)

K.Riekstiņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS