



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV – 1010 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

SIA „SUPER ACTION”
Reģ. Nr. 40003991531
Slokas ielā 161,
Rīgā, LV-1067

Lēmums
par preču un pakalpojumu drošumu
Rīgā

2014.gada 7.martā

Nr.2-pd

[1] Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk - *PTAC*) amatpersonas 2013.gada 5.decembrī saskaņā ar *PTAC* 2013.gada tirgus uzraudzības darbības plānu, Ministru kabineta 2005.gada 1.februāra noteikumu Nr.96 „*Kārtība, kādā tirgus uzraudzības iestādes pieprasa un saņem preču paraugus, kā arī rīkojas ar tiem pēc laboratoriskās vai cita veida ekspertīzes*” noteiktajā kārtībā izņēma SIA „SUPER ACTION”, Reģ. Nr.40003991531, juridiskā adrese: Slokas ielā 161, Rīga (turpmāk - *Sabiedrība*), piederošajā veikalā „SUPER ACTION”, T/C „Dole”, Maskavas ielā 357, Rīgā, ekspertīzes veikšanai preču paraugu: Ziepjū burbuļi Flying Bubbles 1,5 l, art no. 3629, EAN 8714627236293, BATCH NUMBER 110103 (turpmāk – *Prece*).

PTAC 2013.gada 12.decembrī *Preci* ar identifikācijas kodu P-83 nodeva SIA „Latvijas Sertifikācijas centrs” (turpmāk – *LATSERT*) ekspertīzes veikšanai.

[2] *PTAC* 2014.gada 21.janvārī saņēma *LATSERT* 2014.gada 16.janvāra slēdzienu Nr.E01-1335 par rotaļlietas parauga atbilstību (turpmāk – *Slēdziens*), kurā konstatēts, ka testētais *Preces* paraugs neatbilst Ministru kabineta 2011.gada 15.februāra noteikumu Nr.132 „*Rotaļlietu drošuma noteikumi*” (turpmāk – *Noteikumi Nr.132*) 2.pielikuma V.nodaļas 1.punkta prasībām, jo ziepju burbuļu šķīdums pēc mezofilo aerobo mikroorganismu daudzuma 1 ml neatbilst higiēnas un sanitārajām prasībām.

Nemot vērā *Slēdzienā* konstatēto neatbilstību, *PTAC* saskaņā ar *Komisijas Lēmumu (2009.gada 16.decembris)*, ar ko nosaka pamatnostādnes *Kopienas ātrās ziņošanas sistēmas „RAPEX”*, kas izveidota saskaņā ar *Direktīvas 2001/95/EK (Direktīva par produktu vispārēju drošību) 12.pantu, vadībai un paziņošanas procedūrai, kas izveidota saskaņā ar minētās direktīvas 11.pantu*, veica *Preces* riska izvērtēšanu. Izvērtējot *Slēdzienā* konstatētās *Preces* neatbilstības iespēju radīt infekcijas risku un kaitējuma smagumu, kuru *Prece* var nodarīt, *PTAC* secina, ka *Prece* rada **nopietnu** risku un tā ir atzīstama par nedrošu *Noteikumu Nr.132 7.punkta* izpratnē.

Ievērojot *Preces* neatbilstību, kā arī tās radīto risku, *PTAC* secināja, ka *Preces* turpmāka pārdošana, piegādāšana vai citāda izplatīšana nav pieļaujama.

[3] Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* ar 2014.gada 28.janvāra vēstuli Nr.4.1.-2/785 informēja *Sabiedrību* par *Preces* testēšanas rezultātiem un tās radīto risku. Vienlaicīgi *PTAC* norādīja, ka saskaņā ar *Noteikumu Nr.132* 78.punktu *PTAC* kā tirgus uzraudzības iestāde ir tiesīga ierosināt attiecīgajam ražotājam, tā pilnvarotajam pārstāvim, importētājam vai izplatītājam veikt brīvprātīgas korektīvās darbības rotaļlietas neatbilstības novēršanai, un aicināja *Sabiedrību* veikt konkrētas brīvprātīgas korektīvās darbības un pieprasīja *Sabiedrībai* līdz 2014.gada 7.februārim paziņot, vai tiks veiktas šīs darbības, nosūtot informāciju par konkrētajām darbībām, to izpildes veidu un termiņiem, kā arī informēja, ja brīvprātīgās darbības netiks veiktas, *PTAC* saskaņā ar *Noteikumu Nr.132* 77.punktu pieņems lēmumu atbilstoši normatīvajiem aktiem par preču un pakalpojumu drošumu.

PTAC 2014.gada 24.februārī saņēma no *Sabiedrības* 2014.gada 24.februāra elektronisko vēstuli, kuras pielikumā pievienota *Sabiedrības* 2014.gada 7.februāra vēstule, kurā *Sabiedrība* informē, ka *Prece* ir atsaukta no *Sabiedrības* tirdzniecības vietām un *Sabiedrība* pēc *PTAC* lēmuma saņemšanas plāno izpildīt visus *PTAC* norādījumus.

[4] No lietas materiāliem secināms, ka *Sabiedrība Preci* saņem no Nīderlandes. Pamatojoties uz *PPDL* 2.panta trešo daļu, *Sabiedrība* atzīstama par *Preces* izplatītāju. Pēc *Sabiedrības* pēdējās sniegtās informācijas *Preces* atlikums norādīts 246 gab.

PTAC secina, ka *Sabiedrība* nav veikusi korektīvās darbības brīvprātīgi.

PPDL 8.panta piektā daļa noteic, ka *izplatītāja pienākums ir rīkoties ar pienācīgu rūpību, lai sekmētu preču atbilstību vispārīgajām drošuma prasībām. Izplatītājs nedrīkst pārdot, piegādāt vai citādi izplatīt preces, ja viņš var secināt vai viņam ir jāsecina, ka tās neatbilst drošuma prasībām, kā arī preces, par kuru drošumu viņam nav pietiekamas informācijas. Izplatītāja pienākums ir savas darbības ietvaros piedalīties preču drošuma pasākumu veikšanā, īpaši informējot par iespējamiem riskiem, saglabājot un nodrošinot nepieciešamo dokumentāciju preču izcelšanās izsekošanai, kā arī aktīvi sadarbojoties ar ražotājiem un valsts uzraudzības un kontroles iestādēm darbībās, kas paredzētas, lai novērstu apgrozībā laisto preču radīto risku. Savukārt, saskaņā ar *Noteikumu Nr.132* 77.punktu, ja tirgus uzraudzības iestāde konstatē, ka rotaļlieta neatbilst šajos noteikumos minētajām prasībām (izņemot šo noteikumu 75.punktu), tā, ņemot vērā rotaļlietas radīto risku, nodrošina, lai samērīgā laikā tiktu veiktas korektīvas darbības, panākot rotaļlietas atbilstību noteiktajām prasībām, tās izņemšanu no tirgus vai atsaukšanu. Ja attiecīgais ražotājs, tā pilnvarotais pārstāvis, importētājs vai izplatītājs samērīgā laikā neveic atbilstošas korektīvās darbības brīvprātīgi, tirgus uzraudzības iestāde ir tiesīga pieņemt lēmumu atbilstoši normatīvajiem aktiem par preču un pakalpojumu drošumu. Attiecīgi *Noteikumu Nr.132* 4.punkts paredz, ka *rotaļlietas atļauts laist un piedāvāt tirgū tikai tad, ja tās atbilst rotaļlietu vispārējām drošuma prasībām, kas noteiktas Noteikumu Nr.132* 7., 8. un 9.punktā, un specifiskajām drošuma prasībām, kas noteiktas *Noteikumu Nr.132* 2.pielikumā.*

Ievērojot minēto, *PTAC* saskaņā ar *Noteikumu Nr.132* 77.punktu ir tiesīgs pieņemt lēmumu atbilstoši normatīvajiem aktiem par preču un pakalpojumu drošumu.

Tā kā *Prece* rada nopietnu risku, tā ir atzīstama par nedrošu *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* (turpmāk – *PPDL*) 5.panta pirmās daļas 4.punkta un otrās daļas 1.punkta izpratnē, jo tā neatbilst normatīvajos aktos noteiktām speciālām veselības un drošuma prasībām.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, *LATSERT* laboratorijas *Slēdzienā* konstatēto *Preces* neatbilstību *Noteikumu Nr.132* prasībām, kā arī ņemot vērā to, ka līdz šim brīdim *Sabiedrība* nav veikusi atbilstošas korektīvās darbības brīvprātīgi saistībā ar *Preces* radīto nopietno risku, saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta ceturtās daļas 1.punktu, 25.panta septīto daļu, Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” 6.3., 6.4., 6.8.apakšpunktu, *Noteikumu Nr.132* 7., 72. un 77.punktu, *Administratīvā procesa likuma* (turpmāk – *APL*) 9., 14.¹ pantu un 66.panta pirmo daļu, *PPDL* 5.panta pirmās daļas 4. punktu, 8.panta piekto daļu, 13.panta ceturtās daļas 1.punktu un 2.punkta a) un b) apakšpunktu, un 13.panta piekto daļu, ***PTAC*** nolemj:

1. **aizliegt** *Sabiedrībai* turpmāko *Preces* pārdošanu, piegādāšanu, kā arī citādu *Preces* izplatīšanu tirgū;
2. **uzdot** *Sabiedrībai* divu nedēļu laikā no šī administratīvā akta spēkā stāšanās brīža atsaukt *Preci* no patērētājiem, izvietojot brīdinājumu patērētājiem par *Preces* nopietno risku *Sabiedrības* tirdzniecības vietās un interneta veikala mājas lapas vietnē: www.super-action.lv;
3. **uzdot** *Sabiedrībai* pēc šī administratīvā akta rezolutīvās daļas 2.punktā noteiktā izpildes termiņa beigām vienas nedēļas laikā informēt *PTAC* par veiktajām darbībām lēmuma izpildē, iesniedzot *PTAC* rakstveida pierādījumus;
4. **uzdot** *Sabiedrībai* no tirdzniecības tīkla izņemtās *Preces* un no patērētājiem atsauktās *Preces* iznīcināšanu piemērotos apstākļos līdz 2014.gada 17.aprīlim, pieaicinot *PTAC* atbildīgās amatpersonas, iepriekš sazinoties pa tālruni 67388639 vai arī rakstot uz *PTAC* elektroniskā pasta adresi (ptac@ptac.gov.lv).

Saskaņā ar *PPDL* 14.panta otro daļu, *APL* 188.panta otro daļu un 189.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu var pārsūdzēt tiesā viena mēneša laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās dienas, iesniedzot pieteikumu Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1A, Rīgā.

Saskaņā ar *PPDL* 14.panta pirmo un otro daļu šis administratīvais akts ir spēkā no tā pieņemšanas brīža un administratīvā akta pārsūdzēšana neaptur tā izpildi.

Vienlaicīgi *PTAC* norāda, ja *Sabiedrība* nepildīs šajā administratīvajā aktā noteikto, *PTAC* pieņems lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu par *Sabiedrības* izdarīto administratīvo pārkāpumu, kas minēts *Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa* 175.⁹ pantā - par uzraudzības iestādes likumīgo prasību vai lēmumu nepildīšanu.

Direktore

B.Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS