



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

2012.gada 29.martā

Nr.E03-PTU-K8-8

Par aizlieguma noteikšanu un administratīvā soda uzlikšanu

Par negodīgas komercprakses īstenošanu, par kuru paredzēts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā

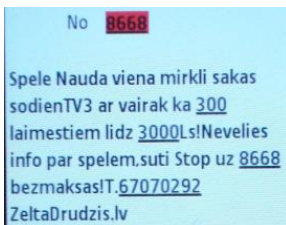
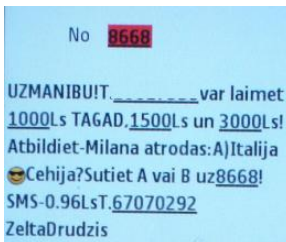
Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Kristīne Riekstiņa,

piedaloties SIA „ZELTA DRUDZIS”
juridiskā adrese: Audēju ielā 14-9, Rīgā, LV-1050,
reģistrācijas numurs: 40003886050,
kuru pārstāv pilnvarotās personas:
[..] un
[..],

izskatīja administratīvo lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir izvērtējis SIA „ZELTA DRUDZIS” (turpmāk – Sabiedrība) komercprakses (turpmāk – Komercprakse), kuru Sabiedrība ir īstenojusi, uz patērētāju mobilajiem tālruņiem sūtot īsziņas, kas satur veiksmes spēles pa tālruni „*Nauda vienā mirklī*” (turpmāk – Azartspēle) reklamējošus komerciālos paziņojumus, izvērtēšanu. Veiktās izvērtēšanas rezultātā PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] Sabiedrība laika posmā no 2012.gada 6.janvāra līdz 29.janvārim uz patērētāju mobilajiem tālruņiem tostarp atkārtoti ir sūtījusi īsziņas (Komerciālos paziņojumus), kas saturēja uzaicinājumu pieteikties Azartspēles spēlēšanā (uzsākt Azartspēli) un nodrošināja tās spēlēšanu (īsziņu piemērus skatīt turpmāk).



Informācija par iespējām atteikties no piedalīšanās Azartspēlē vai par atteikšanos no turpmākās informācijas par spēlēm saņemšanas netika iekļauta visos Komerciālajos paziņojumos.

[2] Sabiedrības Vietnē www.8668.lv (turpmāk – Vietne) tika sniegta informācija par Azartspēli, tās noteikumiem un organizētāju (Sabiedrību). Saskaņā ar Vietnē un PTAC saņemtajos Sabiedrības paskaidrojumos sniegto informāciju Azartspēles organizēšanai Sabiedrība ir saņēmusi Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) izsniegto licenci Nr.TL-10 un Azartspēle tika organizēta sadarbībā ar Latvijas mobilo un fiksēto telekomunikāciju pakalpojumu operatoriem – SIA „Latvijas Mobilais Telefons”, SIA „Tele 2”, SIA „BITE Latvija”, SIA „ZetCOM” un SIA „Lattelecom BPO”. Saskaņā ar Vietnē sākotnēji sniegto informāciju Azartspēles spēlēšana bija paredzēta laika posmā no 2012.gada 6.janvāra līdz 2012.gada 22.aprīlim.

[3] Lai izvērtētu Sabiedrības īstenotās Komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, PTAC 2012.gada 25.janvārī Sabiedrībai nosūtīja vēstuli Nr. 21-06/603-K-8, kurā pieprasīja līdz 2012.gada 6.februārim rakstveidā sniegt informāciju par to, vai un kādā veidā Sabiedrība ir saņēmusi Komerciālo paziņojumu saņēmēju (tai skaitā konkrētu tālrunu numuru abonentu, kuri apgalvo, ka nav piedalījušies konkrētajā Azartspēlē) piekrišanu Sabiedrības sūtīto Komerciālo paziņojumu saņemšanai, kā arī paskaidrojumus par to, kā Sabiedrība ir ieguvusi informāciju par Komerciālo paziņojumu saņēmēju mobilo tālrunu numuriem.

[4] 2012.gada 9.februārī PTAC saņēma Sabiedrības 2012.gada 6.februāra vēstuli, kurā tika sniegta PTAC pieprasītā informācija un izteikts Sabiedrības viedoklis. Vēstulē Sabiedrība norādīja, ka tās organizētā Azartspēle nav uzskatāma par „*klasisko azartspēli*”, kuras organizēšanai būtu nepieciešams saņemt pašvaldības izdotu atļauju konkrētai spēles organizēšana vietai un Sabiedrība ir tiesīga „*komunicēt ar klientiem*”, izsūtot informatīvās īsziņas un balss paziņojumus no tālruņa numura „8668” un izmantojot Azartspēles noteikumos noteiktos pārraides laikus televīzijā. Sabiedrība vēstulē norādīja, ka tās sūtītās mobilo tālruņu īsziņas ir uzskatāmas par informatīvajiem paziņojumiem un nav uzskatāmas par komerciālajiem paziņojumiem, uz kuriem būtu attiecināmi Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL) noteikumi. Saskaņā ar Azartspēles noteikumu (turpmāk – Noteikumi) 5.2.apakšpunktu īsziņas nosūtīšana vai zvans uz tālruņa numuru „8668” apliecina personas piekrišanu Noteikumiem un personas datu nodošanai Sabiedrībai. Līdz ar to visas personas (Sabiedrības organizēto spēļu dalībnieki), kas ir nosūtījušas īsziņas vai ir zvanījušas uz veiksmes spēles (Azartspēles) tālruni, ir uzskatāmas par Sabiedrības klientiem, kuru informācija tiek uzglabāta Sabiedrības klientu datu bāzē (turpmāk – Datu bāze). Datu bāze tika regulāri atjaunota, proti, no tās tika dzēsti tālruņu numuri, kuru abonenti, nosūtot atteikšanās īsziņu vai zvanot uz Sabiedrības informatīvo tālruni, bija atteikušies no piedalīšanās Azartspēlē. No Datu bāzes tika dzēsti arī numuri, kas citu iemeslu dēļ vairs netiek lietoti. Ikvienai personai tika nodrošinātas tiesības jebkurā laikā atteikties no dalības Azartspēlē, nosūtot īsziņu ar vārdu „STOP” uz tālruņa numuru „8668” vai zvanot uz spēles informatīvo tālruni 67070292.

Noteikumu 2.4.3.apakšpunktā bija noteikts, ka „*katrs spēles Dalībnieks ar īsziņas nosūtīšanu vai zvana veikšanu piekrīt uz tālruņa numuru saņemt informāciju par veiksmes spēlēm tās norises laikā un citā laikā*”. Savukārt Noteikumu 5.5.apakšpunkts paredzēja, ka „*Veiksmes spēles Dalībnieks, nosūtot īsziņu vai piezvanot uz Veiksmes spēles tālruņa numuru 8668, apliecina, ka piekrīt uz sava tālruņa numuru saņemt informatīvas īsziņas/zvanus, paziņojumus no Veiksmes spēles organizētāja „Nauda vienā mirklī” spēles norises laikā*”. Līdz ar to personas piedalīšanās Azartspēlē vai fakts, ka persona ir izmantojusi Sabiedrības iepriekš organizēto azartspēļu tālruņus, Sabiedrībai dod tiesības jebkurā laikā informēt tālruņu abonentus par tās organizētajām azartspēlēm. Sabiedrības ieskatā piedalīšanās jebkurā no Sabiedrības organizētajām veiksmes spēlēm, nosūtot īsziņu vai zvanot uz attiecīgās veiksmes spēles tālruņa numuru, ir uzskatāma par attiecīgā tālruņa numura abonenta piekrišanu „*informatīvo īsziņu saņemšanai no veiksmes spēles*”. PTAC norādīto mobilo tālruņu numuru abonenti savu piekrišanu „*informatīvo īsziņu saņemšanai*” (saistībā ar konkrēto Azartspēli) ir devuši, zvanot vai sūtot īsziņas uz Sabiedrības organizēto azartspēļu tālruņu numuriem 2009. un 2011.gadā. Saskaņā ar šajā vēstulē sniegto informāciju laika posmā no 2012.gada 6.janvāra līdz 29.janvārim Sabiedrības organizētajai Azartspēlei bija reģistrējušies daudzi tūkstoši dalībnieku.

Sabiedrība vēstulē norādīja, ka tās paziņojumu sūtīšana, izmantojot mobilo tālruņu īsziņas, Sabiedrības Datu bāzē reģistrētiem „*spēļu dalībniekiem*”, nav uzskatāma par negodīgu komercpraksi.

[5] 2012.gada 7.martā Sabiedrībai tika nosūtīta vēstule Nr.21-06/1597-K-8 „*Par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu un uzaicinājumu uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu*”. Vēstulē Sabiedrība tika informēta par konkrētās administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laiku un vietu, kā arī līdz

2011.gada 19.martam Sabiedrībai tika lūgts rakstveidā sniegt viedokli un argumentu lietā.

[6] 2012.gada 15.martā PTAC saņēma Sabiedrības 2012.gada 15.marta vēstuli, kurā tika sniegts Sabiedrības viedoklis un argumenti lietā, informācija par Sabiedrības materiālo stāvokli, Inspekcijai nosūtīto vēstuli par Azartspēles apturēšanu kopijas un veiksmes spēles pa tālruni organizēšanai Inspekcijas izsniegtās licences Nr.TL-10 kopija. Vēstulē Sabiedrība paskaidro turpmāk norādīto:

[6.1] Uz Sabiedrības īsziņu sūtīšanu konkrētajā gadījumā nav attiecināmi ISPL noteikumi un tādejādi Sabiedrības sūtītās īsziņas nav uzskatāmas par uzaicinājumu pieteikties Azartspēles spēlēšanā (uzsākt Azartspēli). Konkrētajā gadījumā Azartspēles organizēšanas vieta ir tālruņa numurs „8668” (tas norādīts arī licencē) un šis numurs tika izmantots, lai nodrošinātu visu Azartspēles dalībnieku komunikāciju ar Azartspēles organizētāju (Sabiedrību). Azartspēļu un izložu likuma (turpmāk – AIL) 41.panta piektajā daļā ir noteikts, ka azartspēļu reklāma ir aizliegta ārpus azartspēļu organizēšanas vietām, bet Sabiedrības organizētā Azartspēle nav uzskatāma par „*tā saucamo klasisko azartspēli*”, kuras organizēšanai konkrētā vietā būtu nepieciešama pašvaldības atļauja. Sazinoties ar Inspekciju un tulkojot AIL 41.panta piekto daļu, Sabiedrība ir secinājusi, ka tā drīkst komunicēt ar saviem klientiem, izsūtīt informatīvās īsziņas un balss paziņojumus no tālruņa numura „8668” un izmantot konkrētās spēles noteikumos noteiktos spēles pārraides laikus televīzijā.

[6.2] Sabiedrības tiesības sūtīt attiecīgās īsziņas Datu bāzē reģistrēto tālruņu numuru abonentiem apstiprina 2010., 2011.gadā organizēto spēļu noteikumi un fakts, ka attiecīgais mobilā tālruņa numurs ir reģistrēts Datu bāzē (jeb tālruņa „8668” izmantošanas fakts).

[6.3] Īsziņas Datu bāzē reģistrēto tālruņu abonentiem tika sūtītas, pirmkārt, lai informētu Sabiedrības klientus, un, sūtot īsziņas, Sabiedrība nav mēģinājusi uzaicināt pieteikties Azartspēles spēlēšanā jaunus klientus. Sākotnēji sūtītajām Sabiedrības īsziņām (abonentam sūtītajai pirmajai īsziņai) ir bijis informatīvs raksturs un par to liecina šāds sūtīto īsziņu saturs:

- „*Spele NAUDA VIENA MIRKLI” saksies pec 30 min! Laimesti-lidz 3000Ls!Ja nevelies sanemt jaunumus par Zelta Drudzis spelem, suti Stop uz 8668! INFO67070292*”;
- „*Jusu tel.numurs ir izvelets spelei par 1000Ls-tiesi saja mirkli, 1500Ls, 3000Ls Galveno balvu! Atbildiet uz jautājumu! T:67070292*”.

Sabiedrības sūtītajās īsziņās tika iekļauta informācija par atteikšanās iespējām no turpmāku paziņojumu sūtīšanas.

[6.4] Sabiedrības sūtītās īsziņas nav uzskatāmas par „*nevēlamiem piedāvājumiem*” NKAL 13.panta 3.punkta izpratnē, jo tālruņa numurs „8668”, kas ir norādīts licencē Nr.TL-10, ir uzskatāms par Azartspēles norises vietu un saziņas ar Azartspēles dalībniekiem līdzekli.

[6.5] Sabiedrības Datu bāze ir viens no Azartspēles pamatelementiem. Pirms spēles uzsākšanas no Datu bāzes tika dzēsti tālruņu numuri, kuriem bija mainījies īpašnieks un kuri vairs netika lietoti. No Datu bāzes tika dzēsti arī tie tālruņu numuri, no kuriem bija saņemta atteikšanās īsziņa. Šāda Sabiedrības rīcība bija vērsta uz to, lai „*maksimāli*” nodrošinātu, ka īsziņas saņemtu tikai tie Azartspēles dalībnieki, kuri devuši savu piekrišanu informācijas saņemšanai no azartspēļu organizatora (Sabiedrības).

[6.6] 2011.gada beigās, kā arī laika posmā no 2012.gada 6.janvāra līdz 29.janvārim, Sabiedrība aktīvi ir sadarbojusies ar elektronisko sakaru pakalpojumu operatoriem (SIA „Lattelecom BPO”, SIA „Tele 2”, SIA „Latvijas Mobilais Telefons” un SIA „Bite Latvija”), saskaņojot īsziņu komunikāciju plānu un citas darbības, ņemot vērā mobilo sakaru operatoru prasības un ieteikumus.

[6.7] Saņemot PTAC 2012.gada 25.janvāra vēstuli Nr. 21-06/603-K-8, Sabiedrība 2012.gada 29.janvārī uz laiku apturēja Azartspēles darbību (spēlēšanu).

[6.8] Sabiedrība, norādot, ka PTAC ir pieprasījis paskaidrojumus tikai par īsziņu sūtīšanu trīs mobilo tālruņu numuru abonentiem, uzskata, ka konkrētajā gadījumā PTAC nav pierādījumu par to, ka Sabiedrības sūtītās īsziņas būtu atzīstamas par uzstājīgiem un patērētājiem nelabvēlīgiem piedāvājumiem. Sabiedrība īsziņas ir sūtījusi tikai Datu bāzē reģistrētiem klientiem, proti, personām, kuras jau ir pazīstamas ar Sabiedrības piedāvātajiem pakalpojumiem un to darbības principiem, kā arī šo īsziņu sūtīšana nav veikta nakts laikā vai citādi normatīvajiem aktiem neatbilstošā veidā vai formā.

[7] Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas gaitā Sabiedrības pārstāves, paskaidroja turpmāk norādīto:

Sabiedrības organizētā Azartspēle ir jauns tirgus produkts, kuru Latvijā nepiedāvā neviens cits azartspēļu organizētājs. Organizējot Azartspēli, Sabiedrībai nav bijis neviens piemērs, ko tā varētu ņemt vērā, ko kura tā varētu mācīties vai ar kuru tā varētu salīdzināt Azartspēles organizēšanas apstākļus. Lai nodrošinātu Azartspēles organizēšanas atbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī izslēgtu aizskārumu Azartspēles spēlētāju, elektronisko sakaru operatoru un to klientu interesēm, Sabiedrība ir ieguldījusi lielu darbu un lielus resursus pirms Azartspēles laišanas apgrozībā, aktīvi konsultējusies gan ar Inspekciju, gan ar elektronisko sakaru operatoriem, kā arī, organizējot Azartspēli, ir ņēmusi vērā gan Inspekcijas, gan elektronisko sakaru operatoru prasības.

Azartspēles noteikumus, saskaņā ar kuriem Azartspēle tika organizēta, ir apstiprinājusi Inspekcija un līdz ar to apstiprinājums šādas azartspēles tiesiskumam ir Inspekcijas izsniegtā licences Nr.TL-10. Ja attiecīgie noteikumi ir saskaņoti ar Inspekciju, tad nevarētu būt situācija, ka to pildīšana rada cita likuma pārkāpumu.

Licencē norādītais tālruņa numurs „8668” ir uzskatāms par Azartspēles organizēšanas vietu un tas ir vienīgais līdzeklis, ko saistībā ar Azartspēles organizēšanu varēja izmantot Sabiedrība. Citas iespējas, ko konkrētajā gadījumā Sabiedrība varētu izmantot komunikācijai ar klientiem, Sabiedrībai nebija. Ja Sabiedrībai nebūtu iespējams sūtīt īsziņas uz klientu mobilajiem tālruņiem, tad attiecīgais „*biznesa veids*” (veiksmes spēle pa tālruni) nebūtu iespējams vispār, jo publika nevarētu uzzināt par Sabiedrības piedāvātajiem pakalpojumiem.

Azartspēle ir uzskatāma par interaktīvo azartspēli un tās „*interaktivitāti*” praktiski pilnībā nodrošināja SIA „Lattelecom BPO”. Sabiedrība ir uzskatāma par satura piegādātāju, bet SIA „Lattelecom BPO” un mobilo sakaru operatori – par satura izplatītājiem, kas aktīvi sekoja līdzī tam, lai netiktu aizskartas to klientu intereses. Azartspēles spēlēšana notika tikai elektronisko fiksēto un mobilo sakaru tīklā, bet televīzijas apraide tika izmantota tikai Azartspēles rezultātu paziņošanai. Televīzijas apraide, kurā tika veikta tikai Azartspēles rezultātu paziņošana, nav uzskatāma par Azartspēles organizēšanas vietu.

Tālruņu numuri, kuriem Sabiedrība sūtīja attiecīgās īsziņas tika izvēlēti, izmantojot tikai pašas Sabiedrības iegūto informāciju, proti, Sabiedrības Datu bāzi, kurā bija reģistrēti tālruņu numuri, no kuriem azartspēļu spēlēšanas nolūkā, bija zvanīts uz Sabiedrības organizēto azartspēļu spēlēšanas tālruņu numuriem. Agrākajos gados (neminot kurus) Sabiedrība Datu bāzē reģistrēja tās organizēto azartspēļu spēlētājus identificējošus personu datus, taču pēdējo gadu laikā Datu bāzē tika reģistrēti tikai (unikālie) tālruņu numuri, kas arī bija galvenie Azartspēles spēlētāju un īsziņu saņēmēju identifikatori.

Sabiedrībai nebija iespējams pārliecināties, vai attiecīgā abonenta numura lietotājs bija tā pati persona, kas kādreiz šo numuru ir izmantojusi Sabiedrības organizēto azartspēļu spēlēšanai, Sabiedrība varēja pārliecināties tikai par to, ka azartspēļu spēlēšanai ir ticis izmantots konkrētais tālruņa numurs. Sabiedrība nodrošināja, ka no Datu bāzes tika dzēsti tālruņu numuri, no kuriem bija nosūtīta atteikšanās īsziņa vai kuru izslēgšanu no Datu bāzes bija pieprasījuši to abonenti, kā arī sadarbībā ar elektronisko sakaru operatoriem no Datu bāzes tika dzēsti „atslēgtie” numuri.

Azartspēle kopš 2012.gada 29.janvāra ir pilnībā noslēgusies un tās atsākšana nav plānota. Azartspēle 2012.gada 29.janvārī tika apturēta nekavējoties, no PTAC saņemot informāciju par iespējamo komercprakses regulējuma pārkāpumu.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina turpmāk minēto:

1) NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka *darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*, ir komercprakse. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā*, ir komercprakses īstenotājs.

Sabiedrības darbības, kas tika veiktas Sabiedrības komercdarbības ietvaros un bija saistītas ar Sabiedrības organizētās Azartspēles piedāvāšanu patērētājiem, izmantojot mobilo tālruņu īsziņas (Komerciālos paziņojumus), ir uzskatāmas par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība kā Komerciālo paziņojumu saturs nodrošinātājs un Azartspēles organizētājs saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par šīs komercprakses īstenotāju.

2) NKAL 4.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, savukārt saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 3.punktu par negodīgu komercpraksi ir atzīstama agresīva komercprakse. NKAL 13.panta 3.punkts nosaka, ka par agresīvu komercpraksi jebkuros apstākļos ir uzskatāma komercprakse, kuras ietvaros komercprakses īstenotājs „*nāk klajā ar uzstājīgiem un patērētājam nevēlamam piedāvājumiem, kurus izsaka ar telefona, faksa, e-pasta vai cita saziņas līdzekļa starpniecību, izņemot gadījumu, kad komercprakses īstenotājs to dara, lai izpildītu savus līgumiskos pienākumus saskaņā ar normatīvajiem aktiem, un ievēro citos normatīvajos aktos noteiktos distances saziņas līdzekļu izmantošanas ierobežojumus*”.

PTAC uzskata, ka Sabiedrības sūtīto Komerciālo paziņojumu saturs bija vērsts ne vien uz to saņēmēju informēšanu par Sabiedrības organizēto Azartspēli, bet arī šīs

Azartspēles kā izklaides pakalpojuma piedāvāšanu, popularizēšanu, spēlēšanu un spēlēšanas veicināšanu. PTAC ir konstatējis, ka gan „*pirmās*” (sākotnējās) patērētājiem sūtītās īsziņas, gan arī tām sekojošie Komerciālie paziņojumi saturēja tiešu uzaicinājumu patērētājiem uzsākt vai turpināt Azartspēles spēlēšanu un ietekmēja vai varēja ietekmēt patērētāju lēmumus par piedalīšanos Azartspēlē. Tā, piemēram, sākotnējās īsziņa, kuras teksts: „*Jusu tel.numurs ir izvelets spelei par 1000Ls-tiesi saja mirkli, 1500Ls, 3000Ls Galveno balvu! Atbildiet uz jautājumu! T:67070292*” ne vien radīja vai varēja radīt iespaidu par īsziņas saņēmēja šķietamo priekšrocību, kas izveidojusies Sabiedrības „*izvēles*” rezultātā, bet arī piedāvāja saņemt naudas balvas un, aicinot piedalīties Azartspēlē, piedāvāja atbildēt uz jautājumiem, kas šim abonentam tiks sūtīti turpmākajos Komerciālajos paziņojumos. Savukārt sākotnējai īsziņai sekojošie Komerciālie paziņojumi, piemēram, īsziņa ar tekstu: „*Atbildiet pareizi un Jus varat viena mirkli laimēt 1000Ls, 1500Ls un 3000Ls! Kur atrodas Nujorka? A) ASV vai B) Francija? Atsutiet A vai B uz 8668 tagad! SMS-0,96 Ls*”, mudināja patērētājus nekavējoties uzsākt vai turpināt Azartspēles spēlēšanu, uzsverot tūlītējas laimēšanas iespējas, kā arī ar vienkāršiem jautājumiem un tūlītējam to atbildēšanas iespējām, radot priekšstatu par Azartspēles spēlēšanas „*vienkāršību*”.

Nemot vērā Komerciālo paziņojumu sūtīšanas apstākļus, tai skaitā atbildes īsziņas nosūtīšanas maksu, īsziņu saturu un sūtīšanas veidu, kā arī Azartspēlei reģistrēto spēlētāju skaitu, ir secināms, ka konkrētā Sabiedrības rīcība bija vērsta uz Sabiedrības komerciālo mērķu sasniegšanu un ietekmēja liela skaita patērētāju ekonomisko rīcību.

Reklāmas likuma 1.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka „*reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem*”. Nemot vērā Komerciālo paziņojumu saturu un sūtīšanas veidu (atkārtota, automatizēta, sūtīšana lielam skaitam saņēmēju), kā arī šādas sūtītās informācijas satura ietekmi vai iespējamo ietekmi un patērētāju uztveri un ekonomisko rīcību, ir secināms, ka to sūtīšana bija nesaraujami saistīta ar Azartspēles spēlēšanas un līdz ar to pieprasījuma veicināšanu, Azartspēles popularizēšanu un Sabiedrības kā azartspēļu organizētāja tēla veidošanu. Šāda Komerciālo paziņojumu sūtīšana ir uzskatāma par Azartspēles reklāmas sniegšanu un izplatīšanu, bet Komerciālo paziņojumu saturs atbilstoši Reklāmas likuma 1.panta pirmajai daļai par reklāmu.

3) PTAC uzskata, ka Komerciālo paziņojumu sūtīšana no vidusmēra patērētāja viedokļa ir uzskatāma par uzstājīgu piedāvājumu sūtīšanu. Par uzstājīgiem piedāvājumiem vidusmēra patērētāja uztverē ir uzskatāmi tādi komerciālie piedāvājumi, kuri tiek piedāvāti galvenokārt tikai piedāvājuma izteicēja interesēs, veicot aktīvas, neatlaidīgas vai atkārtotas darbības un sistemātiski aktualizējot piedāvājuma priekšmetu piedāvājumu saņēmēju apziņā. Konkrētajā situācijā uzstājīgu piedāvājumu sūtīšanu raksturo Komerciālo paziņojumu sūtīšanas darbības un to saturs, tai skaitā fakts, ka Komerciālie paziņojumi tika sūtīti, izmantojot patērētāju individuālos saziņas līdzekļus, atkārtoti, automātiskā veidā, akcentējot spēles nekavējošas uzsākšanas vai turpināšanas un laimēšanas iespējas, lielam skaitam patērētāju, tai skaitā patērētājiem, par kuru gribu piedalīties Azartspēles spēlēšanā Sabiedrība nevarēja pārliecināties (skatīt PTAC paskaidrojumus turpmāk). Turklāt pretēji Sabiedrības paskaidrojumus norādītajam PTAC ir konstatējis, ka informācija par atteikšanos no Azartspēles spēlēšanas vai turpmākās komerciālās saziņas saņemšanu nebija iekļauta visos Komerciālajos paziņojumos. Šādu Komerciālo

paziņojumu satura nepilnību PTAC uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošas Sabiedrības rīcības rezultātu, kas ierobežoja īsziņu saņēmēju iespējas atteikties no turpmākās komerciālās saziņas saņemšanas.

4) Izvērtējot lietas materiālus, PTAC ir secinājis, ka Komerciālo paziņojumu sūtīšana ir uzskatāma par patērētājiem nevēlamu piedāvājumu sūtīšanu, jo, pirmkārt, sūtot Azartspēli reklamējošus Komerciālos paziņojumus, Sabiedrība ir pārkāpusi normatīvajos aktos noteiktos azartspēļu reklamēšanas noteikumus un līdz ar to ir aizskārusi visas sabiedrības, tai skaitā Komerciālo paziņojumu saņēmēju tiesiskās intereses, ko aizsargā azartspēļu organizēšanu reglamentējošie normatīvie akti. Otrkārt, Sabiedrības sūtītie komerciālie paziņojumi tika vai varēja tikt sūtīti personām, kuras Sabiedrībai nebija devušas piekrišanu Sabiedrības komerciālās saziņas saņemšanai uz saviem individuālajiem saziņas līdzekļiem (mobilo tālruņu numuriem) un tādejādi tika vai varēja tikt pārkāptas normatīvo aktu prasības un aizskartas patērētāju tiesības pašiem noteikt savu individuālo saziņas līdzekļu izmantošanu.

4.1) Ņemot vērā AIL 5.pantā noteiktos azartspēļu veidus, tai skaitā šī panta 8.punktā noteikto „*interaktīvo azartspēļu*” veidu, kā arī sistēmiski izvērtējot AIL un uz tā pamata izdotajos Ministru kabineta noteikumos noteiktās tiesību normas, ir secināms, ka veiksmes spēle pa tālruni ir „*speciāls*” interaktīvo azartspēļu veids, kura organizēšanai, papildus vispārējiem azartspēļu organizēšanas noteikumiem (tai skaitā AIL VI nodaļā noteiktajiem Azartspēļu organizēšanas ierobežojumu noteikumiem) un interaktīvo azartspēļu organizēšanas noteikumiem, ir jāievēro noteikumi, ko normatīvie akti paredz veiksmes spēles pa tālruni organizēšanas gadījumā. AIL 41.panta piektajā daļā ir noteikts, ka „*azartspēļu reklāma ir aizliegta ārpus azartspēļu organizēšanas vietām. Azartspēļu organizēšanas vietās atļauts norādīt tikai azartspēļu vietas nosaukumu un azartspēļu organizētāja reģistrētu preču zīmi*”. AIL nav tieši noteikts, ko nozīmē interaktīvās azartspēles, tai skaitā veiksmes spēles pa tālruni organizēšanas vieta, taču, PTAC ieskatā, tas nenozīmē, ka interaktīvo azartspēļu organizētāji būtu atbrīvoti no pienākuma, kas attiecībā uz azartspēļu reklāmu ir noteikts AIL 41.panta piektajā daļā un kura izpilde nodrošina ar AIL aizsargāto sabiedrības interešu aizsardzību.

4.2) Sabiedrība, sniedzot paskaidrojumus, ir norādījusi, ka konkrētajā gadījumā Azartspēles organizēšanas vieta ir tālruņa numurs „8668”. PTAC uzskata, ka šāds Azartspēles organizēšanas vietas skaidrojums ir sašaurināts un būtībā raksturo tika vienu veiksmes spēles pa tālruni organizēšanas sistēmas daļu. PTAC uzskata, ka, nosakot konkrētās veiksmes spēles pa tālruni, kā azartspēles organizēšanas vietu, ir jāņem vērā ne tikai tehnoloģiskie līdzekļi, kas atrodas Sabiedrības kā Azartspēles organizatora kontrolē, bet arī individuālie saziņas līdzekļi (tālruņu numuri), kas tiek izmantoti Azartspēles spēlēšanai. Bez informācijas par Azartspēli sūtīšanas uz spēlētāja tālruņa numuru spēlētāja tālruņa numura izmantošana atbilžu sniegšanai un uzvarētāju noteikšana Azartspēles spēlēšana nav iespējama. Azartspēles spēlētāja mobilā tālruņa numurs ir neatņemama veiksmes spēles pa tālruni tehnoloģiskās, informatīvās un citādi organizatoriskās Azartspēles sistēmas sastāvdaļa. Turklāt, ņemot vērā Sabiedrības sniegtos paskaidrojumus, spēlētāja unikālais mobilā tālruņa numurs ir Azartspēles spēlētāja galvenais identifikators.

PTAC uzskata, ka konkrētajā gadījumā Sabiedrības tālruņa numurs „8668” pats par sevi atsevišķi neveido Azartspēles organizēšanas vidi (vietu). Tikai sistēma, kurā ir iekļauts gan Sabiedrības, gan konkrētā Azartspēles spēlētāja tālruņa numurs, PTAC ieskatā ir uzskatāma par Azartspēles organizēšanas vietu. Taču, tā kā spēlētāja tālruņa

numurs ir uzskatāms par Azartspēles spēlētāja individuālo saziņas līdzekli, tas Azartspēles organizēšanai ir izmantojams (ir attiecināms uz Azartspēles organizēšanas vietu) tiktāl, ciktāl tam ir piekritis konkrētais tālruņa numura abonents un ciktāl tā izmantošana nav pretrunā normatīvo aktu prasībām, tai skaitā AIL 41.panta piektajā daļā noteiktajiem azartspēļu reklāmas ierobežojumiem. Līdz ar to ir secināms, ka Sabiedrībai nebija tiesības sūtīt Komerciālos paziņojumus uz tālruņa numuriem, kuru abonenti nebija uzsākuši Azartspēles spēlēšanu un kuri netika izmantoti Azartspēles spēlēšanai, jo šādi tālruņu numuri nebija uzskatāmi par Azartspēles spēlēšanas vietu, un, sūtot Komerciālos paziņojumus uz šādiem numuriem, tika pārkāpti AIL 41.panta piektajā daļā noteiktie azartspēļu reklāmas ierobežojumi, aizskartas ar AIL aizsargātās sabiedrības intereses, kas liecina par to, ka Komerciālo paziņojumu sūtīšanai ir nevēlamu piedāvājumu sūtīšanas raksturs.

4.3) Lai kļūtu par Azartspēles spēlētāju un attiecīgais tālruņa numurs tiktu uzskatīts par Azartspēles organizēšanas vietas sastāvdaļu, attiecīgā mobilā tālruņa numura lietotājam bija nepieciešams veikt darbības, kas raksturotu šīs personas gribu uzsākt konkrētās Azartspēles spēlēšanu. Konkrētajā gadījumā par piekrišanu Azartspēles spēlēšanas uzsākšanai varēja tikt uzskatīta atbildes uz Azartspēles ietvaros uzdoto jautājumu īsziņas nosūtīšana. Savukārt klusēšana jeb atteikšanās īsziņas nenosūtīšana PTAC ieskatā nebija uzskatāma par piekrišanu Sabiedrības piedāvātās Azartspēles spēlēšanas uzsākšanai un / vai turpmākās ar Azartspēli saistītās komerciālās saziņas saņemšanai (ja Azartspēles spēlēšana nav uzsākta).

Nemot vērā Sabiedrības sniegtos paskaidrojumus, ir secināms, ka pirms Komerciālo paziņojumu sūtīšanas uzsākšanas Sabiedrībai nebija iespējams pilnībā pārliecināties par to, vai personas, kas kādreiz bija piedalījušās Sabiedrības organizēto azartspēļu spēlēšanā bija tās pašas personas, kuras Komerciālo paziņojumu sūtīšanas laikā izmantoja Datu bāzē reģistrēto tālruņa numuru. Galvenais identifikators, ko Sabiedrība izmantoja Azartspēles spēlētāja un/vai Komerciālo paziņojumu saņēmēja noteikšanai, bija Datu bāzē reģistrētais unikālais tālruņa numurs. Minētie fakti apstiprina to, ka Sabiedrības sūtītie Komerciālie paziņojumi tika vai varēja tikt uzskatīti par patērētājiem nevēlamiem piedāvājumiem, jo tie tika vai varēja tikt sūtīti personām, kas nebija piekritušas attiecīgās komerciālās saziņas saņemšanai no Sabiedrības un kas nebija uzskatāmas par Azartspēles spēlētājiem. Šāda secinājuma pamatotību un Sabiedrības komerciālās rīcības „*agresivitāti*” apstiprina arī apstākļi, ka Komerciālie paziņojumi tika sūtīti personām, kuras, iespējams, bija piedalījušās Sabiedrības organizētajās azartspēlēs 2009.gadā, bet nebija vairs to darījušas ne 2010., ne 2011.gadā.

4.4) PTAC uzskata, ka Sabiedrības organizēto azartspēļu noteikums (kas, piemēram, iekļauts arī Azartspēles Noteikumu 2.4.3. un 5.5.apakšpunktā) uz kuru atsaucoties, Sabiedrība pamato savas tiesības sūtīt Komerciālos paziņojumus Datu bāzē reģistrētajiem tālruņu numuriem, proti, noteikums, kas paredz spēlētāja piekrišanu turpmākās ar Sabiedrības organizētajām spēlēm saistītās informācijas saņemšanai uz konkrēto azartspēlē izmantoto tālruņa numuru, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 6.panta pirmo daļu un trešās daļas 1.punktu ir uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu. Minētais noteikums ir uzskatāms par netaisnīgu saskaņā ar PTAL 6.panta pirmo daļu tādēļ, ka tas, radot iespēju reklamēt azartspēles ārpus to organizēšanas vietām, pārkāpj AIL 41.panta piektajā daļā noteiktos azartspēļu reklāmas ierobežojumus.

Šāds noteikums saskaņā ar PTAL 6.panta pirmo daļu ir uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu, jo, nosakot nekonkrētu fizisko personu datu apstrādes mērķi, proti, nosakot Sabiedrības tiesības *izmantot spēlētāja tālruņa numuru, lai nodrošinātu informāciju par veiksmes spēlēm nosūtīšanu uz šo numuru konkrētās azartspēles norises laikā un citā laikā*, Sabiedrība spēlētājiem piedāvā noteikumu, kas neatbilst Fizisko personu datu aizsardzības likuma (turpmāk – FPDAL) 10.panta pirmās daļas 1.un 2.punkta prasībām, proti, prasībām, kas paredz godprātīgu un likumīgu personas datu apstrādi tikai atbilstoši paredzētajam mērķim un nepieciešamajā apjomā.

Konkrētais noteikums ir uzskatāms par netaisnīgu saskaņā ar PTAL 6.panta trešās daļas 1.punktu tādēļ, ka šāds noteikums, pamatojoties uz PTAL 5.panta otrās daļas 5.punktu, ir atzīstams par pretrunā esošu līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principam, jo patērētājus nostāda neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā labticīguma prasībām. Kā iepriekš tika norādīts, spēlētāja (patērētāja) tālruņa numurs ir konkrētās personas individuālais saziņas līdzeklis, kura izmantošanas tiesības nosaka šī tālruņa numura lietotājs. Paredzot spēlētāja tālruņa numuru izmantot turpmākās, praktiski neierobežotās informācijas par Sabiedrības organizētajām azartspēlēm sniegšanai neierobežotā laikā, Sabiedrība radīja ne tikai ar AIL un FPDAL aizsargāto interešu apdraudējuma risku, bet arī savu komerciālo mērķu sasniegšanas interesēs, nostādot spēlētājus (patērētājus) neizdevīgā stāvoklī un rīkojoties pretrunā ar labticīguma prasībām, apdraudēja vai varēja apdraudēt attiecīgo tālruņu numuru lietotāju (patērētāju) tiesības pašiem noteikt savu individuālo saziņas līdzekļu izmantošanu.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, ir secināms, ka Sabiedrības organizēto spēļu noteikums, kas paredz Sabiedrības tiesības uz azartspēļu spēlēšanai izmantotajiem spēlētāju tālruņu numuriem sūtīt ar Sabiedrības turpmāk organizētajām azartspēlēm saistītus komerciālos paziņojumus, ir uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu. Saskaņā ar PTAL 6.panta pirmo daļu Sabiedrība kā pakalpojumu sniedzēja nebija tiesīga patērētājiem piedāvāt netaisnīgus līguma noteikumus, bet, pamatojoties uz PTAL 6.panta astoto daļu, ir secināms, ka šāds Sabiedrības piedāvātais netaisnīgais līguma noteikums, kas paredz Sabiedrības tiesības uz spēlētāja tālruņa numuru sūtīt komerciālo saziņu par tās organizētajām azartspēlēm, nebija spēkā no brīža, kad patērētājs bija piekritis kādas no Sabiedrības organizētajām azartspēlēm spēlēšanai.

5) Saistībā ar Sabiedrības argumentiem par to, ka licences Nr.TL-10 izdošanas fakts un Noteikumu apstiprināšana Inspekcijā izslēdza iespējamību, ka, pildot Noteikumus, Sabiedrība varētu izdarīt citu normatīvo aktu pārkāpumu, PTAC paskaidro turpmāk norādīto.

Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma (turpmāk – VPIL) 1.panta 3.punktu iestāde ir institūcija, kas darbojas publiskas personas vārdā un kurai ar normatīvo aktu ir noteikta tās kompetence valsts pārvaldē. VPIL 16.panta pirmā daļa paredz, ka tiešās pārvaldes iestādes darbību reglamentē Ministru kabineta apstiprināts nolikums, bet VPIL 16.panta otrās daļas 3.punkts nosaka, ka iestādes nolikumā ir noteiktas iestādes funkcijas, uzdevumi un kompetence. Savukārt Administratīvā procesa likuma 7.pantā noteiktais tiesiskuma princips paredz, ka iestāde savā darbībā nedrīkst pārsniegt normatīvajos aktos noteiktās pilnvaras, kas ir izmantojamas atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim. Izvērtējot AIL noteikumus un 2004.gada 25.marta Ministru kabineta noteikumus Nr.176 „*Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas nolikums*” noteiktās Inspekcijas funkcijas un kompetenci, kā arī PTAL, 2006.gada 1.augusta Ministru

kabineta noteikumos Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” un NKAL noteikto uzraudzības iestāžu kompetenci, ir secināms, ka Inspekcijas kompetencē neietilpst ne PTAL 25.panta ceturtais daļas 6.punktā noteiktās patērētāju līgumu noteikumu atbilstības, ne PTAL 25.panta ceturtais daļas 6.¹ punktā un NKAL 14.panta pirmajā daļā noteiktās negodīgas komercprakses aizlieguma ievērošanas uzraudzības funkcijas un kompetence. Tomēr, Inspekcijas kā Finanšu ministrijas pārraudzībā esošas tiešās pārvaldes iestādes kompetence un funkcijas ir saistītas ar AIL uzraudzību un, tā kā no AIL 6.panta pirmā daļas izriet Inspekcijas pienākums izvērtēt azartspēļu organizētāju iesniegtos azartspēļu noteikumus, Inspekcijai pirms licences izsniegšanas ir jāveic azartspēļu organizētāju iesniegto azartspēļu noteikumu izvērtēšana. Inspekcijas kompetenci azartspēļu noteikumu izvērtēšanā nosaka AIL 7.pants, kurš paredz Inspekcijas tiesības atteikt azartspēles noteikumu apstiprināšanu, ja noteikumos nav iekļauta AIL noteiktā informācija, ja tie paredz azartspēles spēlēšanu, kas neatbilst AIL prasībām, ja noteikumi paredz laimestu iegūšanu tikai tad, ja spēlē ir iesaistīties noteikts dalībnieku skaits vai kopējais realizācijas apjoms ir sasniedzis noteiktu summu, kā arī, ja noteikumi paredz piramīdveida spēles organizēšanu. Ņemot vērā AIL normatīvo regulējumu, Inspekcijai nav tiesības vērtēt to, vai azartspēles noteikumi atbilstoši PTAL 5.un 6.panta noteikumiem, ir vērtējami kā netaisnīgi līguma noteikumi, kā ar saskaņā ar AIL 7.pantu Inspekcija nav tiesīga atteikt azartspēles noteikumu apstiprināšanu tādēļ, ka kāds no azartspēles noteikumiem saskaņā ar PTAL 5.un 6.pantu tiktu vai varētu tikt uzskatīts par netaisnīgu. Tajā pašā laikā AIL 36.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka azartspēļu organizētājs ir atbildīgs par azartspēles norises likumību. PTAC uzskata, ka AIL 36.panta pirmās daļas 1.punkta noteiktais „*likumības*” jēdziens ir tulkojams plaši, aptverot gan PTAL noteiktās patērētāju tiesības uz taisnīgiem līguma noteikumiem, gan NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu. Līdz ar to PTAC secina, ka, apstiprinot Sabiedrības organizēto azartspēļu noteikumus, Inspekcijai saskaņā ar tās normatīvajos aktos noteikto kompetenci, nebija jāvērtē, vai azartspēļu noteikumi saskaņā ar PTAL 5.un 6.pantu ir uzskatāmi par netaisnīgiem līguma noteikumiem, kā arī nebija jāvērtē, vai, pildot azartspēļu noteikumus un organizējot attiecīgās azartspēles, Sabiedrība piemēros netaisnīgus līguma noteikumus vai īstēnos negodīgu komercpraksi.

6) Ņemot vērā iepriekš minēto, ir konstatējams, ka Sabiedrība, izmantojot individuālos saziņas līdzekļus, ir nākusi klajā ar uzstājīgiem un patērētājam nevēlamiem piedāvājumiem, kas saistīti ar Sabiedrības organizēto Azartspēli, un tādējādi ir secināms, ka Sabiedrība saskaņā ar NKAL 13.panta 3.punktu ir īstenojusi agresīvu komercpraksi jebkuros apstākļos. Saskaņā ar 2005.gada 11.maija Direktīvas 2005/29/EK „*Kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 2006/2004*” („Negodīgas komercprakses direktīva”), kas Latvijas normatīvajos aktos ieviesta ar NKAL, preambulas 17.punktu, maldinoša un agresīva komercprakse jebkuros apstākļos ir izsmelošs tādu komercprakses gadījumu uzskaitījums, kuros komercprakse ir atzīstama par negodīgu, neizvērtējot, vai katrā konkrētajā gadījumā ir konstatējama attiecīgās komercprakses negatīvā ietekme uz patērētāja ekonomisko rīcību. Līdz ar to Sabiedrības īstenotā komercprakses negodīgais raksturs ir konstatējams, konstatējot faktu, ka Sabiedrība ir veikusi NKAL 13.panta 3.punktā minētās darbības.

Saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 3.punktu agresīva komercprakse ir uzskatāma par negodīgu komercpraksi. Īstenojot negodīgu komercpraksi, Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu un izdarījusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.¹³ panta trešajā daļā noteikto administratīvo pārkāpumu.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: „*Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.*”

Ņemot vērā, ka konkrētā Sabiedrības īstenošana komercprakse ir atzīstama par negodīgu, šīs komercprakses raksturu un būtību, Sabiedrības sniegto informāciju par to, ka Sabiedrība Azartspēles spēlēšanu un Komerciālo paziņojumu sūtīšanu ir pārtraukusi un ka Sabiedrība neatzīst pieļauto pārkāpumu, kā arī uzskatot, ka Sabiedrība nākotnē varētu uzsākt šādas komercprakses īstenošanu, PTAC uzskata, ka lietā nav lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 2., un 4.punktā noteiktos lēmumus, bet Sabiedrībai saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 3.punktā noteikto ir lietderīgi *aizliegt tādas paredzamas komercprakses īstenošanu, kuras ietvaros Sabiedrība patērētājam sūta informāciju par azartspēli, kuras spēlēšanas uzsākšanai patērētājs iepriekš nav devis nepārprotamu piekrišanu, un sūta patērētājam azartspēles spēlēšanu veicinošu informāciju uz tālruņa numuru, kuru patērētājs neizmanto konkrētās azartspēles spēlēšanai.*

Vienlaikus, ņemot vērā LAPK 9.panta pirmo daļu, proti, ka Sabiedrība ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība, un, ņemot vērā apstākli, ka Sabiedrības īstenošana komercprakse ir uzskatāma par agresīvu komercpraksi jebkuros apstākļos un ka negodīgās komercprakses aizskārums patērētāju un visas sabiedrības interesēm ir neatgriezeniski nodarīts, PTAC uzskata, ka Sabiedrībai par izdarīto administratīvo pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu būtu piemērojams administratīvais sods, kas paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā. Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu juridiskajām personām – no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem.*

PTAC ieskatā, ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta pārtraukt negodīgas komercprakses īstenošanu savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu komercprakses pārkāpuma izdarīšanu. Arī LAPK 1.panta pirmā daļa nosaka, ka *administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu, pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā, un juridiskajā literatūrā pausts*

vedoklis, ka soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas. (Māris Baltis. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.). Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ir ņēmis vērā Administratīvā procesa likuma 4.pantā noteiktos principus un 66.pantā noteiktos lietderības apsvērumus. Lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, PTAC ir ņēmis vērā samērību starp Sabiedrības rīcību, īstenojot negodīgu komercpraksi un šīs rīcības ietekmi uz patērētāju (visas sabiedrības un it īpaši nepilngadīgo un no azartspēlēm atkarīgo personu) tiesiskajām interesēm, tai skaitā uz patērētāju tiesībām pieņemt neatkarīgus, objektīvus lēmumus par izklaides (azartspēļu) pakalpojumu pasūtīšanu un tiesībām netraucēti izmantot individuālos saziņas līdzekļus. Pieņemot lēmumu par naudas soda piemērošanu PTAC ir ņēmis vērā apstākli, ka Sabiedrības piedāvātā Azartspēle ir jauns tirgus produkts un ka Sabiedrības īstenotā negodīgā komercprakse varētu negatīvi ietekmēt šāda produkta tirgus vides attīstības tendences, nākotnē radot patērētāju un visas sabiedrības interešu apdraudējumu. Nosakot naudas soda apmēru, PTAC lielā mērā ir ņēmis vērā apsvērumu par to, ka Sabiedrībai piemērotajam sodam ir jābūt efektīvam gan speciālās, gan vispārējās prevencijas nozīmē, lai Sabiedrību un citus komercprakses īstenoņātājus atturētu no līdzīgas negodīgas komercprakses īstenošanas nākotnē.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu, bet ir konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.pantu mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu. Apstākļi, ka Sabiedrība, saņemot no PTAC informāciju par iespējamo pārkāpumu, nekavējoties ir pārtraukusi negodīgās komercprakses īstenošanu un tādejādi ir novērsusi patērētāju un visas sabiedrības tiesisko interešu turpmāku aizskārumu, PTAC ieskatā, pamatojoties uz LAPK 33.panta trešo daļu, konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par apstākli, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, lietas materiālus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, Sabiedrības mantisko stāvokli, atbildību pastipriņošo apstākļu neesamību un atbildību mīkstinošo apstākļu esamību, kā arī, ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 4000,00 apmērā, kas konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, īpaši ņemot vērā patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm radīto apdraudējumu un nepieciešamību Sabiedrību un citus tirgus dalībniekus atturēt no turpmākas šādas komercprakses īstenošanas, kā arī šāds sods nav uzskatāms par nesamērīgu, ņemot vērā Sabiedrības mantisko stāvokli.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 1.pantu, 9.pantu, 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.panta trešo daļu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 66.pantu un 67.pantu, VPIL 1.panta 3.punktu, 16.panta pirmo daļu un otrās daļas 3.punktu, PTAL 2.pantu, 1.panta 3.punktu, 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta pirmo daļu, trešās daļas 1.punktu, astoto daļu, 25.panta trešo un ceturto daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1.un 2.punktu,

2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 3.punktu, 13.panta 3.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta astotās daļas 3.un 5.punktu, 16.pantu, Reklāmas likuma 1.panta pirmo daļu, 2.¹ pantu, 13.panta pirmo daļu, Azartspēļu un izložu likuma 1.panta 1., 3., 6., 19.punktu, 5.panta 8.punktu, 6.pantu, 7.pantu, 36.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta piekto daļu, 43.pantu, 44.pantu, 55.pantu, Fizisko personu datu aizsardzības likuma 1.pantu, 2.panta 3.un 4.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.un 2.punktu.

n o l e m t s:

SIA „ZELTA DRUDZIS”, reģistrācijas numurs: 40003886050, juridiskā adrese: Audēju ielā 14-9, Rīgā, LV-1050

1) **aizliegt tādas paredzamas komercprakses īstenošanu**, kuras ietvaros Sabiedrība patērētājam sūta informāciju par azartspēli, kuras spēlēšanas uzsākšanai patērētājs iepriekš nav devis nepārprotamu piekrišanu, un sūta patērētājam azartspēles spēlēšanu veicinošu informāciju uz tālruņa numuru, kuru patērētājs neizmanto konkrētās azartspēles spēlēšanai;

2) **uzlikt naudas sodu** Ls 4000,00 (četri tūkstoši latu) apmērā.

Pieņemto lēmumu SIA „ZELTA DRUDZIS” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr.E03-PTU-K8-8
Pieņemšanas datums:	2012.gada 29.martā

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(personiskais paraksts)

K.Riekstiņa

IZRAKSTS PAREIZS