

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētājam

Sabiedrībai

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2019.gada 25.novembrī

Nr.113-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:
Komisijas priekšsēdētāja M.Vētra,
Komisijas locekļi L.Kuple kā patērētāju interešu pārstāve un O.Ļebedeva kā komersantu interešu pārstāve
izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* saistībā ar iegādātu koferi DELSEY BROCHANT (turpmāk – *koferis*).

2019.gada 9.februārī *patērētājs* iegādājās *koferi* 99,99 EUR vērtībā.

Lietošanas laikā *koferim* tika konstatēta neatbilstība, kā rezultātā 2019.gada 23.aprīlī *patērētājs* vērsās *sabiedrībā* ar iesniegumu par *koferim* konstatēto neatbilstību līguma noteikumiem, tas ir, *koferim* saplīsis materiāls, ar kuru apšūts *kofera* kreisais augšējais stūris. *Sabiedrība* sniedza atbildi *patērētājam*, norādot, ka *koferim* nav konstatēts ražošanas defekts, bet gan tas ir radies mehāniskas iedarbības rezultātā. Līdz ar to *patērētāja* prasība, veikt *kofera* maiņu, tika noraidīta.

Biedrība “Latvijas Neatkarīgo ekspertu asociācija” pēc *patērētāja* lūguma ir veikusi *koferim* ekspertīzi. 2019.gada 26.jūnijā sastādīts Eksperta atzinums Nr.48/06-19 (turpmāk – Atzinums), kurā norādīts, ka *pie plastmasas stiprinājuma ir piešūts gumijas fiksators, bet plastmasa ir noplēsta. Bojājuma garums ir 2 cm. Šūšanas valdziņu garums ir 4mm, bet šuves uz gumijas fiksatora nav taisnas. Tā rezultātā daļa gumijas malas ir palikusi nenošūta un nolauzta. Šis defekts uzskatāms par nopietnu ražošanas defektu, nevis par defektu, kas radies ekspluatācijas laikā.*

Sabiedrība ir lūgusi *kofera* pārbaudi SIA “Konver&Kott”, kura 2019.gada 2.jūlijā ir sastādījusi Defektācijas aktu (turpmāk – Akts), kurā norādīts, ka *kofera* *aizmugures augšējā labā stūra stiprinājuma iekšējās malas daļa ir norauta/noplēsta, stiprinājuma šuves diegi ir palikuši vietā. Konstatēts mehānisks bojājums, kas radies transportēšanas laikā pie avio lidojuma.*

Tāpat *Sabiedrība* ir vērsusies SIA “L.O. Serviss”, lai noskaidrotu *kofera* bojājuma cēloni. SIA “L.O. Serviss” konstatē, ka *koferim* *dekoratīvais stūrītis bija piešūts precīzi pēc reljefa līnijas, kas ir skaidri redzams. Bojājums radies mehāniskas iedarbības rezultātā un nav klasificējams kā ražošanas defekts. Ieteikts vērsties pie pārvadātāja kompānijas.*

Sabiedrība paskaidro, ka *koferim* nav konstatēts ražošanas defekts, bojājums radies mehāniskas iedarbības rezultātā bagāžas pārvadāšanas laikā. *Sabiedrība* vērs uzmanību uz to, ka uz *kofera* ir Rīgas lidostas uzlīme/svītru kods, kas apliecina, ka 23.martā *koferis* ir ticis nodots lidostā Rīga bagāžā. Līdz ar to *patērētājam* ir jāvērsas pie avio kompānijas Wizz Air. *Sabiedrība patērētāja* izvirzīto prasību uzskata par nepamatotu un noraidāmu.

Vēršoties Komisijā, *patērētājs* lūdza izskatīt strīdu, lai *sabiedrība* veic *kofera* maiņu un sedz ekspertīzes izdevumus 49,50 EUR.

Sēdes gaitā, izvērtējot lietas materiālus, no Atzinuma secināms, ka ir veikta padziļināta *kofera* izpēte un analīze. Komisija apskatot *koferi*, salīdzināja *kofera* abu pušu šuves. Bojātā stūra šuvei ir diega novirze un ir radies nospriegojums, kā rezultātā noplīsa materiāla maliņa. Ir redzama šuves nobīde no trajektorijas. Uzrādīts *kofera* stūra materiāla gabaliņš, kas nav ne laužts, ne sists. Uz *kofera* nav redzami mehāniski bojājumi. *Kofera* bojājums ir radies īsa laika periodā un uzskatāms par ražošanas defektu. Līdz ar to secināms, ka nav pamata Atzinumu apstrīdēt. *Koferis* neatbilst izvirzāmajām prasībām, līdz ar to tas ir līguma noteikumiem neatbilstošs un *patērētāja* prasība ir apmierināma.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – *PTAL*) 14.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka prece uzskatāma par līguma noteikumiem atbilstošu, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu *patērētājs* var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu.

PTAL 13.panta trešajā daļā noteikts, ka, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes, uzskatāms, ka tā eksistēja preces iegādes dienā, izņemot gadījumu, kad šāds pieņēmums ir pretrunā ar preces raksturu vai neatbilstības veidu.

PTAL 28.panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka *patērētājs*, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs apmaina preci pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem.

PTAL 26.¹² panta (1¹) daļa nosaka, ja Komisija lēmumā apmierina *patērētāja* prasību, pamatojoties uz Atzinumu, ko apmaksājis *patērētājs*, tā var lemt, ka ekspertīzes izdevumi jāsedz pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus, norāda, ka *patērētāja* izvirzītā prasība par *kofera* maiņu ir pamatota un izpildāma, kā arī norāda, ka *sabiedrībai* ir pienākums *patērētājam* atmaksāt naudu 49,50 EUR apmērā par iesniegto Atzinumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz *PTAL* 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo daļu, 26.¹² panta (1¹) daļu, 13.pantu, 14.panta pirmās daļas 1.punktu un 28.panta pirmās daļas 2.punktu

nolemj:

1. apmierināt *patērētāja* izvirzīto prasību pret *sabiedrību*;
2. *Sabiedrībai* apmainīt *koferi* pret līguma noteikumiem atbilstošu *koferi* un atmaksāt *patērētājam* 49,50 EUR par *Biedrības “Latvijas Neatkarīgo ekspertu asociācija”* Atzinuma sastādīšanu.

Saskaņā ar *PTAL* 26.¹² panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar *PTAL* 26.¹² panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vētra