



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV – 1010 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

Rīgā

SIA „CORRECT”
Reģ. Nr.40003739106
Jelgavas ielā 74
Rīgā, LV-1004

LĒMUMS

patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā

Rīgā

2014.gada 31. oktobris

Nr.12 -pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 25.panta ceturtais daļas 6.¹punktu un Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu, ir izvērtējis SIA „CORRECT” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses, sniedzot interneta vietnē www.epsorin.com (turpmāk – Vietne) informāciju par uztura bagātinātāju *Epsorin* (turpmāk – Produkts), atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Administratīvās lietas ietvaros PTAC ir konstatējis tālāk tekstā minēto:

[1] 2014.gada 24.februārī PTAC konstatēja, ka Vietnē tiek sniegta informācija/veselīguma norādes par Produktu, kas neatbilst normatīvo aktu prasībām attiecīgajā jomā. Par minēto Sabiedrība tika informēta 2014.gada 25.februāra vēstulē Nr.3.2.-1-K-10/1541, vienlaicīgi pieprasot sniegt skaidrojumu un pierādījumus par Produkta aprakstā izmantotās informācijas atbilstību normatīvo aktu prasībām. 2014.gada 11.martā tika saņemta Sabiedrības vēstule, kurā uzskaitītas veselīguma norādes, kas izmantotas Vietnē, tās nesasaistot ar konkrētām Vietnē izmantotajām veselīguma norādēm (kuru formulējums ir atšķirīgs), kā arī iesniegta Zāļu valsts aģentūras (turpmāk – ZVA) atzinuma kopija (13.04.2011. Nr.5-1/598).

Pēc 2014.gada 19.marta tikšanās ar Sabiedrības pārstāvi, kuram tika sniegta nepieciešamā informācija par veselīguma norāžu izmantošanu reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem, un pēc Sabiedrības skaidrojuma un pierādījumu izvērtēšanas, PTAC 2014.gada 27.maija vēstulē Nr.3.2.-1-K-10/4241 darīja zināmu Sabiedrībai, ka tā savā komercpraksē izmanto veselīguma norādes, kuras neatbilst normatīvo aktu prasībām, un ierosināja Sabiedrībai līdz 2014.gada 10.jūnijam labprātīgi novērst pārkāpumus, nodrošinot komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām. Vienlaicīgi PTAC pieprasīja papildu informācijas/pierādījumu sniegšanu.

2014.gada 27.jūnija vēstulē Nr.3.2.-1-K-10/5137 PTAC atkārtoti sniedza Sabiedrībai informāciju par veselīguma norāžu jēdzienu un to izmantošanas noteikumiem, pieprasīja informāciju, kā arī noteica jaunu pārkāpumu novēršanas termiņu – 2014.gada 14.jūlijs.

Ņemot vērā Sabiedrības lūgumu un informācijas par Vietnes jauna satura izveidošanu līdz 2014.gada 1.augustam saņemšanu, PTAC pagarināja skaidrojuma sniegšanas (un attiecīgi Vietnes satura izvērtēšanas) termiņu līdz 2014.gada 1.augustam.

2014.gada 10.septembrī PTAC vēstulē Nr.3.2.-1-K-10/7632 informēja Sabiedrību par konstatētajiem nenovērstajiem pārkāpumiem un aicināja līdz 1.oktobrim iesniegt viedokli administratīvajā lietā.

2014.gada 3.oktobrī PTAC saņēma Sabiedrības vēstule *Par viedokļa sniegšanu*, kurā norādīts:

1) ka Vietnē „[...] nav informācijas par to, ka piedāvātais uztura bagātinātājs novērš kādas slimības. Dažādu slimību izklāsts mājas lapā nav aizliegts ne ar vienu normatīvo aktu”,

2) ka Vietnē tiks ievietots ZVA atzinuma pilns teksts,

3) ka Sabiedrība ir pieprasījusi papildu materiālus Krievijas Zinātņu akadēmijai un Latvijas Hepatīta biedrībai, un tādēļ lūdz pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu līdz 2014.gada 30.novembrim.

PTAC neuzskata par lietderīgu izpildīt Sabiedrības lūgumu par lēmuma pieņemšanas termiņa pagarināšanu, jo Sabiedrības vēstulē minētie dokumenti nevar ietekmēt pārkāpumu konstatēšanas faktu. Visi pētījumi saistībā ar veselīguma norādēm ir iesniedzami saskaņā ar attiecīgajos normatīvajos aktos noteikto kārtību kompetentajā iestādē.

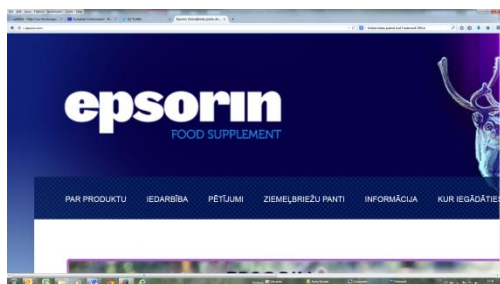
Ne 2014.gada augusta sākumā, ne arī š.g. 11.septembrī, kad tika veikta Vietnes satura galīgā izvērtēšana, PTAC nav konstatējis Vietnes satura izmaiņu veikšanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām un PTAC sniegtajām norādēm.

[2] Sabiedrība Vietnē lieto veselīguma norādes, piemēram: „pantu ekstrakta organismu atjaunojošā un šūnu reģenerējošā iedarbība īpaši pozitīvi ietekmē aknu reģenerācijas procesus”. Konkrētajā situācijā reģistrētā/atļautā veselīguma norāde ir „D vitamīns nepieciešams šūnu dalīšanās procesam”. Analogu vai līdzīgu gadījumu, kad reģistrētās veselīguma norādes tiek interpretētas patvaļīgi, mainot to jēgu un paplašinot/pastiprinot to iedarbību, ir

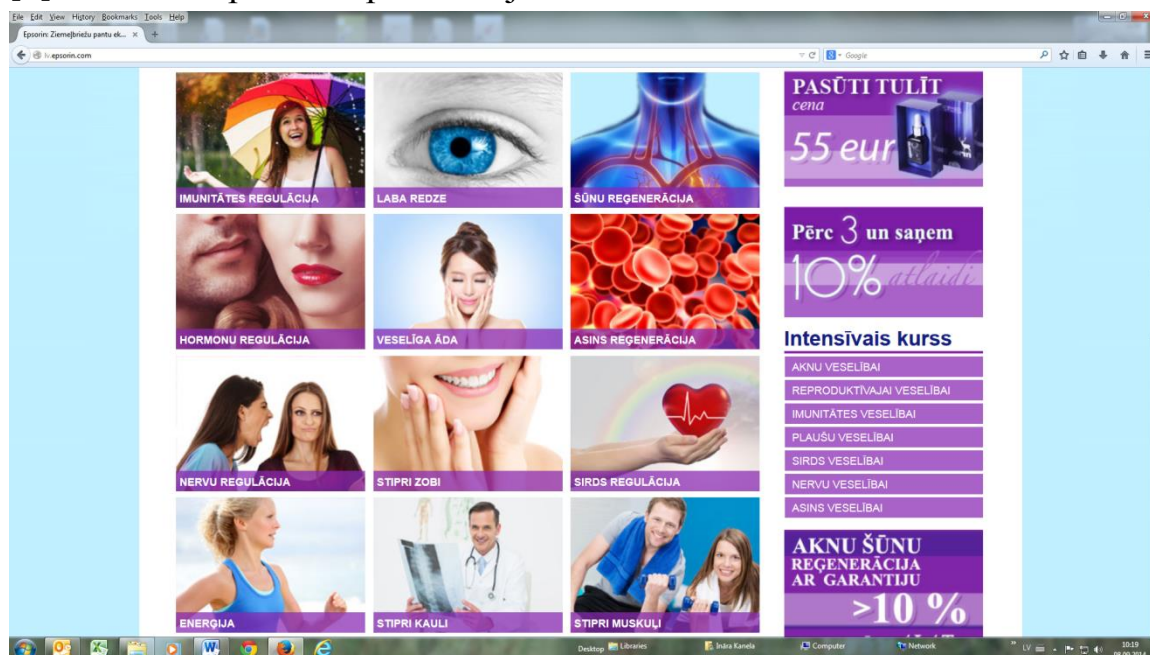
izmantotas gandrīz visās Vietnes sadaļās. Daži piemēri: „Pozitīvu ietekmi uz ādas veselību atstāj arī normalizētais kalcija līmenis asinīs, ko savukārt nodrošina dzīvnieku izcelsmes D vitamīns. Šīs būtiskās īpašības, ļauj izmantot Epsorin ādas kopšanai šūnu līmenī. Nozīmīga loma šai procesā ir arī Epsorin ietekmei uz vielmaiņas regulāciju un spēja aizsargāt šūnas pret oksidatīvo stresu”, „Epsorin ietekmi uz hormonu regulāciju nosaka tā sastāvā esošais, dzīvnieku valsts izcelsmes, dabīgais vitamīns B6. Pateicoties tam, tas lietojams abu dzimumu seksuālo spēju normalizācijai. Ietekme uz seksuālo spēju palielināšanu, balstīta arī tā pozitīvajā ietekmē uz enerģijas vielmaiņu un psiholoģiskajām funkcijām. Nozīmīga loma šai procesā ir arī Epsorin ietekmei uz vielmaiņas regulāciju un spēja aizsargāt šūnas pret oksidatīvo stresu. Pantu liesu) hroniskām slimībām, gan arī dažādu alerģiju gadījumos”, „Epsorin normalizētais kalcija līmenis asinīs, nodrošina kaulus ar nepieciešamajām izejvielām to reģenerācijai. ieteicams kaulu un locītavu slimību profilaksei”, „Pateicoties riboflavīnam, cilvēkam var ievērojami uzlaboties redze, tādēļ ka šī mikro barības viela aizsargā acs tīkleni no spilgtiem saules stariem, ka arī no mākslīgiem ultravioletiem stariem. Pateicoties B2 vitamīnam, cilvēks labi redz krēslā, šis vitamīns palīdz acij pielāgoties un redzēt tumsā. Pareizās devās riboflavīns spēj palielināt redzes asumu un uzlabot krāsu un nokrāsu uztveri. Nozīmīga loma kompleksā ar Riboflavīnu ir arī Epsorin ietekmei uz šūnu reģenerāciju, vielmaiņas regulāciju un spēja aizsargāt šūnas pret oksidatīvo stresu”, „Sirds mazspējas gadījumos, pozitīvu ietekmi dos arī Epsorin šūnu enerģiju atjaunojošais efekts”, „Epsorin ietekmi uz šūnu dalīšanos nosaka tā sastāvā esošie, dzīvnieku valsts izcelsmes, dabīgie vitamīni D un B12. Epsorin pozitīvi ietekmē visu organisma šūnu reģenerāciju, bet īpaši pamanāma, uzsverama un viegli konstatējama ir Epsorin iedarbība uz aknu šūnu atjaunošanos, dēļ tās straujās un pozitīvās norises”, „Epsorin palīdz uzturēt zobu veselību. Pateicoties dzīvnieku izcelsmes D vitamīnam, palīdz uzturēt zobu veselību. Epsorin regulē arī kalcija līmeni asinīs.”

[3] Pirmajā Vietnes lapā un arī turpmākajās netiek ievērota Ministru kabineta 2005.gada 20.septembra noteikumu Nr.725 „Noteikumi par uztura bagātinātājiem” (turpmāk – Noteikumi) 21.² punkta prasība uztura bagātinātāja reklāmā iekļaut norādes "Uztura bagātinātājs" un "Uztura bagātinātājs neaizstāj pilnvērtīgu un sabalansētu uzturu".

[3.1] Informācija, ka Produkts ir uztura bagātinātājs, tiek sniegta svešvalodā, bet turpmāk sniegtajā informācijā tiek lietots jēdziens „produkts”, tādējādi maldinot (noklusējot attiecīgo informāciju) patērētājus par produkta īpašībām.



[4] Vietnes pirmās lapas attēlojums



ar tajā sniegto informāciju, t.sk. „Intensīvais kurss” kontekstā ar tālāko sadaļu nosaukumiem, kurās tiek plaši aprakstītas dažādas, t.sk. smagas, saslimšanas – hepatīti, ciroze, tuberkuloze, sirds mazspēja, mazasinība, nervu slimības un daudzas citas saslimšanas, rada nepārprotamu iespaidu par Produkta lietošanas saistību ar Vietnē minēto saslimšanu ārstēšanu. Vietnē iekļautie apgalvojumi saistībā ar aknu darbību: „Garantēta aknu šūnu reģenerācija. Jūs varat tikai iegūt! Pēc mūsu novērojumiem, Epsorin pozitīvā ietekme uz aknu funkciju ir vērojama 100% klientu, tai skaitā: hroniskā hepatīta; aknu cirozes; aknu hepatozes; citu aknu traucējumu gadījumos. Epsorin iedarbība uz aknu funkciju. Pantu ekstrakta organismu atjaunojošā un šūnu reģenerējošā iedarbība īpaši pozitīvi ietekmē aknu reģenerācijas procesus. Pozitīvi rezultāti aknu darbībā ir vērojami praktiski visiem Epsorin lietotājiem. Pat pēc viena Epsorin kursa ir manāmi, būtiski aknu darbības uzlabojumi. Uzlabojumi konstatējami ar asins bioķīmiskās analīzes palīdzību, kur vērojama būtiska aknu fermentu līmeņa normalizēšanās. Epsorin lietotāji atzīmē arī vispārēju pašsajūtas un dzīves kvalitātes uzlabošanu. Mēs garantējam produkta efektivitāti aknu funkcijas uzlabošanā”.

[5] Vietnē izmantota norāde: „Uzmanību, Epsorin, pārsniedzot rekomendējamo dienas devu uzskatāms par bezrecepšu medikamentu!”

[6] Sabiedrība Vietnē ir iekļāvusi šādu informāciju: „Pētījumu par Epsorīna ietekmi uz dažādu saslimšanu profilaksi ir Veikusi KF Zinātņu akadēmija. Pētījuma ilgums bija 9 mēneši. Pētījumā tika salīdzinātas 2 cilvēku grupas, katra pa 120 cilvēkiem ar līdzīgu vecumu un dzimumu. Pirmā grupa lietoja Epsorin, otrai tika dots neitrāls, vizuāli līdzīgs šķidrums. Rezultāti pārsteidza visus, Epsorin grupas saslimšana ar visu veidu slimībām, 9 mēnešu periodā, bija uz pusi mazāka kā kontroles grupai. Saslimstības samazinājums procentos, Epsorin grupai, pēc slimību grupām:

- Infekciju slimības -50%

- Respiratorās slimības -50%
- Nervu sistēmas slimības -45%
- Kuņģa un zarnu trakta slimības -45%
- Saaukstēšanās slimības -46%
- Sirds un asinsvadu slimības – 33%
- Alerģiskas saslimšanas – 29%
- Citas saslimšanas – 43%”.

[7] Sabiedrība Vietnē izmanto atsauces uz dažādiem Krievijas Federācijā veiktiem pētījumiem, nesniedzot nevienu atsauci, kas apliecinātu šāda pētījuma autentiskumu. Piemēram, šāda informācija tiek sniegta saistībā ar pētījumu par Produkta ietekmi uz radiācijas iedarbību, kas veikts Krievijas Federācijas Zinātņu akadēmijā: „Parādīts, ka Epsorin piemīt visa hemopoēzes (kaula smadzeņu asinsrades) priekšgājēju kompartamenta funkcionālo aktivitāti stimulējošs efekts, ko noskaidro ar eksogēno koloniju veidošanas metodi (EcKV), kas nodrošina erito-, mielo-un limfopoēzes veiksmīgu sākotnējo posmu norisi. (S.N.Aleksejeva., 1996.).

Mērījumu rezultāti

Izpētāmie parametri	Kontrole	Epsorin
1. Koloniju veidojošāaktivitāte ievadot Epsorin 5 dienas pirms apstarošanas devās 5 gr (EcKV) skaits uz liesu	4,7 ± 0,4	8,0 ± 0,6
2. Koloniju veidojošāaktivitāte ievadot Epsorin 5 dienas pēc apstarošanas devās	6,0 ± 0,5	10,4 ± 0,7”.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda un secina:

1) Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu *darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam, ir komercprakse. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka komercprakses īstenotājs — jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā.*

No iepriekš minētajām definīcijām izriet, ka reklāmas (komerciālas saziņas) un informācijas sniegšana Vietnē ir komercprakse NKAL izpratnē, jo tādējādi tiek veicināta preces pārdošana patērētājiem. Savukārt Sabiedrība ir atzīstama par komercprakses īstenotāju NKAL izpratnē, jo tā savas saimnieciskās darbības ietvaros īsteno komercpraksi.

NKAL 14.panta pirmā daļa nosaka, ka NKAL *ievērošanu savas kompetences ietvaros uzrauga Patērētāju tiesību aizsardzības centrs.*

2) NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1.punktu *komercprakse ir negodīga, ja tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz preci vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar.*

NKAL 6.pants nosaka, ka komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārārstātai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam.

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

Saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmumu iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības.

NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza.

NKAL 11.panta 17.punkts nosaka, ka komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs sniedz patiesībai neatbilstošu informāciju par to, ka prece vai pakalpojums var palīdzēt izārstēt slimības, novērst disfunkciju vai fiziskos defektus.

Noteikumu 21.punkts nosaka, ka uztura bagātinātāju normatīvi tehniskajos dokumentos, marķējumā, lietošanas instrukcijā, noformējumā un cita veida informācijā, kā arī uztura bagātinātāju reklāmā nedrīkst izvietot vai lietot norādes vai atsauces par to, ka uztura bagātinātājs novērš saslimšanu, ārstē vai izārstē slimības.

3) Iepazīstoties ar Vietnes katrā sadaļā sniegto informāciju, PTAC ir konstatējis, ka Sabiedrības izmantotās veselīguma norādes (sk. punktu [2]) neatbilst EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULAS (EK) Nr.1924/2006 (2006. gada 20. decembris) par uzturvērtības un veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem (turpmāk – Regula) 3.panta noteikumiem, jo nav iekļautas 13. un 14. pantā paredzētajā sarakstā ar norādēm, par kurām izsniedz atļaujas (2012.gada 16.maija KOMISIJAS REGULAS (ES) Nr.432/2012 ar ko izveido sarakstu ar atļautajām veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem, kuras neattiecas uz slimības riska samazināšanu un uz bērnu attīstību un veselību pielikumā un ir aizliedzamas saskaņā ar Regulas 10.panta pirmo daļu. Tādējādi Sabiedrība īsteno negodīgu (profesionālajai rūpībai neatbilstošu) komercpraksi saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas

1.punktu kontekstā ar NKAL 6.pantu. Tādējādi ir būtiski mazināta patērētāja iespēja pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu, kā rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

4) Neievērojot Noteikumu prasības (sk. punktu [3] un [3.1]), kā arī Vietnes pirmajā lapā informāciju, ka Produkts ir uztura bagātinātājs, sniedzot svešvalodā, bet turpmāk sniegtajā informācijā lietojot jēdzienu „produkts”, tiek maldināts patērētājs, jo tiek noklusēta informācija par produkta identitāti. Vidusmēra patērētājs, iepazīstoties ar informāciju Vietnē, kurā nav norādes, ka Produkts ir uztura bagātinātājs, var uzskatīt, ka piedāvātais Produkts ir medikaments, kas ir izmantojams ārstnieciskiem nolūkiem. Tādējādi ir būtiski mazināta patērētāja iespēja pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu, kā rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis. Ņemot vērā minēto un saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis*, ir īstenota maldinoša komercprakse (maldinoša noklusēšana), kas saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu uzskatāma par negodīgu komercpraksi.

5) Iepriekšējā punktā minēto patērētāju maldināšanu attiecībā uz produkta identitāti, kā arī ietekmi uz personu veselību pastiprina lēmuma [4], [5] un [6] punktā minētās informācijas izvietošana Vietnē. Sabiedrība, iekļaujot Produkta aprakstos nepatiesus (aizliegtus) apgalvojumus, kā arī radot iespaidu un tieši norādot, ka uztura bagātinātājs novērš saslimšanu (Vietnē izmantotais pētījums par saslimšanas profilaksi), ārstē (intensīvais kurss) vai izārstē slimības (garantēta aknu šūnu reģenerācija), ierobežo patērētāju iespēju pieņemt lēmumu, kas balstīts uz skaidru un patiesu informāciju, turklāt tiek izmantotas aizliegtas veselīguma norādes, jo nevienai no Produktā esošajām sastāvdaļām nav reģistrēta/atļauta veselīguma norāde, kas saistīta ar aknu darbību (sk. punktu [4]). Ņemot vērā minēto, PTAC konstatē, ka Sabiedrība saskaņā ar NKAL 11.panta 17.punktu un 4.panta otrās daļas 2.punktu īsteno negodīgu (jebkuros apstākļos maldinošu) komercpraksi.

6) Vietnē izmantots paziņojums (ar atsauci uz ZVA atzinumu): „Uzmanību, Epsorin, pārsniedzot rekomendējamo dienas devu uzskatāms par bezrecepšu medikamentu!” Sabiedrība minētā apgalvojuma patiesumu pamato ar iesniegto ZVA 13.04.2011. vēstules Nr.5-1/598 kopiju, kurā sniegts atzinums par Produkta atbilstību Farmācijas likumā noteiktajai zāļu definīcijai. PTAC norāda, ka vidusmēra patērētājam, no kura viedokļa vispārējā gadījumā PTAC vērtē komercpraksi, nav pietiekošas izpratnes par zāļu definīcijas būtību un tās saistību ar konkrēto Produktu. Sabiedrība ZVA atzinumu interpretē, Vietnē norādot, ka Produkts ir uzskatāms par medikamentu, nevis atbilst zāļu definīcijai, kā tas minēts ZVA atzinumā. PTAC uzskata, ka Sabiedrības nodoms

ievietot ZVA vēstules pilnu tekstu Vietnē nav pieļaujams, jo, kā jau minēts, vidusmēra patērētājs nav farmācijas speciālists, kuram minētā atzinuma saturs varētu sniegt skaidru un turpmākai rīcībai nepieciešamu informāciju. Ņemot vērā minēto, ZVA atzinuma izmantošana Vietnē ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu, un tādējādi atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktam – par negodīgu komercpraksi, jo minētās informācijas ietekmē, t.sk. tās pasniegšanas veida ziņā, patērētājs tiek/var tikt maldināts par Produkta īpašībām. Tādējādi ir būtiski mazināta patērētāja iespēja pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu, kā rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

7) Attiecībā uz Sabiedrības izmantotajiem pētījumiem Vietnē (sk. punktu [7]) PTAC norāda, ka jebkurai informācijai par veiktiem pētījumiem jābūt pasniegtai veidā, kas nodrošina iespēju vidusmēra patērētājam saņemt sniegto informāciju un tās ietekmē lemt par savu tālāko rīcību saistībā ar produkta iegādi, lietošanu.

PTAC ieskatā Vietnē izmantotie pētījumi tiek iztulkoti un pasniegti veidā, kas neatbilst profesionālajai rūpībai un kas maldina/var maldināt vidusmēra patērētāju, jo ir neskaidri un nesaprotami. Tādējādi Sabiedrība īsteno negodīgu (profesionālajai rūpībai neatbilstošu) komercpraksi saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1.punktu kontekstā ar NKAL 6.pantu, kā rezultātā ir būtiski mazināta patērētāja iespēja pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu, un patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

Tā kā pētījumi saistībā ar Produkta īpašībām un to iedarbību uz cilvēka organismu Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādē (EFSA) nav iesniegti, Vietnē drīkst izmantot tikai tās atsaucis, kas atrodamas oficiālajos ES dokumentos un reģistros.

8) Tādējādi, ņemot vērā iepriekš konstatēto un saskaņā ar NKAL 6.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu un 11.panta 17.punktu kontekstā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktu, PTAC konstatē, ka Sabiedrība īsteno negodīgu komercpraksi, kas ir aizliegta ar NKAL 4.panta pirmo daļu.

9) Izvērtējot lietas apstākļus un lietderības apsvērumus, proti, to, ar kāda veida lēmumu konkrētajā situācijā tiktu panākta augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība, PTAC secina, ka ir lietderīgi negodīgas komercprakses īstenošanas operatīvai pārtraukšanai pieņemt lēmumu, kas minēts NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā, t.i. – uzlikt komercprakses īstenošanai par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi.

Lemjot par tiesiskā pienākuma uzlikšanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) noteiktos principus un 66.pantā noteiktos lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliktamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem

atbilstošu komercpraksi un šo interešu aizskārumu. Līdz ar to ir lietderīgi uzlikt Sabiedrībai par tiesisku pienākumu nekavējoties pārtraukt īstenot negodīgo komercpraksi.

Nemot vērā minēto, PTAC nolemj:

Pamatojoties uz APL 66.pantu pirmo daļu, NKAL 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 1. un 2. punktu, 6.pantu, 7.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu, 11.panta 17.punktu, 15.panta pirmās daļas 1.punktu, astotās daļas 2.punktu, Regulas 3.pantu un 10.panta 1.punktu, uzlikt par pienākumu Sabiedrībai nekavējoties izbeigt īstenot negodīgu komercpraksi:

- 1) nodrošinot, ka Vietnē netiek izmantotas veselīguma norādes, kas neatbilst Regulas un citu normatīvo aktu prasībām;
- 2) nodrošinot Noteikumu 21.² punkta prasību izpildi Vietnē;
- 3) nodrošinot, ka Vietnē netiek izmantoti pētījumi, kuru rezultāti nav apstiprināti konkrētās jomas kompetentajā iestādē;
- 4) nodrošinot, ka Vietnē netiek izmantota atsauce uz lēmuma 6) punktā minēto ZVA atzinumu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta (10¹) daļu un NKAL 16.pantu šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 6.panta pirmo daļu, saņemot dokumentu vai informāciju uz vietas iestādē, adresāts par to parakstās, izņemot gadījumu, kad saskaņā ar normatīvajiem aktiem parakstīšanās par saņemšanu nav nepieciešama. Iestādes izsniegto dokumentu vai sniegto informāciju uzskata par paziņotu ar brīdi, kad adresāts ir parakstījis par saņemšanu. Paziņošanas likuma 8.panta trešajā daļā ir paredzēts, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Direktore

B.Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS