

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Patērētājam**

**Sabiedrībai**

## LĒMUMS par strīdu Rīgā

2019.gada 23.septembrī

Nr.87-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:  
Komisijas priekšsēdētājs R.Grāvelsiņš  
Komisijas locekļi G.Kļaviņš kā patērētāju interešu pārstāvis un G.Šķudītis kā komersantu interešu pārstāvis  
izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* saistībā ar iegādātu līguma noteikumiem neatbilstošu *preci*.

No *patērētāja* iesnieguma Komisijai un tam pievienoto dokumentu kopijām izriet, ka 2018.gada 30.jūlijā iegādātajai *precei* 110,99 EUR vērtībā *patērētājs* konstatēja neatbilstību līguma noteikumiem, tas ir, *precei* samazinājās jauda un tā sāka slikti darboties. Vēršoties Komisijā, *patērētājs* lūdza izskatīt strīdu, lai *sabiedrība* atgriež naudu.

2019.gada 5.aprīlī *patērētājs* vērsās *sabiedrībā* ar iesniegumu par *precei* konstatēto neatbilstību līguma noteikumiem, izvirzot prasību atgriezt naudu. 2019.gada 2.maijā *sabiedrība* sniedza patērētājam atbildi, kurā prasība tika noraidīta.

Izskatot strīdu Patērētāju tiesību aizsardzības centrā *Sabiedrība* paskaidroja, ka *prece* ir darba kārtībā. *Preces* darbības traucējumi ir saistīti ar *preces* nepareizu ekspluatāciju – pretēji lietošanas nosacījumiem, tas ir, tiek lietoti mitri un netīri filtri. *Sabiedrība* norāda, ka *precei* nav ražošanas defekta un aicina *patērētāju* saņemt atpakaļ *preci*. *Sabiedrība* iesniedza SIA “ELEKTRONIKA SERVISS” Tehniskā slēdziena kopiju, kurā norādīts, ka *preces* bojājumi radušies garantijas noteikumiem neatbilstošas lietošanas rezultātā. Neapmierinošas *preces* darbības cēlonis ir mitrs un netīrs filtrs. Pirms ielikšanas filtrs ir jāizžāvē. *Sabiedrība* atbildei ir pievienojusi Drošības prasības un brīdinājuma noteikumu kopiju, kur norādīts, ka nedrīkst lietot *preci* bez filtriem un šķidruma savākšanai. Līdz ar to *patērētāja* izvirzītā prasība tika noraidīta un uzskatīta par nepamatotu.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 26.<sup>1</sup> panta septītajā daļā noteikts, ka pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam ir pienākums pamatot patērētāja prasījuma atteikumu.

Komisija, izvērtējot lietas materiālus, konstatē, ka *sabiedrība* pamatojusi atteikumu izpildīt *patērētāja* prasību ar SIA “ELEKTRONIKA SERVISS” Tehniskā slēdziena kopijā norādīto. Komisija secina, ka no *patērētāja* puses lietā trūkst pierādījumu par *preces* neatbilstību līguma noteikumiem. Lietā nav pierādīts, ka *precei* ir konstatēts ražošanas defekts. Komisija norāda, ka, ja *precei* filtrs ir netīrs, pilns ar putekļiem un mitrs, tad *prece* var nestrādāt, filtrā ir jābūt gaisa plūsmai. No *patērētāja* puses nav nekādu pierādījumu, kas apliecinātu defektu rašanās cēloni.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus, vienojas, ka konkrētajā gadījumā, ņemot

vērā, ka lietā nav pierādīta *preces* neatbilstība līguma noteikumiem, *patērētāja* izvirzītā prasība tiek noraidīta.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 26.<sup>1</sup> septīto daļu, 26.<sup>3</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu un 26.<sup>12</sup> panta pirmo daļu

**nolemj:**

noraidīt *patērētāja* izvirzīto prasību strīdā ar *sabiedrību*.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš