



## Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**SIA „VideoCV.LV”**  
**Reģ.Nr.40103271840**  
**Alfrēda Kalniņa ielā 1A-8**  
**Rīgā, LV-1050**

**LĒMUMS**  
**patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā**  
**Rīgā**

2016.gada 18.martā

Nr.7–pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 25.panta ceturrtās daļas 1., 6. un 6.<sup>1</sup> punktu, Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” (turpmāk – Noteikumi Nr.632) 4.11., 4.12. un 4.13.apakšpunktu, ir izvērtējis SIA „VideoCV.LV” (turpmāk – Sabiedrība) pakalpojumu sniegšanas atbilstības PTAL, Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL), Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL), kā arī Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumu Nr.255 „*Noteikumi par distances līgumu*” (turpmāk – Noteikumi Nr.255) prasībām.

[1] Administratīvās lietas ietvaros, kopš 2014.gada 31.jūlija pārbaudot Sabiedrības kolektīvās tiešsaistes iepirkšanās mājas lapā <http://www.superakcijas.lv> (turpmāk – Vietne) Sabiedrības piedāvātos preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumus, kurus ir iespējams iegādāties Vietnē ar kuponu starpniecību, PTAC konstatēja turpmāk minēto:

[1.1] Sabiedrības piedāvātajos pakalpojumu sniedzēju piedāvājumos „*Palutini sevi! 5 etapu Atvēsinošā SPA procedūra*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.1), „*Viss skaistumam un jaunībai – 7 etapu atjaunojoša procedūra sejas ādai!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.2), „*Podologa konsultācija + koriģējošo protēžu izvēle pie dažādām pēdu un pirkstu problēmām – 53%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.3), „*Svaigai un skaistai sejas ādai! Ekskluzīva sejas parafīna procedūra!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.4) netiek sniegta pilnīga, skaidra un normatīvajiem aktiem atbilstoša informācija par piedāvāto pakalpojumu sniedzējiem. Proti, Vietnē netiek nodrošināta informācija par Piedāvājumā Nr.1, Piedāvājumā Nr.2, Piedāvājumā Nr.3, Piedāvājumā Nr.4 minēto pakalpojumu sniedzēju juridisko adresi, kā arī informācija par Piedāvājumā Nr.1, Piedāvājumā Nr.2 un Piedāvājumā Nr.3 minēto pakalpojumu sniedzēju reģistrācijas numuriem.

[1.2] Vietnē sniegta maldinoša informācija par vidējo akcijas norises laiku. Proti, Vietnes sadaļā „*Jautājumi un atbildes*” norādīts, ka akcija parasti ilgst 7 dienas (tātad 168 stundas). Tomēr, pārbaudot Vietnē ietvertos piedāvājumus, konstatēts, ka lielākajai daļai akciju ir norādīts ilgāks laiks (vidēji 200 stundas). Piemēram, 2014.gada 31.jūlijā plkst.11:14 norādīts, ka Sabiedrības piedāvātais pakalpojuma sniedzēja piedāvājums „*Procedūra sejai pēc izvēles:*

*Hydra, Anti-age, Anti-acne vai Homeo rose + ultraskaņas mikromasāža visam ķermenim (75 min.)*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.5) ir spēkā 287 stundas, savukārt plkst.11:15 norādīts, ka piedāvājums „*Limfodrenējoša aromamasāža visam ķermenim (75 min.) „SPA Studijā” – 46%”* (turpmāk – Piedāvājums Nr.6) ir spēkā 287 stundas. Tāpat minētajā datumā plkst.12:05 norādīts, ka līdz Sabiedrības piedāvātā preču pārdevēja piedāvājuma „*Auto kopšanas un aizsardzības līdzeklis ar nanotehnoloģiju Clever COAT auto stikliem, 100gr.pudele*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.7) beigām ir palikušas vēl 262 stundas, bet plkst.11:16 norādīts, ka piedāvājums „*Itāļu Premium kvalitātes balzāmetiķis CAMPAZZO 6% (250 ML)!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.8) ir spēkā vēl 287 stundas. Līdzīga situācija konstatēta arī turpmāk veiktajās pārbaudēs. Piemēram, 2014.gada 11.septembrī plkst.10:42 konstatēts, ka līdz Sabiedrības piedāvātā preču pārdevēja piedāvājuma „*Labākā dāvana – pirmā apzeltīta 2 EUR monēta ar īpašo dizainu!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.9) beigām ir palikušas 324 stundas.

[1.3] Sabiedrības piedāvātajā pakalpojumu sniedzēja piedāvājumā „*2 stundu aromamasāža ķermenim, sejai un pēdām*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.10) piedāvātā pakalpojuma sākotnējā (standarta) cena ir augstāka nekā tā ir norādīta minētā pakalpojuma sniedzēja mājas lapā. Proti, 2014.gada 11.septembrī plkst.10:50 konstatēts, ka Piedāvājuma Nr.10 sākotnējā (standarta) cena, no kuras piemērota atlaide, ir 40,00 EUR, savukārt Piedāvājumā Nr.10 minētajā pakalpojuma sniedzēja mājas lapā <http://spastudija.yolasite.com/> Piedāvājuma Nr.10 standarta cena ir 20,00 EUR.

[1.4] Sabiedrības izteikto piedāvājumu „*Nervu sistēmas stiprināšanai, labam miegam, atmiņas un koncentrēšanās uzlabošanai! Brahmi ORGANIC INDIA, 60 kapsulas*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.11), „*B vitamīnu avots – Spirulīnas tabletes (600 gab) imūnsistēmas stiprināšanai, svāra normalizēšanai un enerģijai!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.12) aprakstos nav nodrošināta Ministru kabineta 2005.gada 20.septembra noteikumu Nr.725 „*Noteikumi par uztura bagātinātājiem*” (turpmāk – Noteikumi Nr.725) (*spēkā līdz 2015.gada 10.decembrim*) 21.<sup>2</sup> punkta, kas noteic, ka *uztura bagātinātāja reklāmā iekļauj norādes „Uztura bagātinātājs” un „Uztura bagātinātājs neaizstāj pilnvērtīgu un sabalansētu uzturu” prasību ievērošana.* Savukārt Sabiedrības izteikto piedāvājumu „*Jaunums! Pirmais un vienīgais Magnija un Kālija pulverveida uztura bagātinātājs bez ķīmiskām piedevām*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.13), „*CHLORELLA pulveris 200g! Olbaltumvielu, aminoskābju un vitamīnu avots!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.14), „*Uztura bagātinātājs „Čavanpraš Dabur” – aizsargās no klepus, saaukstēšanas, infekcijas, stiprinot dabīgo imunitāti!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.15) aprakstos nav ietverta Noteikumu Nr.725 21.<sup>2</sup> punktā minētā norāde „*Uztura bagātinātājs neaizstāj pilnvērtīgu un sabalansētu uzturu*”.

[1.5] Sabiedrības piedāvātajā preču pārdevēja piedāvājuma „*Sievietes veselībai! Šatavari ORGANIC INDIA, 60 kaps.!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.16), Piedāvājuma Nr.11, Piedāvājuma Nr.12 un Piedāvājuma Nr.15 aprakstā tiek izmantotas veselīguma norādes/apgalvojumi, kas neatbilst Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (EK) Nr.1924/2006 (2006.gada 20.decembris) *par uzturvērtības un veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem* (turpmāk – Regula) un citos normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, tādējādi maldinot patērētājus par Piedāvājumā Nr.11, Piedāvājumā Nr.12, Piedāvājumā Nr.15, Piedāvājumā Nr.16 ietverto produktu īpašībām, kas tiem nepiemīt. Proti, minēto piedāvājumu aprakstos tiek izmantotas veselīguma norādes/apgalvojumi par piedāvāto produktu spējam novērst saslimšanas vai ārstēt noteiktas slimības. Piemēram, Piedāvājuma Nr.15 aprakstā minēts, ka tas „*aizsargā no klepus, saaukstēšanās, infekcijas (..) izvada toksīnus no organisma, tādā veidā tos atjaunojot un atveseļojot. (..) samazina vēža šūnu rašanās iespēju. Lietošana un devas: Onkoloģiskajiem slimniekiem 8-10 mēnešu bez pārtraukuma. Čūlas slimības paasinājuma gadījumā, hroniskā gastrīta ar paaugstinātu skābes saturu Chyawanaprash jālieto 40-60 min. Pēc ēšanas*”, Piedāvājuma Nr.12 aprakstā minēts, ka „*Pateicoties savam sastāvam, uztura un ārstnieciskajām īpašībām, ekoloģiskumam un iespējai atrisināt arvien pieaugošās pārtikas trūkuma problēmas, zilganā aļģe Spirulīna tiek saukta par nākotnes zeltu. (..) Spirulīna palīdz cīņā ar cukura diabētu un anēmiju, uzlabo acu veselību, plaši izmanto*

*dermatoloģijā”, Piedāvājuma Nr.14 aprakstā norādīts, ka „hlorella ir visai efektīvs palīg līdzeklis cīņā ar mazasinību. (..) Hlorella labvēlīgi iedarbojas uz gremošanas sistēmu (..) Hlorellas šūnu apvalku šķiedrvielas uzlabo zarnu funkcijas un dziedē erozijas”, Piedāvājuma Nr.11 aprakstā minēts, ka tas ir „svarīgs atjaunošanas līdzeklis Ājurvēdas medicīnā. (..) Indikācijas: bezmiegs, galvassāpes, nervozitāte, uzbudināmība, histērija, trauksme, slikta atmiņa un koncentrēšanās, sirds mazspēja, hipertensija, vispārējs enerģijas trūkums, anoreksija, palielināta garīgā slodze, matu izkrišana, dažas ādas slimības, tonsilīts, sinusīts, frontālais sinusīts.”*

[1.6] Vietnes sadaļā „*Kontakti*” nav uzskatāmi un pastāvīgi pieejamā veidā sniegta informācija par Sabiedrības nosaukumu (firmu) un reģistrācijas numuru.

[2] Ņemot vērā minēto PTAC 2015.gada 28.janvārī nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-112/620 (turpmāk – Pieprasījums1), kurā pieprasīja Sabiedrībai līdz 2015.gada 20.februārim sniegt paskaidrojumus par Pieprasījumā1 minēto informāciju, tai skaitā sniegt paskaidrojumus un attiecīgus pierādījumus par turpmāk minēto:

- vai un kādā veidā Sabiedrība pārbauda Vietnē izvietoto piedāvājumu par uztura bagātinātājiem aprakstus, lai pārliecinātos par to atbilstību normatīvo aktu prasībām;

- vai un kādā veidā Sabiedrība veic Vietnē izvietoto piedāvājumu aprakstu un cenu atbilstības pārbaudi;

- vai Sabiedrība ir Piedāvājuma Nr.11, Piedāvājuma Nr.12, Piedāvājuma Nr.14, Piedāvājuma Nr.15, Piedāvājuma Nr.16 norādīto produktu pārdevēja. Vienlaikus PTAC pieprasīja Sabiedrībai sniegt pilnīgu un patiesu informāciju par Piedāvājumā Nr.11, Piedāvājumā Nr.12, Piedāvājumā Nr.14, Piedāvājumā Nr.15 un Piedāvājumā Nr.16 piedāvāto produktu pārdevēju gadījumā, ja šo produktu pārdevēja nav Sabiedrība, kā arī iesniegt starp Sabiedrību un šo produktu pārdevēju noslēgtā līguma kopiju.

Tāpat PTAC pieprasīja Sabiedrībai sniegt pierādījumus par Piedāvājumā Nr.10 piedāvātā pakalpojuma standarta cenu. Vienlaikus PTAC aicināja Sabiedrību turpmāk savā darbībā ievērot Pieprasījumā1 minēto, kā arī ierosināja līdz minētajam datumam labprātīgi novērst Pieprasījumā1 minēto pārkāpumu, proti, papildinot Vietnes sadaļu „*Kontakti*” ar informāciju par Sabiedrības nosaukumu (firmu) un reģistrācijas numuru.

[3] Ņemot vērā to, ka PTAC nebija saņēmis Pieprasījumā1 norādīto informāciju, PTAC 2015.gada 30.martā nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-112/2210 (turpmāk – Pieprasījums2), kurā atkārtoti pieprasīja Sabiedrībai līdz 2015.gada 17.aprīlim sniegt paskaidrojumus un attiecīgus pierādījumus par Pieprasījumā1 minētajiem apstākļiem, kā arī ierosināja līdz minētajam datumam labprātīgi novērst Pieprasījumā1 minēto pārkāpumu.

[4] 2015.gada 5.maijā, veicot atkārtotu pārbaudi Vietnē, PTAC konstatēja, ka Sabiedrība turpina savā darbībā neievērot Pieprasījumā1 norādīto. Turklāt Sabiedrība Pieprasījumā2 norādītajā termiņā joprojām nebija iesniegusi PTAC pieprasīto informāciju. Ņemot vērā minēto, kā arī, lai iegūtu papildu informāciju lietas apstākļu izvērtēšanai, PTAC 2015.gada 8.maijā, izmantojot ierakstītu pasta sūtījumu, nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-112/3297 (turpmāk – Pieprasījums3), kurā atkārtoti pieprasīja Sabiedrībai līdz 2015.gada 22.maijam sniegt Pieprasījumā1 minēto informāciju un papildus pieprasīja iesniegt starp Sabiedrību un Piedāvājumā Nr.10 minētā pakalpojuma sniedzēja noslēgtā sadarbības līguma kopiju.

[5] Sabiedrība Pieprasījumā3 norādītajā termiņā neiesniedza PTAC pieprasīto informāciju. Turklāt 2015.gada 12.jūnijā PTAC saņēma Pieprasījumu3 atpakaļ, jo sūtījumam beidzies glabāšanas laiks un Sabiedrība neskatoties uz VAS „Latvijas Pasts” atstāto aicinājumu, nav izņēmusi sūtījumu.

[6] No 2015.gada 25.jūlija līdz 2015.gada 30.jūlijam, veicot atkārtotu pārbaudi Vietnē, PTAC konstatēja, ka Vietnē ir ietverta informācija par Sabiedrības nosaukumu (firmu) un reģistrācijas numuru, tomēr vienlaikus konstatēja, ka Sabiedrība joprojām turpina savā darbībā neievērot Pieprasījumā1 minēto. Piemēram, 2015.gada 29.jūlijā plkst.10:55 konstatēts, ka Vietnē joprojām tiek piedāvāts Piedāvājums Nr.14, kura aprakstā ir konstatēti šī lēmuma [1.4]

un [1.5] punktā minētie pārkāpumi. Papildus tam konstatēts, ka arī citos Sabiedrības piedāvātajos preču pārdevēju piedāvājumos, piemēram, „*Burvju līdzeklis pret visām slimībām. REIŠI kapsulas, 100 gab. (50 g)*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.17), „*Ašvagandha pulveris – spēcinošs, nomierinošs, padarošs jaunāku!*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.18) aprakstos nav ietvertas Noteikumu Nr.725 21.<sup>2</sup> punktā noteiktās norādes „*Uztura bagātinātājs*” un „*Uztura bagātinātājs neaizstāj pilnvērtīgu un sabalansētu uzturu*”, kā arī minētajos aprakstos tiek izmantoti apgalvojumi par šajos piedāvājumos piedāvāto produktu ārstnieciskajām īpašībām. Proti, Piedāvājuma Nr.17 aprakstā minēts, ka „*Reiši veiksmīgi ārstē sirds un asinsvadu slimības, plaušu, alerģiskās un autoimūnās slimības, tiek izmantots cukura diabēta un onkoloģisko slimību ārstēšanā. Tām piemīt pretiekaisuma un pretaudzēju iedarbība. Reiši sēnes tiek izmantotas, lai ārstētu aknu slimības. (..) Pēc pasaules klīniskās prakses datiem, tās izmantošana palīdz uzvarēt alerģiju, herpesu, stomatītu, vīrusa hepatītu, hipertoniiju, aterosklerozi*”, savukārt Piedāvājuma Nr.18 aprakstā minēts, ka „*tiek izmantota kompleksā ārstniecībā un profilaktiskā čūlu slimību ārstniecībā, aknu patoloģijas un lipīdu maiņas traucējumos. (..) hipertensīvā slimība, epilepsija, parkinsona slimība, alcheimera slimība, tireotoksikoze, čūlu slimības, žultspūšļa diskinēzija, tauku hepatoze, lipīdu maiņas traucējumi, priekšdziedzera adenoma, hroniskā prostata, vīriešu neauglība, mēnešreižu traucējumi, ostioporozē un autoimūnās saslimšanas, hronisks noguruma sindroms, psihoemocionālais stress, spēka zudums un novājināšanās pēc pārciestām slimībām, centrālās nervu sistēmas funkciju traucējumi, satraukums un bezmiegs.*”

[7] Ņemot vērā minēto, 2015.gada 4.augustā, izmantojot ierakstītu pasta sūtījumu, PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K112/5702 (turpmāk – Pieprasījums4), kurā atkārtoti pieprasīja Sabiedrībai līdz 2015.gada 28.augustam sniegt Pieprasījumā1 minēto informāciju, tai skaitā papildus pieprasīja sniegt paskaidrojumus un attiecīgus pierādījumus par to, vai Sabiedrība ir Piedāvājuma Nr.17, Piedāvājums Nr.18 norādīto produktu pārdevēja. Vienlaikus PTAC pieprasīja Sabiedrībai sniegt pilnīgu un patiesu informāciju par Piedāvājumā Nr.17 un Piedāvājumā Nr.18, Piedāvājumā Nr.14, Piedāvājumā Nr.15 un Piedāvājumā Nr.16 piedāvāto produktu pārdevēju gadījumā, ja šo produktu pārdevēja nav Sabiedrība, kā arī iesniegt starp Sabiedrību un šo produktu pārdevēju noslēgtā līguma kopiju.

[8] 2015.gada 8.oktobrī PTAC pieņēma lēmumu administratīvā lietā Nr.E03-PTU-K112-16 un uzlika Sabiedrībai naudas sodu saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.<sup>9</sup> pantu par informācijas nesniegšanu patērētāju tiesību uzraudzības iestādei un tās likumīgo prasību nepildīšanu.

[9] 2015.gada 13.oktobrī un 2015.gada 16.oktobrī izvērtējot Vietni, PTAC konstatēja, ka Sabiedrība joprojām turpina savā darbībā neievērot Pieprasījumā1 un Pieprasījumā4 norādīto. Piemēram, 2015.gada 13.oktobrī plkst.12:15 konstatēts, ka Vietnē joprojām tiek piedāvāts Piedāvājums Nr.17 un Piedāvājums Nr.18, kuru aprakstos ir konstatēti šī lēmuma [6] punktā minētie pārkāpumi.

[10] PTAC 2015.gada 2.novembrī nosūtīja Valsts ieņēmumu dienestam (turpmāk – VID) vēstuli Nr.3.2.-1-K-38-K103/8096, kurā citas informācijas starpā pieprasīja VID sniegt informāciju par to, vai Sabiedrība ir reģistrējusi saimnieciskās darbības veikšanas struktūrvienības un kases aparātus vai kases sistēmas.

[11] 2015.gada 10.novembrī PTAC saņēma VID 2015.gada 10.novembra vēstuli Nr.8.40-12/7120, kurā VID informēja, ka Sabiedrībai ir reģistrēta saimnieciskās darbības struktūrvienība, bet nav reģistrēts kases aparāts vai kases sistēma.

[12] PTAC 2015.gada 29.decembrī nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-112/9441 (turpmāk – Vēstule), kurā PTAC informēja par Sabiedrības īstenotās komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī to, ka PTAC ieskatā konstatēto pārkāpumu novēršanai būtu lietderīgi piemērot NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā minēto līdzekli, pieņemot lēmumu, ar kuru Sabiedrībai noteikts tiesisks pienākums nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.<sup>2</sup> pantā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus PTAC Vēstulē

informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2016.gada 15.janvārim, kā arī samērīgas soda naudas piemērošanai PTAC lūdza Sabiedrībai līdz Vēstulē minētajam termiņam iesniegt informāciju par Sabiedrības pēdējo finanšu gada neto apgrozījumu. Viedokli un argumentus, kā arī informāciju par Sabiedrības pēdējo finanšu gada neto apgrozījumu saskaņā ar Vēstulē norādīto Sabiedrība nav iesniegusi.

[13] 2016.gada 1.martā atkārtoti izvērtējot Vietni, PTAC konstatēja, ka Sabiedrība turpina neievērot patērētāju tiesības. Piemēram, daudzos preču piedāvājumos Sabiedrība ir norādīta kā šo preču pārdevēja, tādējādi sniedzot maldinošu informāciju par piedāvāto preču sākotnējo (standarta) cenu un piemēroto atlaidi.

#### **Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda un secina:**

[14] Atbilstoši NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktam komercprakses īstenotājs ir *jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā, savukārt komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam. Sabiedrības rīcība, Vietnē patērētājiem piedāvājot preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumus, kurus ir iespējams iegādāties ar distances līguma starpniecību Vietnē, ir uzskatāma par komercprakses īstenošanu NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par minētās komercprakses īstenotāju.*

[15] Ievērojot PTAL 1.panta 4.punktu, *pakalpojuma sniedzējs ir fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros sniedz pakalpojumu patērētājam, arī izmantojot citu personu starpniecību, kuras rīkojas pakalpojuma sniedzēja vārdā vai uzdevumā. Savukārt PTAL 10.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka distances līgums ir patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodoties vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līguma slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas shēmu. Par distances saziņas līdzekļiem uzskatāmi tālrunis, tīmeklis, elektroniskais pasts, televīzija, fakss, katalogs, presē publicētās reklāmas, kurām pievienots pasūtījuma kupons, un citi informācijas nosūtīšanas un pārraidīšanas distances līdzekļi. Ņemot vērā Vietnē sniegto informāciju un tās funkcionālās iespējas, Vietne ir uzskatāma par distances līguma slēgšanas vietu, savukārt Sabiedrība ir atzīstama gan par pakalpojuma sniedzēju PTAL 1.panta 4.punkta izpratnē, gan arī distances līguma pusi PTAL 10.panta pirmās daļas izpratnē. Turklāt Sabiedrība ir persona, kura, izmantojot Vietni saimnieciskās darbības nolūkos, nodrošina tās darbību un pārvalda tās saturu. Līdz ar to, ņemot vērā ISPL 1.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto informācijas sabiedrības pakalpojuma definīciju, Sabiedrība ir atzīstama par informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēju.*

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otro daļu *komercprakse ir negodīga, ja iestāties vismaz viens no šādiem nosacījumiem:*

1) *tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar;*

2) *tā ir maldinoša;*

3) *tā ir agresīva.*

NKAL 6.pants noteic, ka *komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārārtītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam.*

Saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis. Komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza.*

No minētā izriet, ka komercprakse ir vērtējama kā maldinoša, ja tās ietvaros patērētājam sniegtā informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju un tās ietekmē tiek vai var tikt negatīvi ietekmēta vidusmēra patērētāja lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu pieņemšana, tādējādi ietekmējot patērētāja ekonomisko rīcību.

Savukārt saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.*

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu *par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.* Savukārt saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu *par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmumus iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības.* Tātad, pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, kā arī pieņem lēmumu iegādāties to uz konkrētiem noteikumiem, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, uzsāk preces vai pakalpojuma iegādes darbības, slēdzot distances līgumu, un konkrētā patērētāja rīcība jau ir atzīstama par komercprakses sekām, kuras ietvaros var tikt ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība.

Atbilstoši NKAL 11.panta 17.punktam *komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenošana sniedz patiesībai neatbilstošu informāciju par to, ka prece vai pakalpojums var palīdzēt izārstēt slimības, novērst disfunkciju vai fiziskos defektus.*

Ministru kabineta 2015.gada 1.decembra noteikumu Nr.685 „Prasības uztura bagātinātājiem” (turpmāk – Noteikumi Nr.685) 24.1.apakšpunktā ietvertais regulējums paredz, ka *uztura bagātinātāja marķējumā, noformējumā un reklāmā nedrīkst ietvert norādi, ka uztura bagātinātājs novērš, ārstē vai izārstē slimības, vai minēt šādu iespēju.* Savukārt Noteikumu Nr.685 26.punkts noteic, ka *uztura bagātinātāja reklāmā ietver norādes „Uztura bagātinātājs” un „Uztura bagātinātājs neaizstāj pilnvērtīgu un sabalansētu uzturu”.*

[16] PTAC konkrētās lietas ietvaros no pārbaudes laikā konstatētā secina, ka Vietnē netika sniegta patērētājiem būtiskā informācija par Sabiedrības identitāti (nosaukums, reģistrācijas numurs). Līdz ar to Sabiedrība pilnībā neievēroja ISPL 4.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktās prasības, kas noteic, ka pakalpojumu sniedzējs uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā sniedz informāciju par pakalpojuma sniedzēja nosaukumu, juridisko adresi un reģistrācijas numuru, kā arī Noteikumu Nr.255 5.2.apakšpunktā un 5.3.apakšpunktā noteiktās prasības, kas paredz noteiktas informācijas apjoma nodrošināšanas pienākumu pirms patērētājs ir uzņēmis distances līguma saistības vai piekritis Vietnē ietvertajam piedāvājumam. Tādējādi Sabiedrība, noklusējot patērētājiem nepieciešamo būtisko informāciju par Sabiedrību, ir īstenojusi negodīgu (maldinošu) komercpraksi saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu un 4.panta otrās daļas 2.punktu.

Tomēr no lietas materiāliem izriet, ka minētais pārkāpums ir novērsts 2015.gada 30.jūlijā, proti, Vietnē ir nodrošināta informācijas pieejamība par Sabiedrības nosaukumu (firmu) un reģistrācijas numuru.

[17] Vietnē atsevišķos gadījumos sniegtā informācija par piedāvātā pakalpojuma sākotnējo (standarta) cenu un piemēroto atlaidei ir nepatiesa, līdz ar to nevar noteikt arī patērētāja ietaupījumu. To apliecina šādi lietā konstatētie apstākļi:

- Vietnē piedāvāto pakalpojumu norādītā sākotnējā (standarta) cena, no kuras piemērota atlaide, nesakrīt ar pakalpojumu sniedzēju mājas lapā sniegto informāciju par konkrētā pakalpojuma cenu. Proti, Vietnē tiek norādīta augstāka pakalpojuma sākotnējā (standarta) cena nekā tā minēta konkrētā pakalpojuma sniedzēja mājas lapā. Piemēram, Piedāvājumā Nr.10 konstatētais pārkāpums.

- Papildus konstatēts, ka daudzos Vietnē piedāvāto preču aprakstos Sabiedrība ir norādīta kā šo preču pārdevēja, vienlaikus ietverot informāciju par piedāvāto preču sākotnējo (standarta) cenu, no kuras tiek piemērota atlaide (piemēram, Piedāvājumā Nr.11, Piedāvājumā Nr.12, Piedāvājumā Nr.13, Piedāvājumā Nr.14, Piedāvājumā Nr.15, Piedāvājumā Nr.16, Piedāvājumā Nr.17, Piedāvājumā Nr.18 konstatētie pārkāpumi). Tomēr saskaņā ar PTAC rīcībā esošo informāciju, Sabiedrībai nav reģistrēts kases aparāts vai kases sistēma. No tā izriet, ka Sabiedrībai nav mazumtirdzniecības vietas, jo kases aparāti vai kases sistēmas ir jālieto katrā mazumtirdzniecības vietā. Tādējādi secināms, ka minētajos piedāvājumos norādīto preču sākotnējā (standarta) cena tiek nepamatoti noteikta no regulārās (standarta) cenas, jo Sabiedrība netirgo minētās preces mazumtirdzniecībā.

PTAC paskaidro, ka NKAL 15.panta otrajā daļā ir noteikts, ka *uzraudzības iestāde, izvērtējot komercprakses atbilstību šā likuma prasībām, ir tiesīga pieprasīt un saņemt no komercprakses īstenotāja un citām fiziskajām un juridiskajām personām visu lietas būtības noskaidrošanai nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus pierādījumus, kā arī mutvārdu paskaidrojumus par komercpraksē izmantotās informācijas patiesumu, darbības atbilstību šā likuma prasībām, kā arī noteikt informācijas, dokumentu un pierādījumu iesniegšanas termiņu un informācijas sniegšanas veidu*, bet šī panta trešā daļa nosaka, ka *ja komercprakses īstenotājs nesniedz Uzraudzības iestādes pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi, Uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa*. Tā kā Pieprasījumā1, Pieprasījumā3 un Pieprasījumā4 pieprasītos pierādījumus un informāciju Sabiedrība nav iesniegusi, PTAC, pamatojoties uz NKAL 15.panta trešo daļu, ir pamats uzskatīt, ka Sabiedrības sniegtā informācija Vietnē par Piedāvājumā Nr.10 piedāvātā pakalpojuma un Piedāvājumā Nr.11, Piedāvājumā Nr.12, Piedāvājumā Nr.13, Piedāvājumā Nr.14, Piedāvājumā Nr.15, Piedāvājumā Nr.16, Piedāvājumā Nr.17, Piedāvājumā Nr.18 piedāvāto preču standarta cenu nav patiesa. PTAC norāda, ka sākotnējai (standarta) cenai, no kuras noteikta atlaide, ir jābūt tai, ko patērētājiem piedāvā konkrētais preces pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs.

Ievērojot iepriekš minēto, kā arī apstākli, ka Sabiedrība nav iesniegusi paskaidrojumus un attiecīgus pierādījumus par Piedāvājumā Nr.10 ietverto pakalpojumu, kā arī Piedāvājumā Nr.11, Piedāvājumā Nr.12, Piedāvājumā Nr.13, Piedāvājumā Nr.14, Piedāvājumā Nr.15, Piedāvājumā Nr.16, Piedāvājumā Nr.17, Piedāvājumā Nr.18 ietverto preču sākotnējo (standarta) cenu, secināms, ka Sabiedrība, sniedzot informāciju par šo piedāvājumu sākotnējo (standarta) cenu, maldina patērētājus. PTAC uzskata, ka šāda maldinoša informācija par patērētājiem piedāvātajiem preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumiem būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, veicinot patērētājus pieņemt tādus lēmumus par Vietnē ietvertajiem piedāvājumiem, preču un pakalpojumu iegādi, kādus, zinot patieso informāciju, patērētāji nepieņemtu, piemēram, lēmumu iegādāties konkrētas preces vai pakalpojumus. PTAC vērs uzmanību uz to, ka piedāvājumu sākotnējā cena, no kuras tiek piemērota atlaide, var tikt noteikta tikai no minēto piedāvājumu regulārās (standarta) cenas, par kādu Sabiedrība tos tirgo mazumtirdzniecībā. Tātad gadījumā, ja precei vai pakalpojumam nav regulārās (standarta) cenas, tad nav pieļaujams šo cenu norādīt kā sākotnējo (standarta) cenu, no kuras piemērota atlaide. Līdz ar to Sabiedrības īstenotā komercprakse, sniedzot maldinošu informāciju par piedāvāto pakalpojumu un preču sākotnējo (standarta) cenu un tādējādi patērētāja ietaupījumu, ir atzīstama par negodīgu

(maldinošu) komercpraksi saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu un 4.panta otrās daļas 2.punktu.

[18] Atsevišķos gadījumos Vietnē izvietotajos piedāvājumu aprakstos netika sniegta patērētājiem būtiskā informācija par piedāvāto pakalpojumu sniedzējiem, tādējādi neievērojot Noteikumu Nr.255 5.2.apakšpunktā un 5.3.apakšpunktā noteiktās prasības par noteiktas informācijas nodrošināšanas pienākumu pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības vai piekritis Vietnē ietvertajam piedāvājumam. Piemēram, Piedāvājumā Nr.1, Piedāvājumā Nr.2, Piedāvājumā Nr.3 konstatētie pārkāpumi. Vienlaikus PTAC nav guvis pierādījumus, ka konkrētā komercprakse Vietnē ir izbeigta.

PTAC paskaidro, ka informācijas pieejamība par piedāvāto pakalpojumu sniedzējiem un preču pārdevējiem ir uzskatāma par būtisku informāciju, ņemot vērā to, ka pārdevējs vai pakalpojumu sniedzējs, tostarp Sabiedrība kā šo piedāvājumu pārdevēja, kas vienlaikus ir arī informācija sabiedrības pakalpojumu sniedzējs, ir viena no līgumslēdzēju pusēm. Līdz ar to Sabiedrībai ir jāsniedz pilnīga, skaidra un normatīvajiem aktiem atbilstoša informācija par preču pārdevējiem un pakalpojumu sniedzējiem, lai patērētājiem būtu iespējams pārliecināties par katra konkrētā piedāvājuma aprakstā minētā preču pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja identitāti pirms distances līguma noslēgšanas. Sabiedrība, nesniedzot patērētājam būtisku informāciju par pakalpojuma sniedzējiem, ir noklusējusi patērētājiem būtisku informāciju un saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu un 4.panta otrās daļas 2.punktu ir īstenojusi negodīgu (maldinošu) komercpraksi.

[19] Vietnē daudzu piedāvāto produktu aprakstos tika sniegti apgalvojumi/veselīguma norādes, kas neatbilst normatīvo aktu prasībām attiecīgajā jomā. Proti, saskaņā ar Regulas 3.pantu uzturvērtības un veselīguma norādes Kopienas tirgū laisto pārtikas produktu marķēšanai, noformēšanai un reklāmai var izmantot tikai tad, ja tās atbilst Regulas noteikumiem. Savukārt, atbilstoši Regulas 10.panta pirmajai daļai veselīguma norādes aizliedz, ja tās neatbilst Regulas II nodaļas vispārējām prasībām un šīs nodaļas īpašajām prasībām un ja par tām nav izsniegtas atļaujas saskaņā ar Regulu, un tās nav iekļautas Regulas 13. un 14.pantā paredzētajā sarakstā ar norādēm, par kurām izsniedz atļaujas. Tādējādi secināms, ka produktu (uztura bagātinātāju) reklāmā ir izmantojamas tikai tādas veselīguma norādes, kādas ir atļautas saskaņā ar Regulu, savukārt cita veida norādes, tostarp norādes ar paplašinātu saturu, kā arī norādes, kurās produktiem tiek piedēvētas ārstnieciskās īpašības, nav pieļaujamas un ir aizliedzamas. Turklāt, ietverot produktu (uztura bagātinātāju) aprakstos apgalvojumus par produktu (uztura bagātinātāju) ārstnieciskajām īpašībām, netika ievērotas Noteikumu Nr.725 21.punktā noteiktās prasības, kas paredz, ka *uztura bagātinātāju normatīvi tehniskajos dokumentos, marķējumā, lietošanas instrukcijā, noformējumā un cita veida informācijā, kā arī uztura bagātinātāju reklāmā nedrīkst izvietot vai lietot norādes vai atsauces par to, ka uztura bagātinātājs novērš saslimšanu, ārstē vai izārstē slimības, vai atsauces uz šādu iespēju*. Papildus tam, ņemot vērā šī lēmuma [1.4] un [6] punktā norādīto, secināms, ka Sabiedrība neievēroja arī Noteikumu Nr.725 21.<sup>2</sup> punktā minētās prasības, kas noteic, ka *uztura bagātinātāja reklāmā iekļauj norādes „Uztura bagātinātājs” un „Uztura bagātinātājs neaizstāj pilnvērtīgu un sabalansētu uzturu”* (piemēram, Piedāvājumā Nr.11, Piedāvājumā Nr.12, Piedāvājumā Nr.13, Piedāvājumā Nr.14, Piedāvājumā Nr.15, Piedāvājumā Nr.17, Piedāvājumā Nr.18 konstatētie pārkāpumi). Līdz ar to patērētāji, nesaņemot patiesu informāciju par Vietnē piedāvātajiem produktiem, t.sk. to, ka Vietnē izvietotie produkti ir uztura bagātinātāji, var pieņemt tādu lēmumu par produktu iegādi, kādu tie nebūtu pieņēmuši, ja viņu rīcībā būtu skaidra un pilnīga informācija par produktiem. Papildus tam PTAC nav guvis pierādījumus, ka konkrētā prakse ir izbeigta, tomēr vienlaikus PTAC vērs uzmanību, ka uztura bagātinātāju piedāvāšanas gadījumā Sabiedrībai ir jāievēro Regulā, kā arī Noteikumu Nr.685 24.1.apakšpunktā un 26.punktā noteiktās prasības.

Minētie apstākļi lietā norāda uz to, ka Sabiedrība nepārbauda (vai pietiekami rūpīgi nepārbauda) Vietnē piedāvāto produktu (uztura bagātinātāju) aprakstus, lai pārliecinātos par to atbilstību normatīvo aktu prasībām attiecīgajā jomā, vēl jo vairāk tāpēc, ka Sabiedrība nav



iesniegusi Pieprasījumā1, Pieprasījumā3 un Pieprasījumā4 pieprasīto informāciju un attiecīgus pierādījumus, kas to apliecinātu. Turklāt minētā komercprakse būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, kuras rezultātā patērētāji pieņem/var pieņemt lēmumu par konkrētā produkta iegādi un to lietošanu. Tādējādi, ņemot vērā iepriekš minēto, Sabiedrības kā uztura bagātinātāju pārdevēja īstenotā komercprakse ir atzīstama par profesionālajai rūpībai neatbilstošu un jebkuros apstākļos maldinošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktu kontekstā ar NKAL 6.pantu un NKAL 11.panta 17.punktu.

[20] Daudzos Vietnē piedāvātajos preču un pakalpojumu aprakstos tika sniegta informācija par vidējo speciālā piedāvājuma (akcijas) norises laiku, kas ir pretrunā ar Vietnes sadaļā „*Jautājumi un atbildes*” norādīto informāciju par vidējo akcijas norises laiku, jo daudzos piedāvājumu aprakstos norādītais akcijas norises laiks ir ievērojami ilgāks nekā tas norādīts minētajā Vietnes sadaļā. Līdz ar to Sabiedrība, sniedzot savstarpēji pretrunīgu informāciju Vietnē, ir maldinājusi patērētājus, kā arī nav veikusi komercpraksi ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilstu godīgai tirgus praksei. Minētā komercprakse būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, kuras rezultātā patērētāji pieņem/var pieņemt lēmumu par konkrētās preces vai pakalpojuma iegādi. Turklāt PTAC nav guvis pierādījumus, ka minētā komercprakse Vietnē ir izbeigta. Līdz ar to Sabiedrības īstenotā komercprakse saskaņā ar NKAL 6.pantu un 4.panta otrās daļas 1.punktu, ir atzīstama par negodīgu (profesionālajai rūpībai neatbilstošu) komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu un 4.panta otrās daļas 2.punktu, - par negodīgu (maldinošu) komercpraksi.

[21] Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka Sabiedrība, īstenojot negodīgu – maldinošu un profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1.un 2.punktu kontekstā ar 6.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu un 11.panta 17.punktu, ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu.

[22] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikto, *apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (leģitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārums un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.*

NKAL 2.pants noteic, ka *likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenošanai izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem.* No lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošos normatīvos aktus, proti, pārkāpums ir būtisks, jo Sabiedrības īstenotā komercprakse ir adresēta daudziem patērētājiem, tādējādi Sabiedrības izdarītais pārkāpums, sniedzot patērētājiem maldinošu informāciju par Vietnē piedāvāto pakalpojumu un preču sākotnējo (standarta) cenu, no kuras piemērota atlaide, kā arī noklusējot patērētājiem būtisko informāciju par pakalpojumu sniedzējiem un sniedzot normatīvajiem aktu prasībām attiecīgajā jomā neatbilstoši informāciju par piedāvātajiem produktiem, rada/var radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātajām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm.

[23] No lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība 2015.gada 30.jūlijā izbeidza īstenot negodīgu (maldinošu) komercpraksi, kuras ietvaros bija noklusēta informācija par Sabiedrības identitāti, savukārt laika periodā no 2014.gada 31.jūlija līdz pat šī lēmuma pieņemšanas dienai (sk. šī lēmuma [13] punktu) Sabiedrība ir īstenojusi/īsteno komercpraksi, sniedzot patērētājiem maldinošu informāciju par Vietnē piedāvāto pakalpojumu un preču sākotnējo (standarta) cenu, no kuras piemērota atlaide, kā arī PTAC nav guvis pierādījumus par to, ka ir izbeigta

komercprakse, kuras ietvaros patērētājiem nav nodrošināta informācijas pieejamība par piedāvāto pakalpojumu sniedzējiem, sniegta maldinoša informācija par vidējo akcijas norises laiku, kā arī piedāvāto produktu aprakstos sniegti apgalvojumi/veselīguma norādes, kuras neatbilst normatīvo aktu prasībām attiecīgajā jomā.

Turklāt no lietas materiāliem izriet, ka PTAC vairākkārt ir pieprasījis Sabiedrībai rakstveidā sniegt informāciju un pierādījumus par tās īstenoto komercpraksi, bet Sabiedrība to nav izpildījusi normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un PTAC noteiktajā termiņā. Līdz ar to secināms, ka Sabiedrība ilgstoši nereaģē uz PTAC Sabiedrībai nosūtītajiem informācijas pieprasījumiem un nesadarbojas lietā. Ievērojot minēto, uzskatāms, ka Sabiedrība nav veikusi nepieciešamos pasākumus, lai izbeigtu minētās komercprakses īstenošanu. Tāpat PTAC rīcībā nav informācijas par to, ka Sabiedrība šādas darbības kādu objektīvu apstākļu dēļ nevarēja izpildīt. No lietas materiāliem konstatējams, ka Sabiedrība joprojām turpina neievērot patērētāju tiesības (sk. šī lēmuma [13] punktu).

Vērtējot lietas apstākļus, PTAC norāda, ka PTAC jau 2013.gada 11.jūlijā, nosūtot Sabiedrībai vēstuli Nr.21-06/4920-K-96, izteica Sabiedrībai aicinājumu turpmāk savā darbībā ņemt vērā PTAC izstrādātās vadlīnijas uzņēmējiem kolektīvās iepirkšanās jomā.<sup>1</sup> Vienlaikus PTAC ņem vērā to, ka pēc vairāku atkārtotu pieprasījumu nosūtīšanas Sabiedrībai, konstatēts, ka Pieprasījumā 1 minētais pārkāptais ir novērsts (sk. šī lēmuma [6] punktu).

Papildus tam, vērtējot citus Sabiedrību atbildību raksturojošos apstākļus, PTAC no lietā sniegtās informācijas nav konstatējis papildu apstākļus, kas būtu par pamatu soda naudas samazināšanai vai palielināšanai.

[24] Izvērtējot Sabiedrības lomu pārkāpumā, PTAC norāda, ka Sabiedrība savas saimnieciskās darbības ietvaros piedāvā patērētājiem uz īpašiem nosacījumiem un noteiktā laika posmā, izmantojot kuponu starpniecību, iegādāties dažādas preces un saņemt pakalpojumus. Tādējādi Sabiedrības minētā rīcība, ņemot vērā kolektīvās iepirkšanās portālu specifiku, ir komercprakses īstenošana un Sabiedrība ir uzskatāma par komercprakses īstenošanu, jo saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu *komercprakses īstenošana ir jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenošanā vārdā vai uzdevumā.*

Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus lietā, secināms, ka Sabiedrības darbības atbilst NKAL 4.panta pirmajā daļā, 4.panta otrās daļas 2.punktā, 6.panta, 9.panta pirmās daļas 1.punktā, 10.panta pirmās daļas 1.punktā un 11.panta 17.punktā noteiktā aizlieguma tiesiskajam sastāvam. Proti, pārkāpums izpaudies apstākļi, ka Sabiedrība ir maldinājusi/maldina patērētājus par piedāvātā pakalpojuma vai preces sākotnējo (standarta) cenu, par Sabiedrības un pakalpojumu sniedzēju identitāti, par vidējo akciju norises laiku un sniegto informāciju par produktiem (uztura bagātinātājiem), kā arī vienlaikus nav rīkojusies atbilstoši profesionālajai rūpībai, lai pārbaudītu piedāvājumu aprakstos sniegtās informācijas (apgalvojumu) atbilstību normatīvo aktu prasībām attiecīgajā jomā.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliek naudas sodu šā likuma 15.<sup>2</sup> pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.*

<sup>1</sup> Publicētas PTAC mājas lapā [www.ptac.gov.lv](http://www.ptac.gov.lv) sadaļā „Informācija uzņēmējiem”/„Vadlīnijas uzņēmējiem”.

PTAC uzskata, ka, ņemot vērā to, ka konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse ir atzīstama par negodīgu, šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī konstatējot, ka Sabiedrība turpina neievērot patērētāju tiesības, Sabiedrības īstenotā komercprakse, kas tiek īstenota daudziem patērētājiem brīvi pieejamā Vietnē un saistībā ar Sabiedrības piedāvājumiem preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumiem, kuru iegāde un izmantošana ir vai varētu būt saistīta ar būtiskiem patērētājiem radītiem zaudējumiem, Sabiedrībai par izdarītajiem pārkāpumiem pirmšķietami nebūtu lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 3., 4. un 6.punktā noteiktos lēmumus, bet gan PTAC ieskatā konkrētajā gadījumā Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.<sup>2</sup> pantā noteiktajā kārtībā.

PTAC ieskatā ar soda naudas palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercpraksē nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpuma izdarīšanu.

NKAL 15.<sup>2</sup> panta pirmā daļa paredz, ka *Uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenotājam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 euro. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenotāja veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.*

Ņemot vērā to, ka uz PTAC informācijas pieprasījumu (sk. šī lēmuma [12] punktu) Sabiedrība neatbildēja, līdz ar to uz šī lēmuma pieņemšanas brīdi pēdējais apstiprinātais, PTAC rīcībā esošais Sabiedrības gada pārskats ir par 2013.gadu. Saskaņā ar Sabiedrības 2013.gada pārskatu Sabiedrības neto apgrozījums 2013.gadā bija 239428,00 EUR.

Ievērojot pārkāpuma raksturu, apjomu, ilgumu, radīto ietekmi, Sabiedrības lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, Sabiedrības atbildību un mantisko stāvokli, PTAC secina, ka Sabiedrības nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags pārkāpums. Tādējādi kopējais soda naudas apmērs Sabiedrībai nosakāms 9577,12 EUR apmērā. Procentos soda naudas apmērs ir 4 % no 2013.gada neto apgrozījuma, kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu.

#### **Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:**

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, 6.pantu, 7.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu, 11.panta 17.punktu, 15.panta otro daļu un astotās daļas 2.punktu un 5.punktu, NKAL 15.<sup>2</sup> panta pirmo daļu, PTAL 1.panta 4.punktu, 10.panta pirmo daļu, 25.panta ceturtais daļas 1., 6. un 6.<sup>1</sup> punktu, ISPL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, Regulas 10.panta pirmo daļu, Noteikumu Nr.632 4.11., 4.12. un 4.13.apakšpunktu, Noteikumu Nr.255 5.2.apakšpunktu un 5.3.apakšpunktu, Noteikumu Nr.685 24.1.apakšpunktu un 26.punktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

uzlikt SIA „VideoCV.LV”

juridiskā adrese: Alfrēda Kalniņa ielā 1A-8, Rīgā, LV-1050

reģistrācijas numurs: 40103271840

#### **1) pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros:**

- Vietnē tiek sniegta maldinoša informācija par piedāvāto pakalpojumu vai preču sākotnējo (standarta) cenu un piemēroto atlaidi;
- Vietnē ietvertajos pakalpojumu sniedzēju un preču pārdevēju piedāvājumos tiek noklusēta informācija par pakalpojumu sniedzēju un preču pārdevēju identitāti, tai skaitā to nosaukumu un reģistrācijas numuru;

- Vietnē piedāvātajos preču (uztura bagātinātāju) piedāvājumos tiek izmantoti apgalvojumi (veselīguma norādes), kas neatbilst Regulas un citu normatīvo aktu prasībām, kā arī netiek nodrošināta Noteikumu Nr.685 24.1.apakšpunkta un 26.punkta prasību ievērošana;
- Vietnē sniegta neatbilstoša informācija par vidējo speciālā piedāvājuma (akcijas) norises laiku.

**2) soda naudu 9577,12 EUR (deviņi tūkstoši pieci simti septiņdesmit septiņi eiro, 12 centi) apmērā.**

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr.7-pk
Pieņemšanas datums:	2016.gada 18.marts

Soda nauda jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmums.

Direktore

(personiskais paraksts)

B.Vītoliņa

(..)

IZRAKSTS PAREIZS