

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Patērētāja**

**Sabiedrība**

## LĒMUMS par strīdu Rīgā

2019.gada 20.maijā

Nr.36 -psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – *Komisija*) šādā sastāvā:

*Komisijas* priekšsēdētāja Raimonds Grāvelsiņš

*Komisijas* locekļi Ligija Kuple kā patērētāju interešu pārstāve un Liāna Graudiņa kā komersantu interešu pārstāve

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāja* un *sabiedrība* saistībā ar iegādātajiem apaviem.

2017.gada 19.septembrī *patērētāja sabiedrībā* iegādājās apavus par summu 44,95 EUR. Lietošanas laikā apaviem radās defekts.

2018.gada 16.oktobrī *patērētāja* vērsās *sabiedrībā* ar iesniegumu un pieprasīja apavu maiņu, atmaksāt naudu vai dāvanu karti.

*Sabiedrība* sniedza *patērētājam* atbildi, kurā paskaidroja, ka *sabiedrība* piedāvā atmaksāt naudu ar 50 % nolietojuma pakāpi, tas ir, 22,48 EUR apmērā, bet *patērētāja* piedāvājumam nepiekrita.

Tā kā strīds starp *sabiedrību* un *patērētāju* PTAC netika atrisināts, *patērētāja* iesniedza iesniegumu *Komisijā* un lūdza izskatīt strīdu *Komisijā* par *sabiedrībā* iegādātajiem apaviem un pieprasīja apavu maiņu vai naudas atmaksu pilnā apmērā.

Lai lietu izskatītu pēc būtības, tika pieprasīta un saņemta *sabiedrības* atbilde, kurā paskaidrots, ka *patērētājas* pretenzijas ir par to, ka apavi ir mainījuši krāsu, kā arī, ka apaviem ir atlīmējusies zole. Vienlaikus *sabiedrība* paskaidro, ka, pamatojoties uz SIA “IB Eksperts” eksperta Ivara Burakēviča veikto konsultatīvo slēdzienu, tika konstatēts, ka apavu zoles atlīmēšanās ir maznozīmīgs ražošanas defekts, bet izmaiņas apavu virsādas krāsā nav uzskatāmas par ražošanas defektu. Līdz ar to *sabiedrība* piedāvā *patērētājam* apavu remontu.

Izvērtējot lietas materiālus, kā arī, apskatot precī, *Komisija* secina, ka labais apavu puspāris ir matēts, bet otrs ir spīdīgs. Tāpat ir redzams, ka apaviem ir atlīmējusies zole. *Komisija* nepiekrīt lietas materiālos esošajam eksperta Ivara Burakēviča konsultatīvajam slēdzienam, kurā norādīts, ka apavu zoles atlīmēšanās ir maznozīmīgs ražošanas defekts, ko paredz *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – PTAL) 28.panta sestā daļa, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem ir maznozīmīga un nevar būtiski ietekmēt patērētāja iespējas precī izmantot, patērētājs nevar prasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs atceļ līgumu un atmaksā par precī samaksāto naudas summu. Preces neatbilstība līguma noteikumiem uzskatāma par maznozīmīgu, ja tā būtiski nepazemina preces pamatfunkciju izpildes kvalitāti

vai lietošanas īpašības un to var novērst, neradot vizuāli konstatējamas izmaiņas preces ārējā izskatā. Tomēr Komisija uzskata, ka tas ir nozīmīgs ražošanas defekts, ņemot vērā, ka patērētājam nav iespējams turpināt lietot apavus ar šādu defektu. Komisija skaidro, ka eksperta Ivara Burakēviča atzinumā norādīts, ka, iespējams, apavu vizuālā atšķirība radusies ir apavu nepareizas kopšanas rezultātā, tomēr norāda, ka maz ticams, ka patērētāja abus apavu puspārus ir kopusi atšķirīgi un ar atšķirīgiem apavu kopšanas līdzekļiem. Patērētājam apavu atšķirība bija jāpamana agrāk. Tādējādi, ņemot vērā to, ka ir skaidri redzama apavu puspāru atšķirība un ir atlīmējusies zole, kas liedz patērētājam lietot iegādāto preci pilnvērtīgi, Komisija uzskata, ka patērētājas prasība par apavu maiņu ir jāapmierina saskaņā ar PTAL 28.panta pirmās daļas 2.punktu.

PTAL 14.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka prece uzskatāma par līguma noteikumiem atbilstošu, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu.

PTAL 28.panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka patērētājs, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs apmaina preci pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus, norāda, ka patērētājas apaviem ir ražošanas defekts. Līdz ar to Komisija uzskata, ka patērētājas izvirzītā prasība par apavu maiņu ir apmierināma.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta pirmo, 14.panta pirmās daļas 1.punktu, 28.panta pirmās daļas 2.punktu

#### **nolēma:**

apmierināt patērētājas izvirzīto prasību - Sabiedrībai apmainīt iegādātos apavus pret līguma noteikumiem atbilstošiem apaviem.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš