

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija  
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: [ptac@ptac.gov.lv](mailto:ptac@ptac.gov.lv)

**SIA „TAXI 8880”**  
**Vienot. reģ. Nr. 40103236826**  
**Dzelzavas ielā 74**  
**Rīgā, LV- 1082**

**LĒMUMS**  
**par negodīgu komercpraksi**  
**Rīgā**

2010.gada 10.maijā

Nr.3-nk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC) pēc personas iesnieguma, pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir izvērtējis SIA „TAXI 8880” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses, sniedzot informāciju – *Zvaniet mums un mēs savienosim ar jebkuru taksometru kompāniju* (turpmāk – Informācija) Sabiedrības mājas lapā [www.8880.lv](http://www.8880.lv) (turpmāk – Mājas lapa), atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo, NKAL un citu normatīvo aktu prasībām. Informācijas sniegšana konstatēta 2010.gada janvārī Sabiedrības Mājas lapā.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC konstatē:

PTAC 2010.gada 21.janvārī nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Dzelzavas ielā 74, Rīgā vēstuli Nr. 21-07/550, kurā informēja, ka ir izvērtējis Sabiedrības īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām un ierosināja Sabiedrībai nekavējoties nodrošināt tās īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām. 2010.gada 26.janvārī PTAC saņēma VAS „Latvijas Pasts” atpakaļsūtītu minēto vēstuli ar uzziņu 23.01.10., ka *Dzelzavas 74 Taxi 8880 nav*.

Nemot vērā minēto, PTAC 2010.gada 12.februārī nosūtīja LR Uzņēmumu reģistram vēstuli, kurā informēja, ka Sabiedrība nenodrošina korespondences saņemšanu tās juridiskajā adresē.

2010.gada 17.martā PTAC atkārtoti nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Dzelzavas ielā 74, Rīgā vēstuli Nr. 21-07/2154, kurā atkārtoti ierosināja Sabiedrībai nekavējoties nodrošināt tās īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, vienlaikus informējot, ka saskaņā ar NKAL 15.panta piekto daļu par konstatēto pārkāpumu PTAC ir arī tiesīgs pieņemt NKAL 15.panta astotajā daļā minēto lēmumus. 2010.gada 22.martā PTAC saņēma VAS „Latvijas Pasts” atpakaļsūtītu minēto vēstuli ar uzziņu 19.03.10., ka *Dzelzavas 74 Taxi 8880 nav*.

2010.gada 22.martā PTAC nosūtīja Sabiedrībai uz tās elektronisko pastu [8880@8880.lv](mailto:8880@8880.lv) PTAC 2010.gada 17.marta vēstules Nr. 21-07/2154 norakstu un aicināja Sabiedrību iepazīties ar konkrētās vēstules saturu un atkārtoti ierosināja

Sabiedrībai nodrošināt tās īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām jaunā redakcijā.

Līdz šim brīdim Sabiedrība nav sazinājusies ar PTAC un turpina Mājas lapā sniegt Informāciju.

Nemot vērā lietā esošo materiālus, PTAC secina:

PTAC norāda, ka saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, kas nosaka, ka *komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciālā saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*, Informācijas sniegšana par konkrēto pakalpojumu ir tieši saistīta ar Sabiedrības piedāvātā pakalpojuma tirdzniecības veicināšanu, līdz ar to Informācijas sniegšana ir uzskatāma par komercpraksi NKAL izpratnē. Savukārt saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka komercprakses īstenotājs ir *ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā*, Sabiedrība ir uzskatāma par komercprakses īstenotāju.

Saskaņā ar personas iesniegumā norādīto informāciju, kā arī PTAC veikto pārbaudi, zvanot uz Mājas lapā norādīto tālruni 8880, PTAC ir konstatējis, ka Sabiedrības Mājas lapā sniegtā Informācija nav patiesa, jo saskaņā ar Sabiedrības sniegto informāciju Sabiedrības datu bāzē nav informācijas par, piemēram, taksometru kompāniju SIA „Alviksa” un Sabiedrībai nav iespējams savienot patērētājus ar SIA „Alviksa”. Tādējādi Sabiedrībai nav iespējams izpildīt Informācijā sniegto piedāvājumu „(...) mēs savienosim ar jebkuru taksometru kompāniju”.

NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis, un tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza*.

Ņemot vērā minēto, PTAC norāda, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse, sniedzot Informāciju, saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu ir maldinoša, jo patērētājs, iepazīstoties ar Sabiedrības sniegto Informāciju Mājas lapā, iespējams, pieņēma lēmumu par Sabiedrības piedāvātā pakalpojuma izmantošanu, piemēram, zvanīt uz Sabiedrības Mājas lapā norādīto tālruni, ko iespējams nebūtu pieņēmis, ja Sabiedrības Mājas lapā tiktu sniegta patiesa informācija par piedāvāto pakalpojumu.

NKAL 4.panta otrajā daļā ir noteikts, ka maldinoša komercprakse ir uzskatāma par negodīgu, bet NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka – ja *Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraktei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju,*

atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.

Izvērtējot lietderības apsvērumus un ņemot vērā NKAL 15.panta sesto daļu, kas nosaka, ka – *ja saskaņā ar šā ceturtās daļas 1.punktu noteiktajā termiņā komercprakses atbilstība normatīvo aktu prasībām nav nodrošināta, Uzraudzības iestāde pieņem vienu vai vairākus šā panta astotajā daļā minētos lēmumus*, PTAC uzskata, ka Sabiedrībai nav lietderīgi uzlikt kādu no NKAL 15.panta astotajā daļā 1. un 3.-5.punktā paredzētajiem tiesiskajiem pienākumiem un administratīvo sodu, PTAC uzskata, ka, ņemot vērā to, ka Sabiedrība turpina sniegt Informāciju un tās turpmāko iespējamo negatīvo ietekmi ir lietderīgi saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā noteikto Sabiedrībai uzlikt tiesisku pienākumu izbeigt negodīgu komercpraksi, pārtraucot sniegt Informāciju (*(...) mēs savienosim ar jebkuru taksometru kompāniju*”), jo ar negodīgas komercprakses izbeigšanu tiks nodrošināta patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzība, kas kā likuma mērķis ir noteikta NKAL 2.pantā.

Ņemot vērā minēto, PTAC saskaņā ar NKAL 1.pantu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta sesto daļu, 15.panta astotās daļas 2.punktu, Administratīvā procesa likuma 1.,4.,5.,8.,12. un 13.pantu, 65.panta pirmo daļu un 67.panta otro daļu un 2006.gada 1.augusta Ministru kabineta Noteikumu nr.632 „Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums” 6.4.apakšpunktu,

#### **nolemj:**

uzlikt Sabiedrībai tiesisku pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, pārtraucot sniegt nepatiesu informāciju par tās piedāvāto pakalpojumu – *Zvaniet mums un mēs savienosim ar jebkuru taksometru kompāniju*, līdz tiek nodrošināta tās atbilstība normatīvo aktu prasībām.

Pieņemto lēmumu par tiesiskā pienākuma uzlikšanu Sabiedrībai ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Direktore

(paraksts)

B.Vītoliņa

(...)

IZRAKSTS PAREIZS