



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Rīgā

**Sabiedrībai ar ierobežotu
atbildību „UVEFABRA”
Reģ.Nr.40103231640
Kr.Barona ielā 130 k-3
Rīgā, LV-1012**

**LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā**

2016.gada 19.maijā

Nr.17–pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 25.panta ceturtās daļas 6. un 6.¹ punktu, Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” (turpmāk – Noteikumi) 4.11., 4.12. un 4.13.apakšpunktu, ir izvērtējis Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „UVEFABRA” (turpmāk – Sabiedrība) pakalpojumu sniegšanas atbilstības PTAL, Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL), Tūrisma likuma (turpmāk – TL), Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL), 2010.gada 13.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.353 „*Noteikumi par tūrisma operatora, tūrisma aģenta un klienta tiesībām un pienākumiem, kompleksa tūrisma pakalpojuma sagatavošanas un īstenošanas kārtību, klientam sniedzamo informāciju un naudas drošības garantijas iemaksas kārtību*” (turpmāk – Noteikumi Nr.353), kā arī Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumu Nr.255 „*Noteikumi par distances līgumu*” prasībām.

[1] Administratīvās lietas ietvaros, laika periodā no 2014.gada 13.augusta līdz 2016.gada 25.janvārim PTAC veica pārbaudi par normatīvo aktu ievērošanu kolektīvās tiešsaistes iepirkšanās mājas lapā www.kumi.lv (turpmāk – Vietne), kurā līdz 2015.gada 30.novembrim komercpraksi īstenoja Sabiedrība. Pārbaudot Sabiedrības piedāvātos kompleksos tūrisma pakalpojumus, preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumus, kurus bija iespējams iegādāties ar kuponu starpniecību Vietnē, PTAC konstatēja turpmāk minēto:

[1.1] Sabiedrības Vietnē patērētājiem bija iespējams iegādāties kuponus komplekso tūrisma pakalpojumu saņemšanai.

[1.2] No atsevišķu komplekso tūrisma pakalpojumu piedāvājumiem nebija saprotams, vai piedāvājumos norādītie komersanti darbojas kā tūrisma aģenti vai kā tūrisma operatori. Lai izvērtētu, vai Sabiedrība darbojas kā tūrisma aģents, PTAC bija nepieciešams saņemt sadarbības līgumu kopijas ar tūrisma operatoriem un/vai tūrisma aģentiem.

[1.3] No Vietnē publicētās informācijas nebija saprotams, vai visiem PTAC uzskaitītajiem komplekso tūrisma piedāvājumiem ir nodrošināta klientu iemaksātās naudas drošības garantija.

[1.4] No Vietnē pie komplekso tūrisma pakalpojumu norādītās informācijas nebija secināms, vai cena bez atlaides ir reāla, eksistējoša un pierādāma. Tāpat nebija secināms, vai visas obligātās papildus izmaksas ir iekļautas norādītajā piedāvājuma cenā.

[1.5] Vietnē ievietotajiem komplekso tūrisma pakalpojumu piedāvājumiem nebija pievienoti līguma noteikumi, ar kuriem patērētājs varētu iepazīties pirms kupona iegādes.

[1.6] Sabiedrības piedāvātajos preču pārdevēju piedāvājumos „*Personīgs, uzlādēts talismans uz veselu gadu: naudas, mīlestības, pret atkarībām un citi no spēcīgākajiem ekstarasensiem starptautiskā ezotēriskas centrā „Your Astrologer” -49%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.1) un „*Gardā un veselīgā „Ziedošā tēja” skaistā iepakojumā brīnumskaistam tējas rituālam (3 ziediņu) -59%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.2) ir sniegta pretrunīga informācija par preces galvenajām īpašībām. Proti, PTAC konstatēja, ka Piedāvājumā Nr.1 norādīts sekojošais: „Talismana saņemšana: - Jums nosūtīs 1-2 darba dienu laikā uz e-pastu; - ja tā ir bijusi lieta, tad varēsiet to saņemt centrā „Your Astrologer””, tajā pašā laikā Piedāvājumā Nr.1 norādīts, ka talismanu varēs izdrukāt uz parastas papīra lapas. Savukārt, izvērtējot Piedāvājumā Nr.2 norādīto informāciju, PTAC konstatē, ka Piedāvājumā Nr.2 publicēts: „No viena „Ziedošās tējas” ziediņa var pagatavot 2-3 l garšīgas un aromātiskas tējas”, bet tālāk tekstā tiek norādīts: „„Ziedošās tējas” pagatavošana: ievieto vienu tējas pumpuru stikla traukā (aptuveni uz 300 – 400 ml ūdens), aplej to ar karstu ūdeni [..]”.

[1.7] Sabiedrības piedāvātajā pakalpojumu sniedzēja piedāvājumā „*Medus masāža (1 h 30 min) – labākais līdzeklis cīņā ar celulītu salonā Venerd -55%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.3) un preču pārdevēja piedāvājumā „*Jūsu iecienītākie suši komplekti (60 vai 80 gab.) + Coca Cola (1,25l) dāvanā no SUCHICITY -50%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.4) norādīta maldinoša informācija par konkrēto piedāvāto pakalpojumu sākotnējo (standarta) cenu un patērētāja ietaupījumu. Proti, 2014.gada 25.septembrī PTAC konstatēja, ka Vietnē tiek piedāvāts Piedāvājums Nr.3, norādot pakalpojuma sākotnējo cenu 38,42 EUR un cenu pēc atlaides piemērošanas 17,06 EUR. Savukārt tajā pat dienā PTAC konstatēja, ka Piedāvājumā Nr.3 norādītajā pakalpojuma sniedzēja mājas lapā www.venerdi.lv pakalpojums – medus masāža (1h 30 min) visam ķermenim netiek piedāvāts. 2015.gada 9.martā, telefoniski sazinoties ar pārdevēja pārstāvi pa Piedāvājumā Nr.4 norādīto tālruna numuru, PTAC noskaidroja, ka Piedāvājumā Nr.4 norādīto komplektu Tanrei Set (60 gab.) + Coca Cola (1,25l) un Takashi Set (80 gab.) + Coca Cola (1,25l) sākotnējā cena ir 17.99 EUR, nevis Piedāvājumā Nr.4 norādītā sākotnējā cena 28.00 EUR. Vienlaikus telefonsarunas laikā tika noskaidrots, ka Piedāvājumā Nr.4 publicētā preces pārdevēja interneta vietne www.sushicity.lv jau ilgstoši nedarbojas.

[1.8] Sabiedrības piedāvāto preču pārdevēju piedāvājumu Piedāvājums Nr.2 un Piedāvājums Nr.4 akcijas norises laiks tika pagarināts. Proti, Piedāvājuma Nr.2 2014.gada 25.septembrī plkst. 12:24 akcijas laiks tika norādīts 10 stundas 35 minūtes un 16 sekundes, bet 2014.gada 26.septembrī plkst. 15:34 Vietnē tika norādīts, ka Piedāvājums Nr.2 vēl pieejams 7 stundas 25 minūtes un 43 sekundes. Tāpat PTAC konstatēja, ka Piedāvājumam Nr.4 2015.gada 6.martā plkst. 9:13 akcijas laiks tika norādīts 13 stundas 46 minūtes un 37 sekundes, savukārt 2015.gada 9.martā plkst. 10:10 Vietnē tika norādīts, ka Piedāvājums Nr.4 vēl pieejams 12 stundas 49 minūtes un 51 sekundi.

[2] Ņemot vērā minēto, PTAC 2015.gada 13.martā nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-116; 3.1.-1-L-58/1808 (turpmāk – Pieprasījums Nr.1), kurā cita starpā pieprasīja Sabiedrībai līdz 2015.gada 2.aprīlim sniegt:

- informāciju par kuponu iegādes kārtību un līgumu noslēgšanas kārtību attiecībā uz kompleksajiem tūrisma pakalpojumiem;
- informāciju par garantijas esamību attiecībā uz kompleksajiem tūrisma pakalpojumiem;
- sadarbības līgumu kopijas, kas noslēgtas ar tūrisma operatoriem un/vai tūrisma

aģentiem;

- pierādījumus par komplekso tūrisma pakalpojumu cenām bez atlaides;
- informāciju, vai un kā patērētājam tiek izsniegts noslēgtā līguma eksemplārs;
- informāciju par kārtību, kādā Sabiedrība pārliecinās par preces vai pakalpojuma Vietnē publicētā apraksta patiesumu, kā arī skaidrojumu par Piedāvājumā Nr.1 un Piedāvājumā Nr.2 sniegto informāciju;
- skaidrojumu par kārtību, kādā Sabiedrība pārliecinās par Vietnē piedāvātās preces vai pakalpojuma norādītās sākotnējās cenas patiesumu, kā arī iesniegt pierādījumus par Piedāvājumā Nr.3 piedāvātā pakalpojuma standarta (sākotnējo) cenu un Piedāvājumā Nr.4 piedāvāto preču sākotnējām (standarta) cenām;
- skaidrojumu par konstatēto, ka Piedāvājumam Nr.2 un Piedāvājumam Nr.4 akcijas laiks tika pagarināts.

[3] Ņemot vērā, ka Sabiedrība Pieprasījumā Nr.1 noteiktajā termiņā nesniedza pieprasīto informāciju, PTAC 2015.gada 16.aprīlī nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-116; 3.1.-1-L-58/2702 (turpmāk – Pieprasījums Nr.2), kurā atkārtoti pieprasīja līdz 2015.gada 8.maijam iesniegt Pieprasījumā Nr.1 pieprasīto informāciju, skaidrojumu un pierādījumus.

[4] 2015.gada 8.maijā PTAC saņēma Sabiedrības 2015.gada 7.maija vēstuli Nr.1/201505 (turpmāk – Vēstule Nr.1). Tajā Sabiedrība norādīja, ka neuzskata sevi par tūrisma aģentu vai tūrisma operatoru, bet par starpnieku. Ar līgumu patērētājiem ir iespēja iepazīties, sazinoties ar attiecīgo tūrisma pakalpojumu sniedzēju, izmantojot piedāvājumā norādītos kontaktus. Sabiedrība apņēmas turpmāk skaidrāk precizēt piedāvājumos informāciju par tūrisma aģentu un tūrisma operatoru, norādīt informāciju par papildus pakalpojumu izmaksām pēc iespējas precīzāk, stingrāk pārbaudīt un izslēgt iespējamās neatbilstības piedāvājumu aprakstos. Vēstulei Nr.1 pievienotas sadarbības līgumu kopijas. Vēstulē Nr.1 Sabiedrība skaidroja, ka atbilstoši starp Sabiedrību un preču pārdevēju/ pakalpojumu sniedzēju noslēgtā līguma noteikumiem, piedāvājuma nodrošinātājs apņemas iesniegt Sabiedrībai tikai precīzu un patiesu informāciju par piedāvājumu, tā regulāro un atlaides cenu, kā arī apņemas sniegt pircējiem piedāvājumu atbilstošā kvalitātē, saskaņā ar tā aprakstu un noteikumiem, kas norādīti Vietnē. Sabiedrība norādīja, ka uzticas piedāvājumā norādītajam aprakstam un cenai, bet tomēr pirms katra piedāvājuma publicēšanas Sabiedrības darbinieki pārbauda piedāvājumā sniegto informāciju tiktāl, cik tas ir iespējams. Sabiedrība paskaidroja, ka cenšas pēc iespējas skaidrāk un saprotamāk prezentēt piedāvājuma būtību, lai izvairītos no pārpratumiem. Vienlaikus Sabiedrība norādīja, ka rakstveidā pierādījumus par cenām tā nefiksē, tādēļ tai nav pierādījumu par Piedāvājuma Nr.2 cenām. Attiecībā uz piedāvājumu akcijas laika pagarinājumu, Sabiedrība norādīja: „*Precizēt konkrētos gadījumus mums nav iespējams, sakarā ar piedāvājuma vecumu, jo laika izmaiņu iemesli mums netiek arhivēti*”. Vienlaikus Sabiedrība paskaidroja, ka piedāvājuma laika pagarināšanai vai samazināšanai var būt vairāki iemesli, piemēram, piedāvāto pozīciju skaita izmaiņas (preču pieveidums), pircēju pieprasījums, notikumi sabiedrībā, citi ar piedāvājuma nodrošinātāju saistīti iemesli. Sabiedrība uzskata, ka piedāvājuma akcijas laika izmaiņas nav maldinošas, bet tās dažos gadījumos ir nepieciešamas, lai Sabiedrība pienācīgi veiktu darbu.

[5] Iepazīstoties ar Vēstulē Nr.1 sniegto informāciju, PTAC konstatēja, ka Sabiedrība nav sniegusi PTAC Pieprasījumā Nr.2 pieprasīto informāciju daļā par Piedāvājuma Nr.1 un Piedāvājuma Nr.2 patērētājiem sniegto neprecīzo preču aprakstu, Piedāvājuma Nr.3 un Piedāvājuma Nr.4 patērētājiem sniegto nepatieso informāciju par pakalpojuma un preces sākotnējo cenu un piemērotās atlaides apmēru, kā arī skaidrojumu, kādēļ Piedāvājuma Nr.2 un Piedāvājuma Nr.4 akcijas laiks tika pagarināts.

[6] PTAC, veicot atkārtotu pārbaudi Vietnē, konstatēja turpmāk minēto:

[6.1] Sabiedrība nav reģistrējusies Tūrisma aģentu un tūrisma operatoru datubāzē (TATO), un PTAC, ņemot vērā, ka Sabiedrība ir uzskatāma par tūrisma aģentu, aicināja to reģistrēties minētajā datubāzē.

[6.2] No PTAC rīcībā esošās informācijas kontekstā ar Vietnē publicēto informāciju nav

secināms, kā tieši Sabiedrība pārliecinās par piedāvājumu cenām bez atlaides.

[6.3] Sabiedrība nav sniegusi informāciju par iepriekš vērtēto tūrisma piedāvājumu norādītās cenas atbilstību, proti, informāciju, ka brauciena cena bez atlaides ir reāla, patiesa un eksistējoša (pievienojot attiecīgus rakstveida pierādījumus).

PTAC konstatēja, ka viena no PTAC vērtētā piedāvājuma nosaukums ir "BANITA TOUR aicina ceļojumā uz Austrumu kultūras pērle - Uzbekistānā. Brauciens garantēts! -17%", "7 dienu brauciens Uzbekistānā. Datums pēc izvēles", "Maršruts: TAŠKENTA - BUHĀRA - ŠAHRISABZA - SAMARKANDA - TAŠKENTA" (turpmāk – Piedāvājums Nr.6). Piedāvājumā norādīti vairāki iespējamie ceļojuma datumi. Tāpat Piedāvājumā Nr.6 norādīts, ka tā vērtībā ietilpst: "Dzīvošana viesnīcās – 6 nakts: Taškenta - 3* Shodlik Palace vai līdzvērtīgu Buhāra - 3*; Hotel Old City vai līdzvērtīgu Samarkand - 3*; Hotel Registan; 3* vai līdzvērtīgu; Ēdināšana – brokastis Komfortabls transports visos pārbraucienos (kondicionēšanas sistēma u.tml.); Profesionāls gids grupas vadībai, kas sniedz informāciju krievu un angļu valodās, laika posmā no ielidošanas Buhārā līdz izlidošanai uz Taškentu; Visas minētās ekskursijas; Ieejas biļetes norādītajiem monumentiem (izņemot apmaksu par foto un video uzņemšanu)". Savukārt papildus izdevumi: "Lidojuma reiss Rīga – Taškenta – Buhāra, Taškenta – Rīga – 400 EUR*"; Var pasūtīt iepriekš (pēc vēlēšanās) pusdienas un vakariņas – 125 EUR; Dzērieni; Konsulārās nodevas, saņemot vīzu (110 EUR); Tējas nauda un izdevumi personīgiem tēriņiem; Izdevumi papildus pakalpojumiem viesnīcās; Viss, kas nav iekļauts programmā".

No Piedāvājuma Nr.6 galvenā saukļa izriet, ka tiek piedāvāts ceļojums uz Uzbekistānu uz 7 dienām. Gan Piedāvājuma Nr.6 galvenais sauklis, gan nosaukums, gan arī maršruts pirmšķietami rada iespaidu, ka kuponā norādītā cena ir maksa par visu ceļojumu (proti, gan lidojumu, gan izmitināšanu). Ievērojot minēto, Sabiedrība ar šādu piedāvājumu maldina patērētāju par piedāvājuma cenu, proti, galvenais sauklis rada iespaidu, ka tiek piedāvāta gan nokļūšana galamērķī, gan izmitināšana tajā, tomēr, kā izriet no Piedāvājuma Nr.6 noteikumiem, lidojums gan no Rīgas uz Taškentu, gan no Taškentas uz Buhāru, kā arī no Taškentas uz Rīgu ir jāiegādājas vēl papildus (lidojumu cena norādīta 400 EUR). Papildus tam secināms, ka lidojums no Taškentas uz Buhāru paredzēts ceļojuma 2.dienā un pēc būtības ir kā ceļojuma sastāvdaļa. Tādējādi patērētājs, lai izmantotu Piedāvājumā Nr.6 norādīto ceļojumu, nevar neiegādāties attiecīgās lidojumu biļetes. Ievērojot minēto, Sabiedrības veiktā komercprakse uzskatāma par maldinošu NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē, jo tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

[6.4] Sabiedrības piedāvātajā preču piedāvājumā „*Ūdens pistole ar tvertni. Lieliska rotaļlieta karstajā laikā! -73%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.5), „*„Artico” A4 formāta rāmīšu komplekts 3 fotokanvu izgatavošanai (24 x 18 x 2 cm) -94%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.7) norādīta nepietiekama informācija par preču būtiskajām īpašībām. PTAC konstatēja, ka Piedāvājumam Nr.5 par preces – ūdens pistole ar tvertni, galvenajām īpašībām norādīta informācija tikai par preces izmēru un ražotājvalsti, Piedāvājumam Nr.7 par precī – „Artico” A4 formāta rāmīšu komplekts, norādīts rāmju, līmlentes un A4 papīru audeklam skaits, rāmju izmērs un krāsa, kā arī pieminēts, ka ir instrukcija. PTAC secināja, ka Sabiedrība, Vietnē sniedz nepietiekamu informāciju par preču galvenajām īpašībām, piemēram, Piedāvājumam Nr.5 nav norādīts, no kādiem materiāliem izgatavota ūdens pistole, kā arī nav norādīts, no kāda vecuma šo precī būtu droši lietot, savukārt Piedāvājumā Nr.7 nav norādīta informācija, vai ir nepieciešamas vēl kādas iekārtas fotokanvu izgatavošanai, jo uz komplekta iepakojuma fotoattēla redzams, ka fotokanvu izgatavošanai varētu būt nepieciešama drukāšanas iekārta.

[6.5] Sabiedrības piedāvātajiem preču piedāvājumiem: Piedāvājumam Nr.5 norādīta preces – ūdens pistole ar tvertni, sākotnējā cena 22,00 EUR un cena pēc atlaides piemērošanas 5,99 EUR, Piedāvājumam Nr.7 norādīta preces – „Artico” A4 formāta rāmīšu komplekts, sākotnējā cena 25,00 EUR un cena pēc atlaides piemērošanas 1,49 EUR, „*LED spuldzes GUI0 no VISIONAL. Premium kvalitāte! Saņem līdz 90% mazākus rēķinus par elektrību! -77%*”

(turpmāk – Piedāvājums Nr.8) norādīta preču – LED spuldžu GU10 4W (48 diodes), GU10 6W (24 diodes) un GU10 6W (6 diodes), attiecīgi sākotnējās cenas 7,99 EUR, 7,99 EUR un 10,65 EUR un cenas pēc atlaides piemērošanas attiecīgi 2,29 EUR, 2,79 EUR un 2,99 EUR. Vienlaikus citas lietas ietvaros PTAC ir noskaidrojis, ka Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Online Trade”, reģ.Nr.40103686106, kas pēc Vietnē norādītās informācijas nodrošina Piedāvājumu Nr.5 un Piedāvājumu Nr.7, nodarbojas ar preču vairumtirdzniecību un patērētājiem domātas preču tirdzniecības vietas tai nav, jo preces tiek piegādātas citu komersantu interneta veikaliem. Turklāt tika noskaidrots, ka šis komersants saviem sadarbības partneriem ne vienmēr sniedz pietiekamu informāciju par precī, tajā skaitā sākotnējo cenu. Ņemot vērā, ka Piedāvājumā Nr.5 un Piedāvājumā Nr.7 norādītās preces nav atrodamas Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Online Trade” norādītajā pārdevēja mājas lapā <http://onlinetrade.lv/>, konkrētajā gadījumā nav iespējams pārbaudīt piedāvātās preces cenas norādīšanas patiesumu, tostarp nevar noteikt sākotnējo (standarta) preces cenu, tādējādi arī patērētāja ietaupījumu.

[6.6] Piedāvājumā Nr.8 visām precēm cita starpā norādīts garantijas termiņš 14 dienas, kā arī Piedāvājuma Nr.8 nosaukumā publicēts apgalvojums: „*Saņem līdz 90% mazākus rēķinus par elektrību!*”. Pārbaudes laikā PTAC konstatēja, ka Piedāvājuma Nr.8 nosaukumā „*LED spuldzes GU10 no VISIONAL. Premium kvalitāte! Saņem līdz 90% mazākus rēķinus par elektrību! –77*” norādīts, ka piedāvātajām precēm tiek piemērota līdz 77% liela atlaide, bet, pārbaudot katrā Piedāvājumā Nr.8 precei piemērotās atlaides apmēru, PTAC secināja, ka precēm piemērotais atlaides apmērs nepārsniedz 72%.

[6.7] Laika periodā no 2015.gada 6. līdz 10.augustam pārbaudot Sabiedrības piedāvātos preču pārdevēju piedāvājumus Piedāvājumu Nr.7, Piedāvājumu Nr.8 un pakalpojumu sniedzēja piedāvājumu „*Solārija apmeklējums 6 Black Care studijās. Bronzas iedegums! -50%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.9), PTAC konstatēja, ka minētajiem piedāvājumiem akcijas norises laiks regulāri tiek pagarināts, piemēram, 2015.gada 6.augustā plkst. 16:45 Piedāvājumam Nr.7 akcijas laiks tika norādīts 1 Diena 6:14:06, bet 2015.gada 7.augustā plkst. 9:32 – akcijas laiks tika norādīts 1 Diena 13:27:53. Identiska situācija notika arī ar Piedāvājumu Nr.8 un Piedāvājumu Nr.9. Turklāt 2015.gada 10.augustā PTAC konstatēja, ka Piedāvājums Nr.7 un Piedāvājums Nr.8 bija vēl joprojām aktīvs un Vietnē tika piedāvāts patērētājiem.

[7] Ņemot vērā minēto, PTAC 2015.gada 14.septembrī nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-116; 3.1.-1-L-58/6797 (turpmāk – Pieprasījums Nr.3), kurā cita starpā pieprasīja Sabiedrībai līdz 2015.gada 24.septembrim:

- sniegt informāciju, kā tā pārliecinājās par PTAC norādīto tūrisma piedāvājumu (1) Piedāvājums Nr.6 un 2) “Divu dienu brauciens uz Sāremas salu (24-25 oktobrī). Brauciens garantēts! -52%,”, cena 63.50 EUR (cena bez atlaides 130.00 EUR) (turpmāk – Piedāvājums Nr.10) cenām bez atlaides (vecu cenu), kas norādīta Sabiedrības mājas lapā, proti, ka tā ir reāla, patiesa un eksistējoša (iesniedzot attiecīgus rakstveida pierādījumus);
- sniegt informāciju par norādīto tūrisma piedāvājumu cenas atbilstību, proti, informāciju, ka brauciena cena bez atlaides, kas norādīta Sabiedrības mājas lapā, ir reāla, patiesa un eksistējoša (pievienojot attiecīgus pierādījumus);
- sniegt skaidrojumu saistībā ar PTAC pirmšķietami konstatēto pārkāpumu par negodīgu komercpraksi saistībā ar Piedāvājumu Nr. 9;
- sniegt skaidrojumu par konstatēto, ka Piedāvājumā Nr.5 un Piedāvājumā Nr.7 netika sniegta pietiekama informācija par preču galvenajām īpašībām;
- iesniegt PTAC sadarbības līgumu, kas tika noslēgti par Piedāvājuma Nr.1, Piedāvājuma Nr.2, Piedāvājuma Nr.5, Piedāvājuma Nr.7 un Piedāvājuma Nr.8 pārdošanu Vietnē, kopijas. Vienlaikus Sabiedrība tika aicināta iesniegt arī citus papildus pierādījumus par Piedāvājuma Nr.1, Piedāvājuma Nr.2, Piedāvājuma Nr.5, Piedāvājuma Nr.7 un Piedāvājuma Nr.8 piedāvāto preču aprakstu, kā arī iesniegt citus papildus pierādījumus par Piedāvājuma Nr.5, Piedāvājuma Nr.7 un

Piedāvājuma Nr.8 piedāvāto preču sākotnējo (standarta) cenu, ja šī informācija jau neizriet no iesniedzamajiem sadarbības līgumiem;

- sniegt skaidrojumu un attiecīgus pierādījumus par Piedāvājuma Nr.8 preces aprakstā norādīto „*Garantija: 14 dienas*” un publicēto apgalvojumu: „*Saņem līdz 90% mazākus rēķinus par elektrību!*”;
- sniegt skaidrojumu, uz kurām no Piedāvājuma Nr.8 precēm attiecināma Vietnē pie konkrētā preču piedāvājuma publicētā atlaide – 77%;
- sniegt skaidrojumu par konstatēto, ka Piedāvājuma Nr.2, Piedāvājuma Nr.4, Piedāvājuma Nr.7, Piedāvājuma Nr.8 un Piedāvājuma Nr.9 akcijas laiks tika pagarināts.

[8] 2015.gada 29.septembrī PTAC saņēma Sabiedrības 2015.gada 23.septembra vēstuli Nr.V1/201509 (turpmāk – Vēstule Nr.2), kurā Sabiedrība norādīja, ka tā neuzskata sevi par tūrisma aģentu. Vienlaikus Sabiedrība lūdza PTAC sniegt skaidrojumu par tās darbības neatbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī informēt par trūkumiem distances līgumā un partneru piedāvājumu akciju noformēšanā, kas PTAC ieskatā liek domāt, ka Sabiedrība darbojas kā tūrisma aģents vai var radīt neskaidrības patērētājiem.

[8.1] Sabiedrība nepiekrīta PTAC viedoklim, ka Piedāvājums Nr.6 ir maldinošs, jo tajā nav noklusētas informācijas. Lidojums neietilpst kupona vērtībā un tas ir skaidri norādīts piedāvājumā. Sabiedrībai arī nebija skaidrs, kāpēc PTAC uzskata, ka vidusmēra patērētājs var pieņemt lēmumu par kupona iegādi, vadoties tikai pēc piedāvājuma nosaukuma, nelasot piedāvājuma saturu un nosacījumus.

Sabiedrība turpmāk apņēmas, ja tūrisma piedāvājuma galvenajā sauklī ir minētas iespējas, kuras ir pieejamas par maksu, atsevišķi no kupona maksas norādīt šādu vai līdzīgu tekstu: “ar iespēju”, lai patērētājam nerastos maldinošs priekšstats par piedāvājumu. Sabiedrība apņēmas visiem tūrisma piedāvājumiem nodrošināt iespēju iepazīties ar līguma projektu pirms kupona iegādes. Sabiedrība apņēmas stingrāk pārbaudīt un izslēgt iespējamās neatbilstības piedāvājumu nosaukumos un aprakstos.

[8.2] Attiecībā uz sākotnējās cenas norādīšanu piedāvājumos Sabiedrība papildus Vēstulē Nr.1 sniegtajai informācijai paskaidroja, ka cenas bez atlaides tiek norādītas, pamatojoties uz informāciju, kuru Sabiedrība saņem no piedāvājuma nodrošinātāja. Sabiedrība uzskata, ka no savstarpēji noslēgtā sadarbības līguma izriet, ka piedāvājuma nodrošinātājs apņemas sniegt Sabiedrībai tikai patiesu informāciju par piedāvājumu. Sabiedrība pārbauda piedāvājumā sniegto informāciju tiktāl, cik tas ir iespējams. Sabiedrība pārbauda vai piedāvājuma nodrošinātāja mājas lapā ir pieejamas cenas bez atlaides, gadījumā, ja tādā veidā Sabiedrība neiegūst informāciju, tā meklē internetā līdzīgus piedāvājumus Latvijas Republikā un salīdzina cenas. Sabiedrība norādīja, ka preces/ pakalpojuma akcija tiek publicēta, ja šīs pārbaudes rezultātā Sabiedrībai nerodas šaubas par piedāvājuma nodrošinātāja sniegtām cenām vai citu informāciju. Tajā pašā laikā Sabiedrība informēja, ka tai nav iekšējās kārtības attiecībā uz pierādījumu fiksēšanu un līdz ar to nav iespējams tos iesniegt. Sabiedrības rīcībā esot savstarpējie līgumi ar piedāvājumu nodrošinātājiem, un parakstītas piedāvājumu informācijas daļas. Vienlaikus Sabiedrība lūdza PTAC sniegt skaidrojumu par pareizo informācijas vai cenu pārbaudes kārtību, kā arī pierādījumu vākšanas kārtību, lai varētu sekmīgi atrisināt šo jautājumu.

[8.3] Attiecībā uz vietnē publicēto piedāvājumu akcijas laika izmaiņām Sabiedrība Vēstulē Nr.2 norādīja, ka tā nesaskata akcijas laika izmaiņas par maldinošu darbību, jo nesaņemot patērētāju sūdzības. Papildus Sabiedrība paskaidroja, ka, ņemot vērā Sabiedrības darbības specifiku, nav iespējams visām akcijām uzreiz noteikt un garantēt akcijas laiku, jo tas ļoti negatīvi ietekmēs gan attiecības ar partneriem, gan ar patērētājiem.

[8.4] Attiecībā uz Piedāvājumu Nr.1 Sabiedrība paskaidroja, ka Piedāvājumā Nr.1 norādīts: „Talismana tipu varēsiet izvēlēties pasūtījuma laikā”, „Talismana pasūtīšanai pazvaniet pa tālruni 22082888 vai uzrakstiet e-pastu info@yourastrologer.lv”, kā arī Sabiedrība norādīja: „*Ir acīmredzami, ka pastāv vairāki talismanu veidi un ka saņemšana tiek atrunāta*

pasūtīt”. Attiecībā uz Piedāvājumu Nr.2 Sabiedrība paskaidroja, ka ziedošo tēju var gatavot līdz pat astoņām reizēm. Saistībā ar Piedāvājumu Nr.5 Sabiedrība atzina, ka cilvēciska faktora dēļ pietrūka norāde par vecuma ierobežojumu, bet vēlāk šis trūkums esot izlabots. Sabiedrība paskaidroja, ka Piedāvājumā Nr.7 tika norādīts: „Vienkārši izprintē mīļākās fotogrāfijas uz audekla [...]” un minētais, Sabiedrības ieskatā, nozīmē to, ka patērētājam, kurš vēlas pats veidot fotokanvas ar savām fotogrāfijām ir pazīstams svešvārds „printēt”, un kā vai kur to var izdarīt. Turklāt Sabiedrība vērsa PTAC uzmanību uz apstākli, ka nav iespējams noteikt pietiekamu informācijas detalizācijas apjomu katram piedāvājumam un patērētājam. Šim nolūkam katrā piedāvājumā ir paredzēta sadaļa „Jautājumi un komentāri”, kā arī piedāvājumos ir piedāvājuma nodrošinātāja piedāvātie kontakti uzziņām vai Sabiedrības klientu atbalsta dienesta kontakti. Attiecībā uz Piedāvājumu Nr.8 Sabiedrība atzina, ka piedāvājuma nosaukumā norādītā atlaide neatbilst cenām, jo atlaide tiek norādīta manuāli un kļūda notika cilvēciska faktora dēļ.

Sabiedrība kopā ar Vēstuli Nr.2 iesniedza PTAC līgumu un parakstīto piedāvājumu informācijas daļu kopijas ar SIA „SHEVLAD” (par Piedāvājumu Nr.8), SIA „Larija & Co” (par Piedāvājumu Nr.1), SIA „Online Trade” (par Piedāvājumu Nr.2, Piedāvājumu Nr.5 un Piedāvājumu Nr.7), SIA „BANITA tour” (par Piedāvājumu Nr.6) un līguma kopiju ar SIA „Sun work” (par Piedāvājumu Nr.9).

[9] PTAC, izvērtējot kopā ar Vēstuli Nr.2 Sabiedrības iesniegtos pierādījumus par Vietnē publicētajiem piedāvājumiem, konstatēja turpmāk minētos apstākļus:

[9.1] Izvērtējot iesniegtos sadarbības līgumus, kas noslēgti starp Sabiedrību un preču pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, PTAC secina, ka atbilstoši sadarbības līguma 3.2.apakšpunktam, puses vienojas un līguma pielikumos apstiprina preces/pakalpojuma piedāvājuma akcijas laiku un ilgumu, cenas, minimālo un maksimālo pirkumu skaitu. No Sabiedrības PTAC iesniegtajiem pielikumiem izriet, ka puses vienojas par akcijas ilgumu, piemēram, Piedāvājuma Nr.1 gadījumā akcijas ilgums tiek noteikts no 5-15 dienām, bet netiek noteikts maksimālais piedāvāto kuponu skaits, Piedāvājuma Nr.8 gadījumā akcijas ilgums tiek noteikts 15 dienas, nenorādot piedāvāto kuponu skaitu, Piedāvājumam Nr.2, Piedāvājumam Nr.5 un Piedāvājumam Nr.7 akcijas laiks norādīts „5-15 dienas (ar pagarināšanas iespēju)”, nosakot katram piedāvājumam maksimālo kuponu skaitu, kas atbilst Vietnē Piedāvājumā Nr.2, Piedāvājumā Nr.5 un Piedāvājumā Nr.7 norādītajam maksimālajam piedāvātajam kuponu skaitam.

[9.2] No iesniegto sadarbības līgumu 4.2.1., 4.2.2. un 4.2.3.apakšpunkta izriet, ka preču pārdevējs/ pakalpojumu sniedzējs apņemas (1) katrai piedāvājuma akcijas norisei nepieciešamo informāciju norādīt līguma pielikumā, kā arī elektroniski iesniegt piedāvājuma fotogrāfijas un citus reklāmas materiālus; (2) iesniegt Sabiedrībai tikai precīzo un patieso informāciju par piedāvājumu, tā regulāro un atlaides cenu; (3) sniegt pircējiem piedāvājumu atbilstošā kvalitātē, saskaņā ar tā aprakstu un noteikumiem, kas norādīti Vietnē. Salīdzinot 2013.gada 15.septembra Sadarbības līgumam Nr.252/2013 pievienoto pielikumu par Piedāvājumu Nr.1 un Vietnē publicēto Piedāvājuma Nr.1 tekstu, PTAC konstatē, ka Vietnē publicēta ievērojami plašāka informācija par Piedāvājumu Nr.1 nekā tas informācijas apjoms, kas norādīts iepriekš minētā sadarbības līguma pielikumā. Līdzīgu situāciju ar Vietnē sniegtās informācijas apmēru PTAC konstatē Piedāvājumā Nr.8, turklāt 2012.gada 27.februāra Sadarbības līguma Nr.22/2012 pievienotajā pielikumā par Piedāvājumu Nr.8 ir norādīta preču pārdošanas cena un sākotnējā (oriģinālā) cena, bet nav norādīts precēm piemērotās atlaides apmērs, savukārt Vietnē pie Piedāvājuma Nr.8 tika norādīts atlaides apmērs „-77%”. Vienlaikus PTAC konstatē, ka sadarbības līguma pielikumā par Piedāvājumu Nr.8, norādīts „Garantija: 14 dienas” un „Ekonomija līdz 90%”, bet Sabiedrība Vēstulē Nr.2 nav sniegusi skaidrojumu un attiecīgus pierādījumus par Piedāvājuma Nr.8 preces aprakstā norādīto „Garantija: 14 dienas” un publicēto apgalvojumu: „Saņem līdz 90% mazākus rēķinus par elektrību!”. Salīdzinot 2014.gada 25.aprīļa Sadarbības līgumam Nr.375/2014 pievienotajos pielikumos par Piedāvājumu Nr.2, Piedāvājumu Nr.5 un Piedāvājumu Nr.7 norādīto informāciju, PTAC secina, ka pielikumos par Piedāvājumā Nr.2, Piedāvājumā Nr.5 un Piedāvājumā Nr.7 piedāvātajām

precēm ir norādīta preču pārdošanas cena un sākotnējā (oriģinālā) cena, bet vispār nav sniegta būtiskā informācija par preces raksturu, turklāt nav norādīts preču piedāvājumu procentuālais atlaides apmērs, kas Vietnē pie minētajiem piedāvājumiem tika norādīts. Ievērojot iepriekš minēto, kā arī Vēstulē Nr.1 un Vēstulē Nr.2 Sabiedrības sniegto skaidrojumu par preces vai pakalpojuma būtiskās informācijas sniegšanu Vietnē, PTAC konstatē, ka daļu būtiskās informācijas par preču un pakalpojumu piedāvājumiem, sagatavo Sabiedrība, jo PTAC nav iesniegti pierādījumi, ka visus preču un pakalpojumu piedāvājumu aprakstus Sabiedrībai iesniedz preču pārdevēji un pakalpojumu sniedzēji.

[9.3] PTAC, izvērtējot Vēstulē Nr.2 par Piedāvājumu Nr.1 sniegto informāciju, norāda, ka PTAC ieskatā publicētais teksts: „*Talismana tipu varēsiet izvēlēties pasūtījuma laikā*” attiecas uz šajā pat rindkopā uzskaitītajiem piedāvāto talismana veidiem, proti,

The screenshot shows the website kumi.lv with a product listing for a talisman. The main product is a 'Personīgs, uzlādēts talismana uz veselu gadu' (Personal, charged talisman for a whole year) priced at €3.60, with a 49% discount. The original price is €7.00. The product is described as a 'spēcīgākajiem ekstrasensiem starptautiskā ezotērikas centrā "Your Astrologer"'. Below the product name is a 'Pirkt' button and a countdown timer showing '7 Dianas 10:54:43'. To the right of the main product are several promotional banners for other products: MegaDent toothpaste (€0.95), a massage (€5.99), and Crivit sports equipment (€4.99). The page also includes social media sharing options for Facebook, Twitter, and Draugiem. Below the main product, there is a section titled 'PAR PIEDĀVĀJUMU' (ABOUT THE OFFER) and 'PIEDĀVĀJUMA NOTEKUMI' (OFFER TERMS). The 'PAR PIEDĀVĀJUMU' section contains two main points: 'Talismana tipu varēsiet izvēlēties pasūtījumā laikā: mīlas, naudas, veselības talismana, talismana notievēšanai, pret atkarībām vai vēlmi piepildīšanai.' and 'Jūs varat iegādāties visus talismanus, iegādājoties atbilstošu kuponu daudzumu.' The 'PIEDĀVĀJUMA NOTEKUMI' section contains several bullet points: 'Kuponu var izmantot uzreiz pēc iegādes līdz 30.11.2014.', 'Talismana pasūtīšanai pazvaniet pa tālruni 22082888 vai uzrakstiet e-pastu info@yourastrologer.lv, norādot: vārds, uzvārds, tālrunis, kupona numuru un kodu;', 'tā cilvēka vārds (vēlams tas, kas dots kristībā), kam paredzēts talismana;', and 'talismana veidu - aprakstiet, kāds rezultāts nepieciešams un kuru dzīves jomu tas skar.'

Savukārt no Piedāvājumā Nr.1 norādītās informācijas par talismana saņemšanas veidu, nav saprotams, kuram talismana tipam atbilst viens no diviem talismana saņemšanas veidiem.

[9.4] PTAC, izvērtējot Sabiedrības sniegto informāciju, nav konstatējis pierādījumus par Piedāvājuma Nr.6 un Piedāvājuma Nr.10 sākotnējo (standarta) cenu, kas tika norādīta Piedāvājumā Nr.6 un Piedāvājumā Nr.10.

[9.5] Attiecībā uz Piedāvājumu Nr.6 Sabiedrība nepiekrīta, ka patērētājs ar tā nosaukumu tiktu maldināts par piedāvājumā ietilpstošajiem pakalpojumiem. Vienlaikus Sabiedrība apstiprināja, ka lidojums neietilpst kupona vērtībā.

[9.6] PTAC gan Pieprasījumā Nr.1, gan Pieprasījumā Nr.2, gan arī Pieprasījumā Nr.3 norādīja pamatojumu, kādēļ Sabiedrība būtu uzskatāma par tūrisma aģentu un tai būtu nepieciešams reģistrēties Tūrisma aģentu un tūrisma operatoru datubāzē (TATO).

[10] Citas lietas ietvaros PTAC 2015.gada 2.novembrī nosūtīja vēstuli Valsts ieņēmumu dienestam, lai noskaidrotu, vai Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Online Trade” ir reģistrējusi saimnieciskās darbības veikšanas struktūrvienību un kases aparātus vai kases sistēmas.

2015.gada 10.novembrī PTAC saņēma Valsts ieņēmumu dienesta vēstuli, kurā sniegta informācija, ka Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Online Trade” ir reģistrēta struktūrvienība, bet nav reģistrēts kases aparāts vai kases sistēma. Turklāt, izvērtējot Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Online Trade” interneta vietni <http://onlinetrade.lv>, PTAC konstatēja, ka interneta vietnes <http://onlinetrade.lv> sadaļā „Par mums” sniegtā informācija norāda, ka Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Online Trade” ir preču piegādātājs interneta veikaliem, turklāt citās minētās interneta vietnes sadaļās tiek sniegta informācija, kas norāda, ka preces netiek tirgotas patērētājiem, kā arī sadaļās „Kā nopirkt” un „Piegāde” vispār netiek sniegta informācija. PTAC arī konstatē, ka interneta vietnē <http://onlinetrade.lv> cenas ir norādītas tikai atsevišķām precēm un patērētājs tās nevar iegādāties distances veidā.

[11] 2016.gada 26.janvārī PTAC, veicot atkārtotu pārbaudi Vietnē, konstatēja, ka tajā komercpraksi īsteno Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „KUMI”, reģ. Nr. 40103923086. Ievērojot minēto, PTAC 2016.gada 1.februārī nosūtīja pieprasījumu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „KUMI”, cita starpā pieprasot sniegt informāciju par datumu, no kura tā veic saimniecisko darbību Vietnē. 2016.gada 22.februārī PTAC saņēma pieprasīto informāciju, ka Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „KUMI” saimniecisko darbību Vietnē veic sākot ar 2015.gada 1.decembri.

[12] 2016.gada 24.martā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-116; 3.1.-1-L-58/2178/2178 (turpmāk – Pieprasījums Nr.4), kurā PTAC informēja par Sabiedrības īstenotās komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī to, ka PTAC ieskatā par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus PTAC Pieprasījumā Nr.4 informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2016.gada 7.aprīlim, kā arī samērīga naudas soda piemērošanai PTAC lūdza Sabiedrībai līdz Pieprasījumā Nr.4 minētajam termiņam iesniegt informāciju par Sabiedrības pēdējo finanšu gada neto apgrozījumu. Viedokli un argumentus, kā arī informāciju par Sabiedrības pēdējo finanšu gada neto apgrozījumu saskaņā ar Pieprasījumā Nr.4 norādīto Sabiedrība nav iesniegusi.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda un secina:

[13] Atbilstoši NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktam komercprakses īstenoātājs ir *jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenoātāja vārdā vai uzdevumā, savukārt komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam. Sabiedrības rīcība, Vietnē patērētājiem piedāvājot preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumus, kurus ir iespējams iegādāties ar kuponu starpniecību, ir uzskatāma par komercprakses īstenošanu NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par minētās komercprakses īstenoātāju.*

[14] Ievērojot PTAL 1.panta 4.punktu, *pakalpojuma sniedzējs ir fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros sniedz pakalpojumu patērētājam, arī izmantojot citu personu starpniecību, kuras rīkojas pakalpojuma sniedzēja vārdā vai uzdevumā. Savukārt PTAL 10.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka distances līgums ir patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodoties vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līguma slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas shēmu. Par distances saziņas līdzekļiem uzskatāmi tālrunis, tīmeklis, elektroniskais pasts, televīzija, fakss, katalogs, presē publicētās reklāmas, kurām pievienots pasūtījuma kupons, un citi informācijas nosūtīšanas un pārraidīšanas distances līdzekļi. Ņemot vērā Vietnē sniegto informāciju un tās funkcionālās iespējas, Vietne ir uzskatāma par distances līguma slēgšanas vietu, savukārt Sabiedrība, laikā kad tā īstenoja*

komercpraksi Vietnē, ir atzīstama gan par pakalpojuma sniedzēju PTAL 1.panta 4.punkta izpratnē, gan arī distances līguma pusi PTAL 10.panta pirmās daļas izpratnē. Turklāt Sabiedrība ir persona, kura, izmantojot Vietni saimnieciskās darbības nolūkos, nodrošināja tās darbību un pārvaldīja tās saturu. Līdz ar to, ņemot vērā ISPL 1.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto informācijas sabiedrības pakalpojuma definīciju, Sabiedrība, laikā kad tā īstenoja komercpraksi Vietnē, ir atzīstama par informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēju.

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otro daļu *komercprakse ir negodīga, ja iestājies vismaz viens no šādiem nosacījumiem:*

1) *tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar;*

2) *tā ir maldinoša;*

3) *tā ir agresīva.*

Atbilstoši NKAL 6.pantam komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārātzītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam.

Saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis. Komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza.

No minētā izriet, ka komercprakse ir vērtējama kā maldinoša, ja tās ietvaros patērētājam sniegtā informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju un tās ietekmē tiek vai var tikt negatīvi ietekmēta vidusmēra patērētāja lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu pieņemšana, tādējādi ietekmējot patērētāja ekonomisko rīcību.

Saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis; komercprakses īstenošana būtisku informāciju slēpj vai sniedz neskaidri, nesaprotami, divdomīgi vai nepiemērotā laikā, vai nenorāda komercprakses komerciālo nolūku, ja tas jau no konteksta nav skaidrs, un rezultātā vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis. Savukārt saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmumus iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības. Tātad, pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, kā arī pieņem lēmumu iegādāties to uz konkrētiem noteikumiem, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, uzsāk preces vai pakalpojuma iegādes darbības, slēdzot distances līgumu, un konkrētā patērētāja rīcība jau ir atzīstama par komercprakses sekām, kuras ietvaros var tikt ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība.

[15] PTAC konkrētās lietas ietvaros no pārbaudes laikā konstatētā un Sabiedrības sniegtās informācijas secina, ka Vietnē, laikā kad Sabiedrība īstenoja komercpraksi tajā, nebija iespējams noteikt piedāvātā pakalpojuma vai preces sākotnējo (standarta) cenu, kā arī sniegtā informācija par piedāvātā pakalpojuma un preču sākotnējo cenu un piemēroto atlaidi bija nepatiesa; tādējādi nevarēja noteikt arī patērētāja ietaupījumu. To apliecina šādi lietā konstatētie apstākļi:

[15.1] Vietnē piedāvātie pakalpojumi nav atrodamī Vietnē norādītā pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja mājas lapā vai citā pakalpojuma sniedzēja vai preču pārdevēja publicētā materiālā. Piemēram, Piedāvājumā Nr.3 un Piedāvājumā Nr.4 konstatētie pārkāpumi;

[15.2] Vietnē publicētajiem preču un pakalpojumu piedāvājumiem norādīta neprecīza informācija par piešķirtās atlaides procentuālo apmēru. Piemēram, Piedāvājumā Nr.8 konstatētais pārkāpums;

[15.3] Vietnē piedāvātajām precēm ir norādīta nepatiesa sākotnējā cena un piemērotā atlaide, proti, piedāvājumos, kuros Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Online Trade” norādīta kā preču pārdevēja, ir ietverta informācija par šajos piedāvājumos minēto preču sākotnējo (oriģinālo) cenu, no kuras tiek piemērota atlaide, tomēr no PTAC rīcībā esošās informācijas izriet, ka Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Online Trade” nav mazumtirdzniecības vietas. Līdz ar to piedāvājumos minēto preču sākotnējā cena tiek nepamatoti noteikta no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Online Trade” sadarbības līgumu pielikumos norādītās oriģinālās cenas, jo Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Online Trade” netirgo minētās preces mazumtirdzniecībā. Piemēram, Piedāvājumā Nr.2, Piedāvājumā Nr.5 un Piedāvājumā Nr.7 konstatētie pārkāpumi.

[15.4] Vietnē nav atrodama informācija par Piedāvājuma Nr.6 un Piedāvājuma Nr.10 sākotnējo cenu, tāpat arī Sabiedrība nav iesniegusi PTAC informāciju, kas apliecinātu piedāvājumu sākotnējās (standarta) cenas patiesumu.

PTAC paskaidro, ka NKAL 15.panta otrajā daļā ir noteikts, ka *uzraudzības iestāde, izvērtējot komercprakses atbilstību šā likuma prasībām, ir tiesīga pieprasīt un saņemt no komercprakses īstenoāja un citām fiziskajām un juridiskajām personām visu lietas būtības noskaidrošanai nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus pierādījumus, kā arī mutvārdu paskaidrojumus par komercpraksē izmantotās informācijas patiesumu, darbības atbilstību šā likuma prasībām, kā arī noteikt informācijas, dokumentu un pierādījumu iesniegšanas termiņu un informācijas sniegšanas veidu*, bet šī panta trešā daļa nosaka, ka *ja komercprakses īstenoājs nesniedz Uzraudzības iestādes pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi, Uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa*.

Tā kā Pieprasījumā Nr.1, Pieprasījumā Nr.2 un Pieprasījumā Nr.3 pieprasītos pierādījumus par Piedāvājuma Nr.3, Piedāvājuma Nr.4, Piedāvājuma Nr.6 un Piedāvājuma Nr.10 standarta cenu Sabiedrība nav iesniegusi, PTAC, pamatojoties uz NKAL 15.panta trešo daļu, ir pamats uzskatīt, ka Sabiedrības sniegtā informācija Vietnē par Piedāvājumā Nr.3, Piedāvājumā Nr.4, Piedāvājumā Nr.6 un Piedāvājumā Nr. 10 piedāvāto pakalpojumu un preču sākotnējo cenu nav patiesa.

Vēstulē Nr.1 un Vēstulē Nr.2 Sabiedrība paskaidroja, ka atbilstoši sadarbības līgumiem, kas noslēgti starp Sabiedrību un preču pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, preču pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs apņemas iesniegt Sabiedrībai tikai precīzu un patiesu informāciju par piedāvājumu, tā regulāro un atlaides cenu. Ievērojot minēto, Sabiedrība uzticas preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju norādītās sākotnējās cenas atbilstībai piedāvājuma nodrošinātāja cenu lapai. Turklāt Sabiedrība Vēstulē Nr.2 paskaidroja, ka tā pārbauda sniegto informāciju tiktāl, cik tas ir iespējams, proti, informāciju par cenu bez atlaides pārbauda preču pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja mājas lapā, bet, ja tas neizdodas, Sabiedrība meklē internetā līdzīgus piedāvājumus Latvijas Republikā. Tomēr PTAC no pieprasītajiem un Sabiedrības iesniegtajiem pierādījumiem secina, ka Sabiedrība nav iesniegusi attiecīgus pierādījumus par Piedāvājuma Nr.3, Piedāvājuma Nr.4, Piedāvājuma Nr.6 un Piedāvājuma Nr.10 sākotnējo cenu.

Attiecībā uz Sabiedrības Vēstulē Nr.2 izteikto lūgumu PTAC sniegt paskaidrojumu par pareizo informācijas vai cenu pārbaudes kārtību, kā arī pierādījumu vākšanas kārtību, PTAC paskaidro, ka gadījumā, ja preces pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs konkrēto preci vai pakalpojumu patērētājiem iepriekš nav piedāvājis par sākotnējo cenu, Sabiedrībai nav pamata piedāvājumā norādīt neatbilstošu sākotnējo cenu, tajā skaitā norādīt cita internetā pieejama pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja preces vai pakalpojuma sākotnējo cenu un sniegt informāciju par piemēroto atlaidi. Līdz ar to PTAC ieskatā Piedāvājumā Nr.3 minētajam pakalpojumam nav nosakāma pakalpojuma sniedzēja parastā pakalpojuma cena un Piedāvājuma Nr.4 gadījumā, precēm nav norādāma sākotnējā cena, jo tāda nepastāv. Turklāt PTAC paskaidro, ka Sabiedrība kā komercprakses īstenotāja ir atbildīga, lai Vietnē sniegtā informācija par konkrēto piedāvājumu, tostarp piedāvājuma sākotnējo cenu ir patiesa un nemaldinātu patērētājus, lai rezultātā patērētājs lēmumu par darījumu pieņemtu, balstoties uz patiesu informāciju. Līdz ar to Sabiedrība nevar izslēgt savu atbildību attiecībā uz Vietnē sniegtās informācijas patiesumu par piedāvājumu sākotnējo (standarta) cenu. Vēršam uzmanību, ka Sabiedrībai kā komercprakses īstenotājai Vietnē ir pienākums pierādīt, ka Vietnē sniegtā informācija ir patiesa. Attiecībā uz pierādīšanu Sabiedrība administratīvā procesa ietvaros ir tiesīga izmantot *Administratīvā procesa likumā* noteiktos pierādīšanas līdzekļus.

Attiecībā uz Vēstulei Nr.2 pievienoto sadarbības līgumu pielikumiem par Piedāvājumu Nr.2, Piedāvājumu Nr.5 un Piedāvājumu Nr.7, kur preču pārdevējs Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Online Trade” pati norāda preču sākotnējās (oriģinālās) cenas, PTAC norāda, ka konkrētajā gadījumā minētais cenas noteikšanas veids nav atbilstošs, jo piedāvājumu sākotnējā cena, no kuras tiek piemērota atlaide, var tikt noteikta tikai no minēto piedāvājumu sākotnējās (standarta) cenas, par kādu Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Online Trade” tos tirgo mazumtirdzniecībā. Savukārt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Online Trade” PTAC sniegtās informācijas un interneta vietnē <http://onlinetrade.lv> sniegtās informācijas konstatējams, ka minētajā interneta vietnē patērētāji preces nevar nopirkt un preces netiek tirgotas mazumtirdzniecībā. Līdz ar to PTAC ieskatā arī Piedāvājumā Nr.2, Piedāvājumā Nr.5 un Piedāvājumā Nr.7 nav nosakāma preču sākotnējā cena un patērētāja ietaupījums to iegādājoties. PTAC vērš uzmanību uz to, ka gadījumā, ja precei vai pakalpojumam nav sākotnējās (standarta) cenas, tad šādā gadījumā nav pieļaujams šo cenu norādīt kā cenu, no kuras piemērota atlaide.

Minētais par iepriekšējās (standarta) cenas norādīšanu attiecināms arī uz tūrisma pakalpojumu piedāvājumiem.

Ievērojot iepriekš minēto, PTAC uzskata, ka šāda maldinoša informācija par patērētājiem piedāvātajiem preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumiem negatīvi ietekmē vai var negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, veicinot patērētājus pieņemt tādus lēmumus par Vietnē ietvertajiem piedāvājumiem, preču un pakalpojumu iegādi, kādus, zinot patieso informāciju, patērētāji nepieņemtu, piemēram, lēmumu iegādāties konkrētas preces vai pakalpojumus.

PTAC norāda, ka Sabiedrībai kā profesionālam tirgus dalībniekam, kas savu saimniecisko darbību veic/ veica, izmantojot elektroniskās vides iespējas, ir/ bija pienākums pienācīgā veidā pārliecināties par preces pārdevēja un pakalpojuma sniedzēja sniegtās informācijas, tajā skaitā sākotnējās cenas, atbilstību patiesībai un šaubu gadījumā Vietnē pie preces vai pakalpojuma piedāvājuma norādīt tikai gala cenu, nenorādot piedāvājuma sākotnējo cenu un nemaldinot patērētāju par piemēroto atlaidi un ietaupījumu.

Tādējādi Sabiedrības īstenotā komercprakse (skatīt šī lēmuma [15.1], [15.2], [15.3] [15.4] punktu) ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu un profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi NKAL 6.panta izpratnē. Saskaņā ar NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīga komercprakse ir aizliegta, savukārt saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1.un 2.punktu par negodīgu komercpraksi ir atzīstama profesionālajai rūpībai neatbilstoša komercprakse un maldinoša komercprakse. Līdz ar to, īstenojot maldinošu komercpraksi, Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto

negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu.

[16] PTAC konkrētās lietas ietvaros no pārbaudes laikā konstatētā secina, ka Vietnē patērētājiem tika sniegta maldinoša informācija par preces būtiskajām īpašībām. To apliecina šādi lietā konstatētie apstākļi:

[16.1] Preču piedāvājumos sniegta neskaidra informācija par piedāvātās preces būtiskajām īpašībām. Piemēram, Piedāvājumā Nr.1 un Piedāvājumā Nr.2 konstatētie pārkāpumi;

[16.2] Preču piedāvājumos noklusēta informācija par piedāvāto preču būtiskajām īpašībām. Piemēram, Piedāvājumā Nr.5 un Piedāvājumā Nr.7 konstatētie pārkāpumi.

Attiecībā uz Sabiedrības argumentu, ka no sadarbības līguma izriet, ka preču pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs apņemas sniegt Sabiedrībai tikai patiesu informāciju, PTAC paskaidro, ka atbilstoši šī lēmuma [9.2]punktā konstatētajiem apstākļiem, PTAC pamatoti var uzskatīt, ka Sabiedrība ir tiesīga lemt par Vietnē publicēšanai paredzēto preču un pakalpojumu piedāvājumu saturu, kā arī konstatētie apstākļi norāda, ka daļu informācijas par preču un pakalpojumu piedāvājumiem sagatavo Sabiedrība.

Attiecībā uz Sabiedrības argumentu, ka katrā piedāvājumā ir paredzēta sadaļa „Jautājumi un komentāri”, kā arī preču pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja kontakti uzziņām un Sabiedrības klientu atbalsta dienesta kontakti, PTAC paskaidro, ka atbilstoši NKAL 10.panta trešās daļas 1.punktam, ja komercprakses īstenošanas izmantotajai komerciālās saziņas formai piemērotā veidā piedāvā patērētājam iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu un norāda preces vai pakalpojuma īpašības un cenu, tādējādi dodot iespēju patērētājam veikt pirkumu, par būtisku uzskata šādu informāciju, ja tā jau no konteksta nav skaidra: „*preces vai pakalpojuma galvenās īpašības tādā apjomā, kas ir piemērots izmantotajam saziņas līdzeklim un konkrētajai precei vai pakalpojumam*”. Turklāt, ņemot vērā Vēstulē Nr.2 Sabiedrības par Piedāvājumu Nr.2 sniegto precizējošo informāciju, kas Vietnē pie preces netika publicēta, kā arī šī lēmuma [9.3]punktā konstatētos apstākļus, PTAC paskaidro, ka atbilstoši NKAL 10.panta pirmās daļas 1. un 2.punktam komercpraksi uzskata par maldinošu, jo, ņemot vērā visas īpatnības un apstākļus, kā arī izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka Sabiedrība, īstenojot savu komercpraksi, Vietnē pie precēm un pakalpojumiem noklusēja un sniedza neskaidri būtisku informāciju, kā rezultātā patērētājs pieņēma vai varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis.

Turklāt jāņem vērā, ka Sabiedrība ir atbildīga par patērētājam (arī distances veidā) sniegto informāciju, tās apjomu un atbilstību, jo Vietnē publicētais preces vai pakalpojuma apraksts ir/ var būt patērētāja vienīgā iespēja noskaidrot izvēlētais preces vai pakalpojuma būtiskās īpašības un tā piemērotību patērētāja individuālajām vajadzībām.

Tādējādi Sabiedrības īstenošana komercprakse (skatīt šī lēmuma [16.1], [16.2] punktu) ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu. Saskaņā ar NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīga komercprakse ir aizliegta, savukārt saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu par negodīgu komercpraksi ir atzīstama maldinoša komercprakse. Līdz ar to, īstenojot maldinošu komercpraksi, Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu.

[17] PTAC konkrētās lietas ietvaros no pārbaudes laikā konstatētā secina, ka Vietnē preču piedāvājumiem tika pagarināts akcijas norises laiks; tādējādi patērētājs tiek maldināts par piedāvājuma patieso piedāvājuma termiņu. Piemēram, Piedāvājumā Nr.2, Piedāvājumā Nr.4, Piedāvājumā Nr.7, Piedāvājumā Nr.8 un Piedāvājumā Nr.9 konstatētie pārkāpumi.

Attiecībā uz Sabiedrības sniegto skaidrojumu, ka tā nesaskata akcijas laika izmaiņas par maldinošu darbību un izteikto lūgumu PTAC sniegt skaidrojumu par maldinošās darbības noteikšanu, PTAC papildus jau Pieprasījumā Nr.1, Pieprasījumā Nr.2 un Pieprasījumā Nr.3 sniegtajai informācijai paskaidro, ka atbilstoši NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktam Sabiedrība par Piedāvājumu Nr.2, Piedāvājumu Nr.4, Piedāvājumu Nr.7, Piedāvājumu Nr.8 un Piedāvājumu Nr.9 ir nepatiesi apgalvojusi, ka akcijas laiks šiem piedāvājumiem ir ierobežots, tādējādi patērētājs varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi

nebūtu pieņēmis, ja zinātu piedāvājuma patieso ilgumu. Vienlaikus PTAC norāda, ka gadījumā, ja preču piedāvājumam noteikts maksimālais patērētājiem piedāvāto kuponu skaits, tad nav pamata Sabiedrībai vienlaikus noteikt akcijai termiņu, kas vairākkārtīgi tiek pagarināts. Savukārt, ja preču vai pakalpojuma piedāvājumam tiek noteikts akcijas termiņš, tad tam ir jābūt patiesam un nemainīgam.

Tādējādi Sabiedrības īstenotā komercprakse ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu. Saskaņā ar NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīga komercprakse ir aizliegta, savukārt saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu par negodīgu komercpraksi ir atzīstama maldinoša komercprakse. Līdz ar to, īstenojot maldinošu komercpraksi, Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu.

[18] Piedāvājuma Nr.6 nosaukums ir “BANITA TOUR aicina ceļojumā uz Austrumu kultūras pērle - Uzbekistānā. Brauciens garantēts! -17%”, “7 dienu brauciens Uzbekistānā. Datums pēc izvēles”, “Maršruts: TAŠKENTA - BUHĀRA - ŠAHRISABZA - SAMARKANDA – TAŠKENTA”.

Piedāvājumā norādīti vairāki iespējamie ceļojuma datumi. Tāpat Piedāvājumā Nr.6 norādīts, ka tā vērtībā ietilpst: “Dzīvošana viesnīcās – 6 nakts: Taškenta - 3* Shodlik Palace vai līdzvērtīgu Buhāra - 3*; Hotel Old City vai līdzvērtīgu Samarkand - 3*; Hotel Registan; 3* vai līdzvērtīgu; Ēdināšana – brokastis Komfortabls transports visos pārbraucienos (kondicionēšanas sistēma u.tml.); Profesionāls gids grupas pavadībai, kas sniedz informāciju krievu un angļu valodās, laika posmā no ielidošanas Buhārā līdz izlidošanai uz Taškentu; Visas minētās ekskursijas; Ieejas biļetes norādītajiem monumentiem (izņemot apmaksu par foto un video uzņemšanu)”. Savukārt papildus izdevumi: “Lidojuma reiss Rīga – Taškenta – Buhāra , Taškenta - Rīga – 400 EUR*; Var pasūtīt iepriekš (pēc vēlēšanās) pusdienas un vakariņas – 125 EUR; Dzērieni; Konsulārās nodevas, saņemot vīzu (110 EUR); Tējas nauda un izdevumi personīgiem tēriņiem; Izdevumi papildus pakalpojumiem viesnīcās; Viss, kas nav iekļauts programmā”.

Sabiedrība nepiekrīt, ka ar Piedāvājuma Nr.6 nosaukumu patērētājs varētu tikt maldināts.

PTAC ieskatā no Piedāvājuma Nr.6 galvenā saukļa izriet, ka tiek piedāvāts ceļojums uz Uzbekistānu uz 7 dienām. Gan Piedāvājuma Nr.6 galvenais sauklis, gan nosaukums, gan arī maršruts pirmšķietami rada iespaidu, ka kuponā norādītā cena ir maksa par visu ceļojumu (proti, gan lidojumu, gan izmitināšanu).



BANITA TOUR
840.00 €
699.00 €

BANITA TOUR aicina ceļojumā uz Austrumu kultūras pērle - Uzbekistānā. Brauciens garantēts! -17%

Pirkt 0 3 Dienas 14:24:52 Facebook Twitter Draugiem

PAR PIEDĀVĀJUMU
7 dienu brauciens Uzbekistānā. Datums pēc izvēles.

PIEDĀVĀJUMA NOTEIKUMI
Kuponu var izmantot no 14.09.2015 līdz

PTAC norāda, ka Sabiedrība ar šādu piedāvājumu maldina patērētāju par piedāvājuma

cenu, proti, galvenais sauklis rada iespaidu, ka tiek piedāvāta gan nokļūšana galamērķī, gan izmitināšana tajā, tomēr, kā izriet no Piedāvājuma Nr.6 noteikumiem, lidojums gan no Rīgas uz Taškentu, gan no Taškentas uz Buhāru, kā arī no Taškentas uz Rīgu ir jāiegādājas vēl papildus (lidojumu cena norādīta 400 EUR). Papildus tam secināms, ka lidojums no Taškentas uz Buharu paredzēts ceļojuma 2.dienā un pēc būtības ir kā ceļojuma sastāvdaļa. Tādējādi patērētājs, lai izmantotu Piedāvājuma Nr.6 norādīto ceļojumu, nevar neiegādāties attiecīgās lidojumu biļetes. PTAC piekrīt Sabiedrībai, ka patērētājam ir jāiepazīstas ar visiem viņam saistošajiem noteikumiem, tomēr Sabiedrībai kā komersantam ir jānodrošina, lai sniegtā informācija ir pilnīga un patiesa, kā arī nemaldina patērētāju. Arī ar Piedāvājuma Nr.6 nosaukumā ietvertajiem vārdiem “Brauciens garantēts!” patērētājs tiek maldināts, ka Piedāvājums Nr.6 ietver braucienu uz galamērķi (nokļūšanu tajā).

Ievērojot minēto, Sabiedrības veiktā komercprakse uzskatāma par maldinošu NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē, jo, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis, proti, komercprakses ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija par Piedāvājuma Nr.6 patieso pilno cenu, kas vispārējās pasniegšanas ziņā maldina vidusmēra patērētāju. Saskaņā ar NKAL 4.panta pirmo daļu un 4.panta otrās daļas 2.punktu maldinoša komercprakse ir negodīga komercprakse, un tā ir aizliegta.

Vienlaikus PTAC atzīmē, ka tas gan Pieprasījumā Nr.1, gan Pieprasījumā Nr.2, gan arī Pieprasījumā Nr.3 norādīja pamatojumu, kādēļ Sabiedrība būtu uzskatāma par tūrisma aģentu un tai būtu nepieciešams reģistrēties Tūrisma aģentu un tūrisma operatoru datubāzē (turpmāk – TATO). PTAC paskaidro, ka arī tūrisma aģents pēc būtības uzskatāms par starpnieku saskaņā ar TL 1.panta 14.punkta definējumu (tūrisma aģents ir komersants vai saimnieciskās darbības veicējs, kas tūrisma operatora vārdā uz pilnvarojuma vai cita civiltiesiska līguma pamata piedāvā vai pārdod tūrisma operatora sagatavotos tūrisma pakalpojumus). Detalizētāka informācija pieejama PTAC Vadlīnijās godīgas komercprakses īstenošanai kolektīvās iepirkšanās jomā, kas atrodamas PTAC mājas lapā www.ptac.gov.lv sadaļā “Komersantiem” → “Vadlīnijas komersantiem”. Tādējādi, ja Sabiedrība savā turpmākajā darbībā plāno piedāvāt tūrisma operatoru izstrādātos kompleksos tūrisma pakalpojumus, tai ir nepieciešams reģistrēties TATO.

[19] Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 66.panta pirmajā daļā noteikto, *apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (leģitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.*

NKAL 2.pants noteic, ka *likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenošanai izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem.* No lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošos normatīvos aktus, proti, pārkāpums ir būtisks, jo Sabiedrības īstenošana komercprakse laika periodā no 2014.gada 13.augusta līdz 2015.gada 30.novembrim bija adresēta daudziem patērētājiem, tādējādi Sabiedrības izdarītais pārkāpums, sniedzot patērētājiem maldinošu informāciju par Vietnē piedāvāto pakalpojumu un preču sākotnējo (standarta) cenu un piešķirtās atlaides apmēru, sniedzot neskaidru informāciju un noklusējot patērētājiem būtisko informāciju par preču vai pakalpojumu piedāvājumiem, kā arī, sniedzot Vietnē nepatiesu informāciju par piedāvājumu akcijas norises termiņu, radīja/varēja radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātajām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm.

[20] No lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība laika periodā no 2014.gada 13.augusta līdz 2015.gada 30.novembrim ir īstenojusi komercpraksi, sniedzot maldinošu informāciju par

Vietnē piedāvāto pakalpojumu vai preču norādītajām sākotnējām (standarta) cenām, no kurām piemērota atlaide, un piešķirtās atlaides apmēru, sniedzot neskaidru informāciju un noklusējot patērētājiem būtisko informāciju par preču vai pakalpojumu piedāvājumiem, kā arī sniedzot nepatiesu informāciju par piedāvājumu akcijas norises termiņu. Turklāt attiecībā uz minētajām cenām PTAC pieprasīja Sabiedrībai rakstveidā sniegt informāciju un pierādījumus, tomēr Sabiedrība nav iesniegusi attiecīgus pierādījumus par Piedāvājuma Nr.3, Piedāvājuma Nr.4, Piedāvājuma Nr.6 un Piedāvājuma Nr.10 sākotnējo cenu. Sabiedrība sniedza PTAC savus paskaidrojumus un tās rīcībā esošos pierādījumus (skatīt šī lēmuma [4], [8] punktu), tādēļ uzskatāms, ka tā ir sadarbojusies lietā. Tomēr no lietas materiālie secināms, ka Sabiedrība nav veikusi nepieciešamos pasākumus, lai izbeigtu minētās komercprakses īstenošanu un PTAC rīcībā nav informācijas par to, ka Sabiedrība šādas darbības kādu objektīvu apstākļu dēļ nevarēja izpildīt.

Vērtējot lietas apstākļus, PTAC norāda, ka jau 2013.gada 23.augustā, nosūtot Sabiedrībai vēstuli Nr.21-06/5862-K-106, izteica Sabiedrībai aicinājumu turpmāk savā darbībā ņemt vērā PTAC izstrādātās vadlīnijas uzņēmējiem kolektīvās iepirkšanās jomā.¹ Vienlaikus PTAC ņem vērā to, ka Sabiedrība pēc Pieprasījuma Nr.1, Pieprasījuma Nr.2 un Pieprasījuma Nr.3 nenovērsa Pieprasījumā Nr.1, Pieprasījumā Nr.2 un Pieprasījumā Nr.3 minētos pārkāpumus, bet pēc Pieprasījuma Nr.2 un Pieprasījumā Nr.3 apņēmas (1) turpmāk skaidrāk precizēt piedāvājumos informāciju par tūrisma aģentu un tūrisma operatoru, norādīt informāciju par papildus pakalpojumu izmaksām pēc iespējas precīzāk, stingrāk pārbaudīt un izslēgt iespējamās neatbilstības piedāvājumu aprakstos; (2) turpmāk, ja tūrisma piedāvājuma galvenajā sauklī ir minētas iespējas, kuras ir pieejamas par maksu, atsevišķi no kupona maksas norādīt šādu vai līdzīgu tekstu: „ar iespēju”, lai patērētājam nerastos maldinošs priekšstats par piedāvājumu. Līdz ar to secināms, ka Sabiedrība savā darbībā tikai daļēji ievēroja Pieprasījumā Nr.2 un Pieprasījumā Nr.3 minēto, turklāt PTAC ņem vērā, ka Sabiedrība kopš 2015.gada 1.decembra vairs neīsteno komercpraksi Vietnē (skatīt šī lēmuma [11] punktu).

Papildus tam, vērtējot citus Sabiedrību atbildību raksturojošos apstākļus, PTAC no lietā sniegtās informācijas nav konstatējis papildus apstākļus, kas būtu par pamatu soda naudas samazināšanai vai palielināšanai.

[21] Izvērtējot Sabiedrības lomu pārkāpumā, PTAC norāda, ka Sabiedrība savas saimnieciskās darbības ietvaros piedāvāja patērētājiem uz īpašiem nosacījumiem un noteiktā laika posmā, izmantojot kuponu starpniecību, iegādāties kompleksos tūrisma pakalpojumus, dažādas preces un saņemt pakalpojumus. Tādējādi Sabiedrības minētā rīcība, ņemot vērā kolektīvās iepirkšanās portālu specifiku, ir komercprakses īstenošana un Sabiedrība ir uzskatāma par komercprakses īstenoātāju, jo saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu *komercprakses īstenoātājs ir jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenoātāja vārdā vai uzdevumā.*

Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus lietā, secināms, ka Sabiedrības darbības atbilst NKAL 4.panta pirmajā daļā, 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktā, NKAL 6.panta, 9.panta pirmās daļas 1.punktā un 10.panta pirmās daļas 1. un 2. punktā noteiktā aizlieguma tiesiskajam sastāvam. Proti, pārkāpums izpaudies apstākļi, ka Sabiedrība maldināja patērētājus par piedāvātā pakalpojuma vai preces sākotnējo (standarta) cenu un piešķirtajām atlaidēm, sniedza neskaidru informāciju un noklusēja patērētājiem būtisko informāciju par preču vai pakalpojumu piedāvājumiem, kā arī sniedza Vietnē nepatiesu informāciju par piedāvājumu akcijas norises termiņu.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka*

¹ Publicētas PTAC mājas lapā www.ptac.gov.lv sadaļā „Informācija uzņēmējiem”/„Vadlīnijas uzņēmējiem”.

komercprakses īstenotājam pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraksi atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliek naudas sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.

PTAC uzskata, ka, ņemot vērā to, ka konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse ir atzīstama par negodīgu, šīs komercprakses raksturu, ilgumu un būtību, kā arī konstatējot, ka Sabiedrība vairs Vietnē neīsteno komercpraksi, Sabiedrībai par izdarītajiem pārkāpumiem nebūtu lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 2., 3., 4. un 6.punktā noteiktos lēmumus, bet gan PTAC ieskatā konkrētajā gadījumā Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā.

PTAC ieskatā ar soda naudas palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā saimnieciskajā darbībā un turpmākajā komercpraksē nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpuma izdarīšanu.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka *Uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenotājam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 euro. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenotāja veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.*

Ņemot vērā to, ka uz PTAC informācijas pieprasījumu (sk. šī lēmuma [12] punktu) Sabiedrība neatbildēja, līdz ar to uz šī lēmuma pieņemšanas brīdi pēdējais apstiprinātais, PTAC rīcībā esošais, Sabiedrības gada pārskats ir par 2014.gadu. Saskaņā ar Sabiedrības 2014.gada pārskatu Sabiedrības neto apgrozījums 2014.gadā bija 94900,00 EUR.

Ievērojot pārkāpuma apjomu, raksturu, ilgumu, radīto ietekmi, Sabiedrības lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, Sabiedrības atbildību, kā arī mantisko stāvokli, PTAC secina, ka Sabiedrības nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags pārkāpums. Tādējādi kopējais soda naudas apmērs Sabiedrībai nosakāms 2850,00 EUR apmērā (procentos soda naudas apmērs ir aptuveni 3% no 2014.gada neto apgrozījuma), kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 1. un 2.punktu, 7.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, 6.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 15.panta otro daļu un astotās daļas 2.punktu un 5.punktu, NKAL 15.² panta pirmo daļu, PTAL 1.panta 4.punktu, 10.panta pirmo daļu, 25.panta ceturtais daļas 1., 6. un 6.¹ punktu, ISPL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, Noteikumu 4.11., 4.12. un 4.13.apakšpunktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

uzlikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „UVEFABRA”

juridiskā adrese: Kr.Barona ielā 130 k-3, Rīgā, LV-10812

reģistrācijas numurs: 40103231640

soda naudu 2850,00 EUR (divi tūkstoši astoņi simti piecdesmit eiro, 00 centi) apmērā.

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr.17-pk
Pieņemšanas datums:	2016.gada 19.maijs

Soda nauda jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmums.

Direktore

(personiskais paraksts)

B.Vītoļņa

(..)

(..)

IZRAKSTS PAREIZS