



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV – 1010 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

SIA „LIAD BALTIJA”
Reģ. Nr.40003830451
Jāņogu ielā 148
Rīgā, LV-1063

Lēmums
par preču un pakalpojumu atbilstību normatīvo aktu prasībām
Rīgā

2014.gada 25.septembrī

Nr.4-pap

[1] Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk - *PTAC*) amatpersonas 2014.gada 25.martā veica pārbaudi SIA „MP Latvija”, Reģ.Nr.40103700486, juridiskā adrese: Tērbatas iela 30, Rīga, piederošajā skaistuma akadēmijā „Mon Platin”, kas atrodas Tērbatas ielā 30, Rīgā. Pārbaudes laikā sastādīts akts Nr.TUD-43 (turpmāk – *Akts*).

Pārbaude veikta pamatojoties uz *PTAC* saņemto rakstveida informāciju, *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta ceturtās daļas 1.punktu, *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* (turpmāk – *PPDL*) 12.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” 6.1., 6.2., 6.3. un 6.5.apakšpunktu un Ministru kabineta 2000.gada 30.maija noteikumu Nr.187 „*Iekārtu elektrodrošības noteikumi*” (turpmāk – *Noteikumi Nr.187*) 19. un 20.punktu.

Pārbaudes laikā konstatēts, ka pārdošanā atrodas elektroierīce - fotonu ultraskaņas pretgrumbu ierīce, ar preču zīmi „Mon Platin”, kas tika uzrādīta iepakojumā ar uzrakstu „Mon Platin”, Black caviar Professional. Uz fotonu ultraskaņas pretgrumbu ierīces norādīta preču zīme „Mon Platin” (citas preces identifikācijas nav); uz preces iepakojuma norādīta preču zīme „Mon Platin” (citas preces identifikācijas nav); uz AC/DC strāvas pārveidotāja norādīts modelis - FAS 006P150040, 100-240V, ~50/60Hz, 0,15A, kas marķēts ar CE atbilstības marķējumu, ražotājvalsts Ķīna. Iepakojumā atradās fotonu ultraskaņas pretgrumbu ierīce, strāvas pārveidotājs un aizsargbrilles (turpmāk - *PRECE*). Pārbaudes laikā konstatēts, ka *PRECE* ir paredzēta lietošanai kopā ar strāvas pārveidotāju, jo bez strāvas pārveidotāja tā nedarbojas.

Tā kā *PRECE* ir elektroierīce, uz to attiecināmas *Noteikumu Nr.187*, Ministru kabineta 2013.gada 5.februāra noteikumu Nr.84 „*Noteikumi par atsevišķu ķīmisku vielu lietošanas ierobežojumiem elektriskajās un elektroniskajās iekārtās*” (turpmāk - *Noteikumi Nr.84*) un Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr.483 „*Noteikumi par iekārtu elektromagnētisko saderību*” (turpmāk - *Noteikumi Nr.483*) prasības.

Standarta LVS EN 60335-1:2012 „*Mājsaimniecības un līdzīga lietojuma elektroierīces. Drošums. 1.daļa: Vispārīgās prasības (IEC 60335-1:2010, modificēts)*” (turpmāk - *Standarts*) 7.15.apakšpunkts paredz, ka marķējumam ir jābūt norādītam uz ierīces galvenās daļas. Savukārt *Standarta* 7.1.apakšpunkta 3.piezīme paskaidro, ja ierīces komplektācijā ir marķētas komplekta sastāvdaļas, tad ierīces galvenās daļas marķējumam ir jābūt nepārprotamam. Līdz ar to secināms, ka *PRECE* nav identificējama.

Pārbaudes laikā, pārbaudot *PRECES* atbilstību iepriekš minēto normatīvo aktu prasībām, *PTAC* konstatēja, ka uz *PRECES* galvenās daļas nav norādīts modeļa un sērijas numurs, nav sniegta informācija par ražotāju, kā arī nav sniegta cita informācija, lai *PRECI* varētu identificēt (*Noteikumu Nr.483* 16.punkts, *Noteikumu Nr.84* 26.6. un 26.7.apakšpunkts).

Pārbaudes laikā SIA „MP Latvija” valdes loceklis [..] uzrādīja šādu dokumentāciju:

- 1) Electronic face massager, SIA „LEITC” [..] gada [..] decembrī izdots EMS testēšanas pārskats Nr.[..], kurā norādīts ražotājs „Guangzhou Best Beauty Equipment Limited” un iesniedzējs SIA „Lexpitt”, testi veikti saskaņā ar standartu LVS EN 55014-1:2007 „*Elektromagnētiskā saderība. Prasības elektriskajiem mājsaimniecības aparātiem, elektriskajiem darbarīkiem un tamlīdzīgām iekārtām un ierīcēm. 1.daļa: Emisija*” un standartu LVS EN 55014-2:1997 „*Elektromagnētiskā saderība - Prasības sadzīves ierīcēm, elektriskajiem instrumentiem un līdzīgām elektroierīcēm - 2.daļa: Izturība pret traucējumiem - izstrādājumu saimes standarts*” (turpmāk - *Testa pārskats-1*);
- 2) SIA „TUV NORD Baltik”, LVD Laboratory [..] gada [..] decembrī izdots testēšanas pārskats Nr.[..], kurā norādīts iekārtas zīmols „Mon Platin”, modelis CM-5, ražots Ķīnā. Testēšana veikta saskaņā ar standartu LVS EN 60335-2-32:2003 /A1:2009 „*Mājsaimniecībai un līdzīgiem mērķiem paredzētas elektroierīces. Drošība. 2-32. daļa: Īpašas prasības masāžas ierīcēm (IEC 60335-2-32:2002/A1:2008)*” (turpmāk - *Testa pārskats-2*);
- 3) Fotonu ultraskaņas pretgrumbu ierīces CM-5 „*Pielietošanas instrukcija*” - „*Photonic*” valsts valodā un svešvalodā.

PTAC amatpersonas, izvērtējot iepriekš minēto dokumentāciju, konstatēja, ka *PRECE* nav identificējama un uzrādīto dokumentāciju nevar attiecināt uz *PRECI*.

Nemot vērā konstatēto, *PTAC Aktā* pieprasīja SIA „MP Latvija” līdz 2014.gada 31.martam iesniegt:

- 1) *PRECES* atbilstības deklarāciju saskaņā ar *Noteikumu Nr.187* 12.punktu;

- 2) informāciju par *PRECES* piegādātāju – apliecinātu pavadzīmes kopiju.

[2] 2014.gada 31.martā *PTAC* no SIA „LIAD BALTIJA”, Reģ.Nr.40003830451, juridiskā adrese: Jāņogu iela 148, Rīga (turpmāk - *Sabiedrība*), saņēma pavadzīmju kopijas, kas apliecina, ka SIA „MP Latvija” *PRECI* saņēmusi no *Sabiedrības* ([..] gada [..] februāra pavadzīme Nr.[..], kuras kopiju apliecinājis SIA „MP Latvija” valdes loceklis [..]). Savukārt *Sabiedrība PRECI* saņēmusi no SIA „LEXPITT”, Reģ.Nr.40103637149, juridiskā adrese: Stabu iela 49-1B, Rīga ([..] gada [..] februāra pavadzīme Nr. [..], kuras kopiju apliecinājis SIA „MP Latvija” valdes loceklis [..]). Lietas materiālos atrodas arī SIA „LEXPITT” 2013.gada 10.decembrī sastādītā atbilstības deklarācija fotonu ultraskaņas pretgrumbu ierīcei modelim CM-5 (turpmāk - *Deklarācija*). Izvērtējot iesniegto *Deklarāciju*, *PTAC* konstatēja, ka *Deklarācija* nav attiecināma uz *PRECI*, jo *PRECE* nav identificējama. Līdz ar to secināms, ka nav iesniegti pierādījumi par to, ka *PRECEI* ir veikta atbilstības novērtēšana saskaņā ar *Noteikumu Nr.84* 8.punktu, *Noteikumu Nr.187* 10.punktu un *Noteikumu Nr.483* 15.punktu.

[3] *PTAC* ar 2014.gada 28.jūlija vēstuli Nr.4.2.-2/6056 informēja *Sabiedrību* par konstatētajām *PRECES* neatbilstībām normatīvo aktu prasībām un, tā kā *PRECEI* nav veikta atbilstības novērtēšana, norādīja, ka turpmāka *PRECES* pārdošana, piegādāšana un citāda izplatīšana nav pieļaujama.

Ņemot vērā *PRECES* neatbilstības un iespēju radīt risku cilvēka veselībai un dzīvībai, *PTAC* norādīja, ka konkrētajā gadījumā ir nepieciešams veikt šādas darbības:

- 1) izņemt *PRECI* no tirgus, tai skaitā atsaukt no mazumtirgotājiem;
- 2) turpmāk nepieļaut *PRECES* pārdošanu, piegādāšanu, kā arī citādi neizplatīt Latvijas tirgū. *PTAC* vērsa *Sabiedrības* uzmanību arī uz to, ka *PRECES* izplatīšana nav pieļaujama arī Eiropas Savienības tirgū.

Vienlaicīgi *PTAC* norādīja, ka saskaņā ar *PPDL* 13.panta astoto daļu *PTAC* kā tirgus uzraudzības iestāde veicina un atbalsta ražotāju un izplatītāju brīvprātīgās darbības šajā likumā noteikto pienākumu izpildei, un aicināja *Sabiedrību* veikt konkrētas brīvprātīgās darbības ar normatīvajiem aktiem neatbilstošo *PRECI*, līdz 2014.gada 12.augustam iesniedzot *PTAC* informāciju par konkrētajām darbībām, to izpildes veidu un termiņiem.

[4] 2014.gada 15.augustā *PTAC* saņēma *Sabiedrības* 2014.gada 14.augusta vēstuli Nr.S-62/14 (turpmāk – *Sabiedrības vēstule*) ar pielikumā pievienotām pavadzīmju kopijām, kurā *Sabiedrība* norāda, ka *PRECI* ir saņēmusi no SIA „LEXPITT”. *Sabiedrība* no 2013.gada 10.septembra līdz 2014.gada 10.maijam saņēmusi 976 *PRECES* vienības un no 2013.gada 10.septembra līdz 2014.gada 21.maijam 976 *PRECES* vienības realizējusi SIA „MP Latvija”, kā arī *Sabiedrība* norāda, ka uzņēmumā atlikumā *PRECE* neatrodas.

Izvērtējot *Sabiedrības vēstulē* norādīto informāciju, *PTAC* konstatēja, ka *Sabiedrība* nav norādījusi informāciju par brīvprātīgo darbību veikšanu un to izpildes termiņiem.

[5] *Noteikumu Nr.187* kā speciālā normatīvā akta 7.punkts paredz, ka iekārtu atļauts laist un piedāvāt tirgū tikai tad, ja tā ir projektēta un izgatavota saskaņā ar labas tehnoloģijas praksi attiecībā uz drošuma prasībām, kas norādītas

šo noteikumu 7.¹, 8. un 9.punktā, un neapdraud cilvēku un mājdzīvnieku drošību, kā arī īpašumu, ja iekārta ir pareizi uzstādīta, lietota paredzētajiem mērķiem un iekārtai veic tehnisko apkopi.

Savukārt saskaņā ar *Noteikumu Nr.187* 10.punktu pirms iekārtas ievietošanas tirgū veic iekārtas atbilstības novērtēšanu (iekšējo ražošanas kontroli – procedūru, kurā ražotājs vai tā pilnvarots pārstāvis, kas reģistrēts Eiropas Savienībā, sagatavo iekārtas tehnisko dokumentāciju, kā arī nodrošina un apliecina, ka iekārta atbilst šajos noteikumos minētajām prasībām). Katrai iekārtai piestiprina CE marķējumu atbilstoši šo noteikumu pielikumā norādītajam paraugam. Turklāt ražotājs atbilstoši *Noteikumu Nr.187* 12.punktam sastāda iekārtas atbilstības deklarāciju.

Noteikumu Nr.483 9.punkts paredz, ka ir atļauts laist un piedāvāt tirgū, kā arī nodot lietošanā tikai tādas iekārtas, kas, uzstādītas vai izmantotas atbilstoši paredzētajiem mērķiem, atbilst šo noteikumu prasībām.

Saskaņā ar *Noteikumu Nr.483* 15.punktu iekārtas atbilstību šo noteikumu 6.punktā noteiktajām būtiskajām prasībām apliecina, veicot šo noteikumu 2.1.apakšnodaļā minēto atbilstības novērtēšanas procedūru (iekšējo ražošanas kontroli) vai pēc ražotāja vai tā pilnvarotā pārstāvja izvēles – arī šo noteikumu 2.2.apakšnodaļā noteikto atbilstības novērtēšanas procedūru. Savukārt saskaņā ar *Noteikumu Nr.483* 21.punktu, lai apliecinātu iekārtas atbilstību šo noteikumu prasībām, ražotājs vai tā pilnvarotais pārstāvis noformē EK atbilstības deklarāciju atbilstoši šo noteikumu 22.punktā noteiktajām prasībām.

Noteikumu Nr.84 5.punkts paredz, ka tirgū laistās iekārtas, tajā skaitā kabeļi un rezerves daļas to labošanai, atkārtotai izmantošanai, funkciju atjaunināšanai vai jaudas palielināšanai, nedrīkst pārsniegt šo noteikumu 1.pielikumā minēto ķīmisko vielu maksimāli pieļaujamo koncentrāciju viendabīgu materiālu masā.

Saskaņā ar *Noteikumu Nr.84* 8.punktu, lai pierādītu, ka iekārta atbilst šo noteikumu 5.punktā minētajām prasībām, pirms iekārtas laišanas tirgū ražotājs veic atbilstības novērtēšanas procedūru – iekšējo ražošanas kontroli, kas ietver šādas darbības:

1. iekārtas tehniskās dokumentācijas izstrāde saskaņā ar šo noteikumu 10.punktu;
2. visu ražošanas procesā izgatavoto iekārtu atbilstības nodrošināšana šo noteikumu 10.punktā minētajai tehniskajai dokumentācijai un šo noteikumu prasībām;
3. iekārtas modeļa Eiropas Savienības atbilstības deklarācijas izstrāde, ar kuru ražotājs apliecina, ka ir pierādīta atbilstība šo noteikumu prasībām;
4. iekārtas marķēšana ar CE atbilstības marķējumu.

[6] Izvērtējot lietas materiālus kopumā, *PTAC* konstatē, ka *Sabiedrība* atbilstoši *PPDL* 2.panta trešajai daļai ir uzskatāma par *PRECES izplatītāju*.

Tā kā *PTAC* rīcībā nav dokumentāru pierādījumu, ka *PRECEI* ir veiktas normatīvajos aktos paredzētās atbilstības novērtēšanas procedūras, kuru rezultātā tiktu apliecināta tās atbilstība *Noteikumu Nr.187*, *Noteikumu Nr.483* un *Noteikumu Nr.84 prasībām*, *PTAC* ir pamatotas aizdomas par to, ka *PRECE* neatbilst drošuma prasībām, kā to nosaka *PPDL* 5.pants, un pastāv iespēja, ka *PRECE* noteiktos apstākļos var radīt riskus cilvēka veselībai un dzīvībai.

PPDL 8.panta piektā daļa nosaka, ka izplatītāja pienākums ir rīkoties ar pienācīgu rūpību, lai sekmētu preču atbilstību vispārīgajām drošuma prasībām. Izplatītājs nedrīkst pārdot, piegādāt vai citādi izplatīt preces, ja viņš var secināt vai viņam ir jāsecina, ka tās neatbilst drošuma prasībām, kā arī preces, par kuru drošumu viņam nav pietiekamas informācijas. Izplatītāja pienākums ir savas darbības ietvaros piedalīties preču drošuma pasākumu veikšanā, īpaši informējot par iespējamajiem riskiem, saglabājot un nodrošinot nepieciešamo dokumentāciju preču izcelšanās izsekošanai, kā arī aktīvi sadarbojoties ar ražotājiem un valsts uzraudzības un kontroles iestādēm darbībās, kas paredzētas, lai novērstu apgrozībā laisto preču radīto risku.

Savukārt *Noteikumu Nr.84* 32.1. un 32.2.apakšpunkts uzliek izplatītājam par pienākumu pirms iekārtu piedāvāšanas tirgū pārliecināties, ka tās ir marķētas ar CE atbilstības marķējumu atbilstoši šo noteikumu 13.punktam un tām ir pievienoti nepieciešamie dokumenti valsts valodā, kā arī ražotājs ir ievērojis šo noteikumu 26.5. un 26.6.apakšpunktā minētās prasības, bet importētājs - šo noteikumu 30.4.apakšpunktā minētās prasības. Ja izplatītājs uzskata vai tam ir pamatots iemesls uzskatīt, ka iekārtas neatbilst šo noteikumu 5.punktā minētajām prasībām, tas nepiedāvā iekārtas tirgū, kamēr nav panākta iekārtu atbilstība, un par to informē ražotāju vai importētāju un tirgus uzraudzības iestādi.

Noteikumu Nr.187 20.⁵ punkts paredz, ka izplatītāja pienākums ir veikt atbilstošas korektīvas darbības, lai nodrošinātu to iekārtu atbilstību šajos noteikumos minētajām prasībām, ko tas ir piedāvājis tirgū. Šādu izplatītāja pienākumu paredz arī *Noteikumu Nr.483* 42.² punkts un *Noteikumu Nr.84* 31.punkts un 32.3.apakšpunkts. Savukārt atbilstoši *Noteikumu Nr.187* 20.⁷ punktam, *Noteikumu Nr.483* 42.⁴ punktam un *Noteikumu Nr.84* 32.5.apakšpunktam izplatītājs sadarbojas ar tirgus uzraudzības iestādi.

No lietas materiāliem secināms, ka *Sabiedrība* nav veikusi korektīvās darbības brīvprātīgi. Ievērojot minēto, *PTAC* saskaņā ar *Noteikumu Nr.187* 20.⁶ punktu, *Noteikumu Nr.483* 42.³ punktu un *Noteikumu Nr.84* 21. un 24.punktu kā tirgus uzraudzības iestāde ir tiesīgs pieņemt lēmumu saskaņā ar normatīvajiem aktiem par preču un pakalpojumu drošumu, aizliedzot iekārtu laišanu un piedāvāšanu tirgū un uzdodot izņemt iekārtas no tirgus vai tās atsaukt.

Izvērtējot lietā esošos materiālus un ņemot vērā to, ka *PRECE* nav identificējama, kā arī faktu, ka līdz šim brīdim nav iesniegta *PTAC* pieprasītā dokumentācija, kas apliecinātu, ka ir pārbaudīta *PRECES* atbilstība normatīvajos aktos paredzētajām specifiskajām drošuma prasībām, un *Sabiedrība* nav iesniegusi informāciju par brīvprātīgajām korektīvajām darbībām, saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta ceturtās daļas 1.punktu un septīto daļu, Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” 6.3., 6.4. un 6.8.apakšpunktu, Ministru kabineta 2000.gada 30.maija noteikumu Nr.187 „*Iekārtu elektrodrošības noteikumi*” 7., 10. un 20.⁶ punktu, Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr.483 „*Noteikumi par iekārtu elektromagnētisko saderību*” 9.,5. un 42.³ punktu, Ministru kabineta 2013.gada 5.februāra noteikumu Nr.84 „*Noteikumi par atsevišķu ķīmisku vielu lietošanas ierobežojumiem elektriskajās un elektroniskajās iekārtās*” 5., 8., 21. un 24.punktu, *Administratīvā procesa likuma* 9., 14.¹ pantu un 66.panta pirmo

daļu, *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 2.panta trešo daļu, 5.pantu, 8.panta piekto daļu, 13.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu, **PTAC nolemj:**

1. aizliegt *Sabiedrībai* turpmāko *PRECES* pārdošanu līdz brīdim, kad *PTAC* tiks iesniegta *PRECES* atbilstību *Noteikumu Nr.187*, *Noteikumu Nr.483* un *Noteikumu Nr.84* prasībām apliecinošā dokumentācija (EK atbilstības deklarācija un tehniskā dokumentācija) un tiks saņemta *PTAC* atļauja *PRECES* realizācijai;
2. uzdot *Sabiedrībai* divu nedēļu laikā no šī administratīvā akta spēkā stāšanās brīža veikt *PRECES* izņemšanu no tirgus, tai skaitā atsaukt *PRECI* no mazumtirgotājiem, un atgriezt to piegādātājam (SIA „LEXPITT”);
3. uzdot *Sabiedrībai* pēc šī administratīvā akta rezolutīvās daļas 2.punktā noteiktā izpildes termiņa beigām vienas nedēļas laikā informēt *PTAC* par veiktajām darbībām lēmuma izpildē, iesniedzot rakstveida pierādījumus.

Saskaņā ar *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 14.panta otro daļu, *Administratīvā procesa likuma* 188.panta otro daļu un 189.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu var pārsūdzēt tiesā viena mēneša laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās dienas, iesniedzot pieteikumu Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1A, Rīgā.

Saskaņā ar *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 14.panta pirmo un otro daļu šis administratīvais akts ir spēkā no tā pieņemšanas brīža un administratīvā akta pārsūdzēšana neaptur tā izpildi.

Vienlaicīgi *PTAC* norāda, ja *Sabiedrība* nepildīs šajā administratīvajā aktā noteikto, *PTAC* pieņems lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu par *Sabiedrības* izdarīto administratīvo pārkāpumu, kas minēts *Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa* 175.⁹ pantā - par uzraudzības iestādes likumīgo prasību vai lēmumu nepildīšanu.

Direktore

B.Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS